

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ

ТОМЪ LXXXIX

1905 г.

АПРѢЛЬ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра Акціон. О-ва
печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1905.

Дозволено Цензурою. Кієвъ, 24 марта 1905 г.

Василій Назаровичъ Каразинъ.

Его жизнь и общественная дѣятельность ¹⁾.

ГЛАВА VI.

Эмансипаторская дѣятельность

(сз 1804 г.).

Новый характеръ дѣятельности. Положеніе крестьянскаго вопроса въ началѣ прошлаго столѣтія. Отношеніе Каразина къ крестьянскому вопросу. Повинности крестьянъ с. Кручнка ихъ помѣщику. Сельскія учрежденія: дума (въ Кручнкѣ и Анашкинѣ), сельская полиція, рекрутская повинность, крестьянская опека, сборъ податей, общественная сумма, школа, положеніе причта въ селѣ. Результаты сельскихъ нововведеній.

Занятія въ Кручнкѣ; переписка, письма къ государю (1805—1809 гг.) и 3-й арестъ.

Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ В. Н. Каразинъ является первымъ эмансипаторомъ изъ украинскихъ помѣщиковъ въ первую четверть прошлаго столѣтія. Реформы въ жизни обитателей села Кручнка Василій Назаровичъ, какъ и слѣдовало ожидать, принималъ сразу и во всѣхъ отношеніяхъ. Въ первый же (1805) годъ своего пребыванія тамъ Каразинъ началъ улучшать матеріальное положеніе своихъ крестьянъ, урегулировавъ отношенія ихъ къ помѣщику, переведя крестьянскія повинности на болѣе точный денежный счетъ рабочаго дня и признавъ ихъ право соб-

¹⁾ См. Кіевск. Стар. № 2.

ственности. Такимъ образомъ, онъ началъ образовывать «гражданъ» изъ своихъ крестьянъ; онъ далъ имъ право самоуправленія, право голоса въ ихъ дѣлахъ; такъ какъ человѣческая личность должна дополняться, по мнѣнію В. Н. Каразина, развитымъ умомъ и чувствами, то онъ открылъ школу для упражненія перваго съ малыхъ лѣтъ и хлопоталъ о болѣе независимости отъ прихожанъ *нравственнаго* воспитателя крестьянъ—священника, миссію котораго на упомянутомъ поприщѣ ставилъ очень высоко. Эти и другія мѣры, о которыхъ мы еще упомянемъ, клонились къ одной основной цѣли Василія Назаровича, той идеѣ, которую нѣкогда Каразинъ развивалъ императору Александру I въ его кабинетѣ—о постепенномъ *приготовленіи* крестьянства къ освобожденію отъ крѣпостной зависимости¹⁾.

Въ то время вопросъ объ освобожденіи крестьянъ былъ сильно затронутъ государемъ, и только его нерѣшительность, боязнь сильной оппозиціи этому начинанію, а также волненія крестьянъ, которыми спокойнѣе вѣка страдали правительство крѣпостники, тормазили, а вскорѣ и совсѣмъ остановили дѣло. На дѣлѣ сочувствіе Александра угнетенному сословію выразилось въ немногихъ несущественныхъ мѣропріятіяхъ и, къ тому же, какъ полу-мѣрахъ, плохо прививавшихся. Изданъ только указъ о не-принятіи объявленій для напечатанія въ вѣдомостяхъ относительно продажи людей безъ земли (*только изданъ—запретить* продажу людей безъ земли побоялись); о прекращеніи раздачи *въ собственность* населенныхъ имѣній (это послѣ царствованія императрицы Екатерины II, когда изъ 6 милліоновъ казенныхъ крестьянъ осталось ихъ 600 тысячъ), но, въ видѣ *наследственныхъ* арендъ ихъ продолжали раздавать; объ учрежденіи «свободныхъ хлѣбопашцевъ», въ которыхъ помѣщики могли переводить своихъ крестьянъ, буде пожелаютъ (пожелали 160 помѣщиковъ, взыскавшіе при этомъ съ освобожденныхъ крестьянъ—45,153 души—въ среднемъ по 396 рублей съ души), и еще нѣсколько малозначительныхъ мѣръ. «Среди всѣхъ предпринятыхъ императоромъ Александромъ административныхъ преобразованій не было также позабыто и крестьянское дѣло, говоритъ Н. Шильдеръ. Государь не ограничился однимъ запрещеніемъ дѣлать объявленія о продажѣ крестьянъ безъ земли и совершеннымъ прекращеніемъ раздачи населенныхъ земель въ собственность частнымъ лицамъ; онъ желалъ сдѣлать въ пользу этого сословія нѣчто болѣе. Поэтому крестьянскій вопросъ обсуждался не-

1) См. статья О. Николая Лашенко «Харьк. Сборникъ» 1887 стр. 59.

однократно въ негласномъ комитетѣ; но государь относился къ этому вопросу крайне бояливо и склонялся къ мнѣнію лицъ, предлагавшихъ принимать мѣры къ улучшенію быта крестьянъ такимъ образомъ, чтобы не раздражать помѣщиковъ и не волновать крестьянъ... Непрерывный рядъ внѣшнихъ войнъ похоронилъ крестьянскій вопросъ; къ тому же и императоръ Александръ не допускалъ въ дѣлѣ освобожденія проявленія частной инициативы, считалъ его своимъ личнымъ дѣломъ. Поэтому въ его царствованіе крестьянскій вопросъ не пошелъ далѣе смутныхъ филантропическихъ стремленій и разсужденій, оставшись безъ всякихъ практическихъ послѣдствій»¹⁾. Крестьянскій вопросъ былъ рѣшенъ, добавимъ, въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ частныхъ лицъ (см. А. Н. Пыпинъ «Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I» Сиб. 1900 г. 399), изъ которыхъ однимъ былъ Василій Назаровичъ Каразинъ.

В. Н. Каразинъ, какъ мы упомянули, развивалъ въ селѣ Кручику идею объ освобожденіи крестьянъ и развивалъ ее до конца. Цѣлью его реформъ была независимость крестьянъ, средствомъ—признаніе правъ крестьянъ, какъ младшихъ членовъ того же общества, къ которому принадлежатъ помѣщики, правъ, которыя вытекали изъ взгляда Василя Назаровича на крестьянъ, или какъ онъ называлъ ихъ—«поселянъ». Въ письмѣ къ сл.-укр. губернатору Ив. Ив. Бахтицу отъ 30 янв. 1810 г. Василій Назаровичъ говоритъ: «я избѣгаю имени «крестьянинъ», котораго мы по справедливости чуждаться должны, ибо оно есть наслѣдіе отъ татаръ, нѣкогда тирановъ нашихъ: это уничижительная печать, положенная ими на чело нашихъ предковъ: «христіанинъ» или «крестьянинъ» и рабъ значило у нихъ одно и тоже. Намъ ли увѣковѣчивать этотъ синонимъ?»²⁾. Давая права своимъ крестьянамъ, Вас. Наз., по его собственному признанію, не дѣлалъ ничего поваго, а старался идти параллельно «указаніямъ, которыя давно существуютъ или въ смыслѣ государственныхъ законовъ, или въ умонатертаніи народномъ»³⁾; онъ полагалъ, что крѣпостное владѣніе, какъ оно существовало въ его время, есть не право помѣщиковъ, а злоупотребленіе, явившееся результатомъ «незаботливости державной власти» и «вкравшееся къ намъ изъ чуждой для насъ системы»⁴⁾. Право надъ имуществомъ не должно рас-

1) Н. Шильдеръ «Императоръ Александръ I», томъ II, стр. 109—110, стр. 111.

2) «Русская Старина» 1871 г., т. 3, 341 стр.

3) «Русская Старина» 1871 г., т. 3, 341.

4) Записки 1820-го года.

пространяться на личность; люди — не собственность; поэтому крестьяне обязаны помѣщикамъ по-скольку, по-скольку они пользуются его собственностью. земель, скотомъ, постройками и проч., что, въ свою очередь, можетъ свободно сдѣлаться ихъ полной собственностью, коль скоро соразмѣрная сумма денегъ будетъ выплачена владѣльцу-помѣщику. По отношенію къ крестьянамъ и государству помѣщикъ долженъ быть «генералъ-губернаторомъ въ маломъ видѣ».

Исходя изъ такихъ положеній, Василій Назаровичъ, чтобы опредѣлить повинности своихъ крестьянъ, въ 1805-мъ году собралъ ихъ въ Кручикѣ вмѣстѣ, съ крестьянами сосѣднихъ имѣній, и на общемъ сходѣ была опредѣлена средняя цѣна рабочаго дня (30 к. на харчахъ работника), десятины пахатной и сѣнокосной земли (45 и 40 р. — 150 и 133 $\frac{1}{3}$ дня), матеріала, использованнаго крестьяниномъ на домъ, дворъ и всю усадьбу (100 руб. — 333 $\frac{1}{3}$ дней работы), кубической сажени дровъ (3 рубля — 10 дней работы), цѣну ежегодныхъ потребностей разнаго рода на земледѣльческія орудія и ремонтъ построекъ поселянина вообще (3 р. — 10 дней работы). За единицу платы помѣщику были приняты деньги или хлѣбъ, какъ это по большей части дѣлалось, а рабочій день, цѣна котораго была гораздо устойчивѣе и не столько зависѣла отъ постороннихъ для жителей села вліяній¹⁾. Съ 1805 года В. Н. Каразинъ раздавалъ крестьянамъ на душу мужскаго пола²⁾ по 7 $\frac{1}{2}$ десятинъ пахатной, $\frac{1}{2}$ десятины усадебной и 1 десятину сѣнокосной земли, всего 9 десятинъ земли; 4 куб. сажени дровъ въ годъ изъ лѣсовъ помѣщичьихъ; кромѣ того, полагалось устройство и ремонтъ помѣщикомъ — дома, двора и земледѣльческихъ орудій крестьянина; по выработанной расцѣнкѣ крестьяне должны были вносить оброкъ помѣщику — 6 процентовъ съ капитала, представляемаго землею и постройками крестьянина (процентъ законный въ то время), а также цѣнность ежегодно получаемыхъ дровъ и матеріала для ремонта, что въ общей суммѣ составляло 45 рублей въ годъ или цѣну 150 рабочихъ дней. Послѣдняя цифра двороваго оброка принималась за неизмѣнную, тогда какъ денежное опредѣленіе оброка должно было измѣняться соответственно измѣненію цѣнности рабочаго дня; опредѣленіе цѣнности раб. дня производилось по средней цѣнѣ его въ дан-

¹⁾ Какъ увидимъ, Вас. Назаров. Каразинъ въ 40-хъ годахъ пропагандировалъ на страницахъ «Харьковскихъ Губ. Вѣдомостей» идею о кадастрѣ, при оцѣнкѣ земли рабочими днями.

²⁾ Отца семейства.

ной мѣстности, черезъ каждые пять лѣтъ¹⁾. Оброкъ вносился четыре раза въ годъ по 11 р. 25 к. каждый разъ. Для предупрежденія захватовъ, запашекъ крестьянъ другъ у друга, требовалось отъ нихъ засадить рядомъ «дико-растущихъ» деревьевъ границу своего земельного владѣнія, и за подписью помѣщика выдавался каждому кусокъ картона (цидулка), имѣющаго форму отведеннаго участка земли съ указаніемъ его расположенія, географическимъ дѣленіемъ по четыремъ сторонамъ свѣта и означеніемъ его принадлежности извѣстному владѣльцу. Земля каждого крестьянина дѣлилась на три части по 2½ десятины каждая (т. е. на правильные параллелограммы 120×50 кв. саж.), а основаніемъ дѣленія приняты были дороги, для удобства наблюденія за работою крестьянъ. На цидулкѣ было обозначено, что земля «дана такому-то, безноворотно и послѣдственно на такихъ-то условіяхъ», т. е., что земля составляетъ собственность крестьянина при честномъ исполненіи съ его стороны упомянутыхъ условій. Черезъ десять лѣтъ житель Кручика могъ даже продать или заложить свой участокъ кому-нибудь изъ сосѣдей Кручика или ближайшей деревни, лишь бы интересы помѣщика, т. е. плата узаконенныхъ 6 процентовъ, были поставлены въ условіе продажи или залога. Допущеніе «отчужденія земли нельзя не признать слабою стороною плана Каразина; но вмѣстѣ съ тѣмъ надо замѣтить, что оно являлось реальнымъ признакомъ правъ собственности крестьянъ на землю»²⁾. Упомянутый способъ несенія повинностей не былъ обязателенъ для нежелающихъ его крестьянъ. Въ Кручикѣ практиковался еще прежній, способъ собиранія оброка съ крестьянъ, которые въ такомъ случаѣ назывались «половинщиками». Ихъ оброкъ былъ натурой и дѣлился на двѣ части — лѣтнюю и зимнюю: лѣтняя вносилась за полученную землю (т. е. вмѣсто 24 рублей или 80 рабочихъ дней) и равнялась половинѣ чистой прибыли съ обработки полей; счетъ основывался на числѣ копенъ при уборкѣ и на среднемъ вымолотѣ, а привозъ зерна долженъ быть произведенъ въ три срока: въ ноябрѣ, январѣ и мартѣ. Половинщики располагали, какъ полные хозяева, своимъ временемъ и вносили изъ собственныхъ заработковъ зимнюю повинность за избу, дрова и пр. (т. е., вмѣсто 21 рубля или 70 дней работы); кто не желалъ платить деньгами, могъ отработать деньги по вольному договору съ помѣщикомъ, работая въ качествѣ охотника за особую плату. Половинщики получали

1) «Отвѣтъ г-ну Оресту Миллеру» Фил. Вас. Каразина «Голосъ» 1871 г., № 38.

2) Абрамовъ, стр. 61. «В. Н. Каразинъ, его жизнь и общ. дѣят.».

отъ помѣщика половину сѣмянъ для посѣва; всякіе съ ними счета велись по особымъ у каждого имѣющимся книжкамъ. Замѣтимъ, что желающихъ пользоваться правомъ на послѣдній оброкъ, какъ менѣе опредѣленный, годъ отъ году становилось меньше и въ 1810 году почти никого не было.

Всю землю свою Василий Назаровичъ Каразинъ надѣялся передать указаннымъ образомъ въ руки крестьянъ и современемъ даже просить содѣйствія правительства въ обезпеченіи на такихъ же основаніяхъ земель своихъ разбогатѣвшихъ крестьянъ. (Тогда-то помѣщикъ вполнѣ долженъ былъ быть «генераль-губернаторомъ» своихъ деревень). Покамѣстъ оставалась земля у Василия Назаровича, онъ обрабатывалъ ее при помощи панимаемыхъ за особую плату своихъ крестьянъ. По мнѣнію В. Н. Каразина, «государственный порядокъ требовалъ, чтобы поселянинъ былъ земледѣльцемъ», и поэтому онъ не совсѣмъ сочувственно относился къ техническому, ремесленному образованію своихъ крестьянъ. «Не заграждая пути уму, расположенному къ искусствамъ и который одинъ можетъ приносить пользу» ¹⁾, Каразинъ разрѣшалъ отдавать родителямъ дѣтей своихъ въ наученіе мастерству, но родители не могли тогда разсчитывать ни на какое «особливое пособіе». По совершеннолѣтіи ремесленникъ не получалъ, «какъ земледѣлецъ, земельного надѣла, но обязанъ былъ нести за него повинность такъ, что, пользуясь одной усадьбой, онъ несъ полный оброкъ въ 150 рабочихъ дней деньгами или цѣной работы. «Излишняя, повидимому, плата, состоящая въ цѣнѣ 80 дней, есть какъ бы *пеня за устраненіе отъ хлѣбопашества*»... «Хорошій мастеровой, думалъ Каразинъ, легко уплачиваетъ пеню; для плохого же, неуспѣвающаго выработать столько, она служить указаніемъ возвратиться въ состояніе родительское, и земля отводится ему, коль скоро онъ этого потребуетъ». Если хорошій ремесленникъ, уплачивающій сполна оброкъ, пожелалъ бы продолжать работать внѣ села, повинности его еще болѣе увеличиваются: онъ лишается и данной ему усадьбы, но продолжаетъ нести и за нее повинности. Слѣдовательно, за занятіе ремеслами палагался своего рода штрафъ.

Остается намъ коснуться еще одного типа кручанскихъ жителей—дворовыхъ людей. Василий Назаровичъ не хотѣлъ, чтобы при домѣ служили по принужденію люди, способные воздѣлывать землю и приносить, так., обр., гораздо больше пользы обществу. Онъ поощрялъ переходить свою дворню въ землепашцевъ, а слугъ

¹⁾ «Русская Старина». 1871 г., т. 3, стр. 347.

въ домъ пабираль по вольному пайму, или браль дѣтей у тѣхъ родителей, которые не могли за большимъ числомъ дѣтей прокормить и воспитать ихъ.

Слѣдить за исполненіемъ обязанностей крестьянъ по отношенію къ помѣщику и другъ-другъ лежало въ кругу дѣятельности «сельской думы» и «сельской полиціи», дѣйствовавшихъ совмѣстно. Сельскую думу В. Н. Каразинъ учредилъ въ своемъ Кручиѣ еще въ 1793 г., когда ему было только 19 лѣтъ; крестьянскій вопросъ уже тогда сильно интересовалъ его. Дума была учреждена по образцу городскихъ; состояла изъ двухъ стариковъ, выбранныхъ самими крестьянами, и самаго Каразина, въ качествѣ предсѣдателя. Былъ писарь, записывавшій ходъ засѣданій, суммы денегъ для общественныхъ пуждъ и нѣкоторыя правила учрежденія. Отлучки по дѣламъ службы, жизнь въ Петербургѣ—лишили Вас. Наз. возможности усовершенствовать свое учрежденіе, которое онъ заново принялся реформировать тотчасъ послѣ отставки въ 1804 году. Новая сельская дума существовала съ 1805 года на слѣдующихъ положеніяхъ: она имѣла для своихъ занятій отдѣльное зданіе, расположенное посреди села (прежде домъ отца Василя Назаровича), напротивъ церкви и барскаго дома, немного влѣво отъ колокольни. Составъ думы былъ изъ 6 членовъ: предсѣдателя—самого Каразина, старшаго выборнаго, который былъ въ то же время церковнымъ старостой, младшаго выборнаго или «благочиннаго», завѣдывавшаго одновременно сельскою полиціей, священника кручанской церкви Алексѣя Иванова, надзирателя должностей (отставной офицеръ, послѣ 35-тилѣтней службы жившій у В. Н. Каразина на покое), представлявшаго изъ себя «прокурора», замѣнявшаго предсѣдателя въ его отсутствіе и въ томъ случаѣ, когда бы хотѣлъ судиться самъ Каразинъ (такъ какъ «истецъ и судья не могутъ быть въ одномъ лицѣ»), и письмоводителя изъ воспитанниковъ мѣстной школы. Этимъ лицамъ, кромѣ помѣщика и священника, должность которыхъ должна была оплачиваться общимъ уваженіемъ и «довѣренностью», полагалось жалованіе изъ общественной суммы (о которой скажемъ ниже); «надзиратель должностей», какъ тратившій весь свой досугъ на разборъ дѣлъ думы, получалъ и наибольшее жалованіе—120 руб. въ годъ (по оцѣнкѣ перваго пятилѣтія 400 дней работы): «старшій выборный»—42 р. «младшій выборный»—60 руб. (200 дней), больше старшаго (140 дней), такъ какъ обязанность его, какъ завѣдывавшаго и полицейскою частью, на пользу общества требовала больше заботъ и времени. Писарь получалъ опредѣленнаго жалованья 24 руб. въ годъ (80 дней работы), но кромѣ того имѣлъ право получать два процента съ денежныхъ договоровъ крестьянъ, имъ закрѣпляемыхъ. На обязанностяхъ писаря лежала,

между прочимъ, забота стараться помирить полюбовно тяжущихся до пачала разбора дѣла, «предупреждая тѣмъ развитіе духа суетяничества», и за это онъ имѣлъ право получать отъ помирившихся небольшіе подарки.

Засѣданія думы происходили по четвергамъ, разъ въ недѣлю. Рѣшенія думы производились по общимъ государственнымъ законамъ, а по дѣламъ крестьянъ, не имѣющимъ указанія въ законахъ («въ случаяхъ касающихся полиціи, нравовъ и проч.»), судъ производился согласно особымъ постановленіямъ, со ссылкой на нихъ всякій разъ въ книгахъ; уголовныя дѣла передавались разсмотрѣніе «верховному» правительству, какъ это прелусмотрѣно закономъ.

Дѣлопроизводство думы вносилось точнѣйшимъ образомъ въ три для того приспособленныя книги. Въ одной записывались предметы обсужденія думы и рѣшенія ея, время производства дѣла и исполненія приговора; въ другую вносились условія, дѣлаемые жителями села между собой и съ помѣщикомъ; тутъ утверждались и права крестьянъ на землю помѣщика по указаннымъ обязательствамъ; третья книга представляла собою какъ бы собраніе формулярныхъ списковъ крестьянъ; сюда записались краткія характеристики всѣхъ дѣлъ сельской думы, родъ вины судившихся, за который они несли наказанія. Книга эта велась въ интересахъ сельской полиціи, которая при помощи ея могла ориентироваться въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ крестьянамъ. Существовали еще двѣ книги, хранившіяся въ зданіи думы—это счетныя книги общественной суммы. Всѣми дѣйствіями думы долженъ руководить принципъ законности; самому Каразину далеко не была предоставлена неограниченная власть; онъ имѣлъ въ сельской думѣ права губернатора въ губернскомъ правленіи, и, въ случаѣ нарушенія имъ какого-либо закона въ производствѣ дѣла или пристрастнаго рѣшенія, дума чрезъ посредство своего прокурора—надзирателя должностей—имѣла право апеллировать въ высшую губернскую инстанцію, губернатору или губернскому предводителю дворянства.

На обязанности думы лежали, главнымъ образомъ, не «механическія» распоряженія, а нравственное воздѣйствіе: этой цѣли служилъ между прочимъ священникъ, принимавшій участіе въ засѣданіяхъ думы. «Приходскій нашъ священникъ А. Ивановъ,—пишетъ В. Н. Каразинъ харьковскому епископу Христофору Сулимѣ, испрашивая законнаго разрѣшенія на присутствіе священника при разборѣ думскихъ дѣлъ.—перѣдко съ нами присутствуетъ въ лицѣ миротворца, столько приличномъ почтенному ему зва-

пю»¹⁾. Власть думы была «нелицепріятная, неумолимая»; «по сей причинѣ не отринута (въ уставѣ думы) тѣлесное наказаніе. «Дѣти и народъ, который едва ли не повсюду въ состояніи же дѣтей по разуму не развитому въ однихъ лѣтами, а въ другомъ образованіемъ, не могутъ быть закономъ освобождены отъ такого наказанія». Наказанію было положено извѣстное ограниченіе. «оно должно имѣть мѣсто тамъ, гдѣ стыдъ не дѣйствуетъ еще, и опредѣляется съ крайнею бережливостію и постепенностію». Наказаніе допущено только лозою, а не палкою. По уставу можно было давать отъ 3 до 20 ударовъ за проступки, представлявшіе явное противодѣйствіе установленному порядку или злоупотребленіе властью (непослушаніе начальству, нарушеніе довѣрія, взятки при исполненіи порученія, кражу, драгу въ обществѣ, неуваженіе къ старшимъ родственникамъ, и къ дѣламъ касающимся религіи). Три удара могъ нанести благочинный, отецъ семейства въ кругу своей семьи, безъ суда, непосредственно за поступкомъ; на 10 и свыше ударовъ требовался приговоръ думы. Когда наказанія думы не дѣйствовали на судившагося, онъ отдавался на руки помѣщику, который удалялъ его изъ села или отдавалъ въ солдаты, или, если онъ не подходилъ подъ условія пріема рекрутъ, помѣщикъ пользовался правомъ продать его («это единственныя случаи, въ которомъ подобное право можетъ быть употреблено»). Вырученныя деньги отъ продажи или рекрутская квитанція поступаютъ въ пользу крестьянскаго общества, вознаграждая его тѣмъ за лишеніе одного члена. Тѣлесныя наказанія, все-таки, были явленіемъ исключительнымъ; преимущественно наказанія пагалились деньгами (шени) или работой на общество.

Таковъ уставъ Кручанской сельской думы, въ дѣлопроизводствѣ которой В. П. Каразний принималъ непосредственное и особенно дѣятельное участіе; кромѣ этого устава, имъ же былъ составленъ временный уставъ сельца Анашкина съ деревнями»²⁾.

¹⁾ Просьба Каразина была уважена:... «представляю собственной вѣнней волѣ приглашать его (священника) къ сему похвальному занятію; прошу только напоминать ему, чтобы онъ между тѣмъ не дѣлалъ уищженія въ обязанностяхъ священнической должности», отвѣчалъ архіерей Христофоръ письмомъ отъ 1 февр. 1806 года. (Харьк. Сборникъ, 1887, 60).

²⁾ «Украинскій Вѣстникъ». 1818 г., май, IV; смѣсь: стр. 231—242.

Этотъ уставъ былъ изданъ въ 1819 году отдѣльной брошюрой подъ названіемъ „Опытъ сельскаго устава для помѣщичьяго имѣ-

полученнаго имъ въ приданое за женой и паходившагося въ звенигородскомъ уѣздѣ Московской губерніи ¹⁾. Этотъ уставъ былъ почти сходенъ въ существенныхъ частяхъ съ вышеописаннымъ и представляетъ интересъ только для болѣе точной характеристики взглядовъ В. Н. Каразина на идеальное управленіе помѣщиковъ крестьянами, такъ какъ изложенъ по пунктамъ (21 §), а не въ формѣ разсказа, какъ Кручанскій. Отличіе отъ устава Кручика заключалось въ томъ, что тамъ допускались мірскія сходки «изъ отцовъ семействъ не обезславленныхъ явно» (статья 5) для выбора должностныхъ лицъ думы; выборы происходили по числу голосовъ при помощи маленькихъ жеребейковъ изъ бѣлыхъ и черныхъ прутиковъ. Составъ думы тотъ же; тѣлесныя наказанія достигали до 70 ударовъ, причемъ количество ударовъ ставилось въ зависимость отъ многократности преступленія; за каждый повторенный проступокъ сверхъ указаннаго числа ударовъ прибавлялось 5, 10 15 и т. д. ударовъ. Власти имѣли право безъ суда на 9 ударовъ (§ 12); власть старосты совершенно не ограничена; его голосъ рѣшителенъ во всѣхъ случаяхъ; онъ отвѣчаетъ за свои дѣйствія лишь помѣщику. Авторитетъ старосты въ Анашкинѣ объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что самъ Каразинъ жилъ въ Кручикѣ и лишь изрѣдка наѣзжалъ въ московскую деревню ²⁾. Въ 17 § говорится, что въ случаяхъ особенно затруднительныхъ дума сносится съ господиномъ, который отсутствуетъ ³⁾. Мы не находимъ совсѣмъ

нія, состоящаго на оброкѣ“, пополненный предисловіемъ и примѣчаніями, которыя не были напечатаны вмѣстѣ съ „Временнымъ уставомъ“... въ „Укр. Вѣстн.“ 1818 г. (стр. 231—242), кн. 5. Цѣль отдѣльнаго изданія устава была побудить русскихъ помѣщиковъ къ полезному подражанію (В. Н. Каразину, который всегда старался пропагандировать свои предпріятія); цензурный комитетъ, разсматривавшій упомянутую брошюру, получилъ замѣчаніе за разрѣшеніе напечатать ее („Рус. Стар. 1901 г., янв. 244, Письмо В. Н. Каразина въ С.-Петербургскую цензуру отъ 29 окт. 1819 г.)

¹⁾ Согласно копіи съ формулярн. списка В. Н. Каразина 1830 г. «въ селѣцѣ Онашкинѣ» числилось 240 душъ крестьянъ на 2000 десятинъ земли.

²⁾ Вспомнимъ и идею его о необходимости монархическаго начала въ жизни людей.

³⁾ Вотъ полный „Временный уставъ сельца Анашкина съ деревнями: уставъ для крестьянъ оброчныхъ въ отличіе кручанскаго „для поселянъ разнаго званія“ Василия Назаровича Каразина: 1) „съ поселянъ прежде всего взыскивается, чтобъ они были христіане и

извѣстій о непосредственномъ управленіи и даже пребываніи Василя Назаровича Каразина въ Анашкинѣ до 1830-ыхъ годовъ; вѣроятно, личное участіе его въ жизни этого села было невелико.

вѣрные подданные царя своего не по имени только, но *самымъ душой*: т. е., исполняли бы все то, что законы Божій и царскій предписываютъ, любили бы ближнихъ своихъ, удалялись отъ всякой вражды и неправды, почитали всякое высшею властію установленное начальство и вносили безнедоумочно установленныя подати“. 2) Староста и два помощника составляли сельскую думу. 3) Жалоба на выборныхъ—въ думу, на старосту—помѣщику. 4) Дума собирается по субботамъ; въ исключительныхъ случаяхъ мірская сходка подъ предсѣдательствомъ священника; 5) сходка съ письменнаго разрѣшенія помѣщика или послѣ оповѣщенія думы; на сходкѣ лишь лучшіе отцы семействъ. 6) Ежемѣсячно отчетъ о дѣйствіяхъ думы составляется писаремъ и за подписями думцевъ отсылается помѣщику. 7) Староста имѣетъ въ сельской думѣ *рѣшительный* голосъ, т. е., его мнѣніе исполняется, хотя бы и оба выборные не согласны; мнѣнія ихъ, впрочемъ, записываются. 8) Въ дѣлѣ собиранія податей дума пользуется неограниченною властію. 9) Сборы: а) подать, б) содержаніе полицейск. повинн., в) содержаніе сельской думы, г) взносъ долга въ общую сумму, д) оброкъ помѣщику. Все въ приходо-расходной книгѣ. 10) Раскладка податей думою «помяна *правду Божию и любовь къ ближнему* производится». 11) Дума заботится, чтобы поселяне были «благочестивые и честные люди». 12) Тѣлесныя наказанія (лозою; несовершеннолѣтнихъ—розгами), «только за непокорство и дживый проступокъ предъ начальствомъ» отъ 1 до 70 ударовъ (послѣднее въ рѣдкихъ случаяхъ); за каждый вновь сдѣланный проступокъ прибавлялось 5 или 10 ударовъ. Члены думы въ правѣ безъ приговора думы дать 1—9 ударовъ. 13) Кража вознаграждается въ 10 разъ: 5 частей идетъ въ общую сумму, 3—владѣльцу, 2—доносику. Если украдено у общества или начальства, то сверхъ пени тѣлесное изказаніе, соотвѣтствующее винѣ. 14) Послабленія со стороны думы—не должно быть. 15) Къ старостѣ—уваженіе, въ противномъ случаѣ—наказаніе. 16) Староста дѣйствуетъ, на основаніи законной довѣренности, самостоятельно. Довѣренность по выходѣ старосты отбирается. 17) Въ затруднительныхъ случаяхъ дума относится къ господину; мірскія сходки рѣдко: 1—2 раза въ годъ. 18) Разсужденіе на сходкѣ начинаютъ по предложенію священника или старосты. Срокъ совѣщанія—два часа; черными и бѣлыми прутками рѣшеніе по большинству голосовъ. 19) Помѣщикъ платилъ въ общую сумму 500 р. ежегодно, съ обязательствомъ думы устроить оспонрививаніе, надзирать за больными и содержать школу. 20) Общая сумма на прежнемъ положеніи (какъ въ Круч.). 21) Строго блюдется неприкосновенность личности и имущества крестьянъ, дозволяется увольненіе изъ общества (какъ въ Кручикѣ). Сборы лишь законные.

Въ частности, кромѣ судопроизводства, въ сферѣ обязанностей сельской думы былъ надзоръ за благоустройствомъ села; для этого учреждена сельская полиція съ «благочиннымъ» во главѣ, который засѣдалъ въ сельской думѣ. Дума же наблюдала за правильнымъ ходомъ рекрутской повинности въ селѣ, дѣйствуя всегда вмѣстѣ съ полиціей, за правильнымъ сборомъ податей, вела счета «общественной суммы», книги которой хранились въ зданіи думы, надзирала за опекой и послѣдствами, заботилась объ образованіи односельчанъ.

Организація полиціи была слѣдующая: благочинный стоялъ во главѣ внутренней полиціи села и, завися отъ думы, въ то же время спосился съ уѣздной полиціей; онъ принималъ отъ нея предписанія для исполненія того или другого требованія. Распоряженія, которыя должны быть вѣдомы всему селу, оповѣщалъ благочинный черезъ десятниковъ. Все село было разбито на участки, называвшіеся 1-мъ, 2-мъ, 3-мъ и т. д. десяткомъ: каждый десятокъ состоялъ приблизительно изъ 10 дворовъ. Всякій домохозяинъ отвѣчалъ по очереди, въ теченіе трехъ дней, за порядокъ въ своемъ десяткѣ, и ежедневно вечеромъ рапортовалъ благочинному о состояніи своего участка. Во время исполненія полицейскихъ обязанностей, крестьянинъ пользовался нѣкоторой властью, пужной для исполненія порученій благочиннаго, а въ исключительныхъ случаяхъ, требовавшихъ немедленныхъ мѣропріятій, правомъ самостоятельныхъ распоряженій, о коихъ обязанъ былъ только извѣстить своего начальника.

Рекрутская повинность, до изданія устава объ общей воинской повинности, ложилась страшнымъ бременемъ на народъ. Тягость ея еще усиливалась при крѣпостномъ правѣ еще тѣми злоупотребленіями, которыми сопровождалась сдача въ рекруты. Достаточно вспомнить о торговлѣ людьми для сдачи въ рекруты и сдачи крѣпостныхъ въ видѣ наказанія по прихотямъ помѣщиковъ, узаконенной еще Екатериной II-ой въ 1767 г. Карашинъ, чтобы облегчить отбываніе этой тяжелой повинности для своихъ крестьянъ, установилъ законный порядокъ отбыванія сельскимъ обществомъ рекрутской повинности. По полученіи требованія извѣстнаго числа рекрутъ, благочинный извѣщалъ о томъ черезъ десятниковъ односельчанъ, а дума составляла списокъ всѣхъ крестьянъ въ возрастѣ отъ 19 до 29 лѣтъ. Эта норма лѣтъ считалась подходящей для того, чтобы послѣ службы сильный еще крестьянинъ могъ снова обзавестись хозяйствомъ. На этихъ крестьянъ разлагалась цѣна рекрута, которая, вмѣстѣ съ расходами по сдачѣ и содержанію рекрута, опредѣлена была разъ навсегда стоимостью 2000 рабочихъ дней или 600 руб. по расцѣнкѣ рабочаго дня въ первое пятилѣтіе учрежденій Кручника. Раскладка

дѣлалась неравномѣрно, соображаясь съ ростомъ, лѣтами, семействомъ и достатками крестьянина. Въ 1810 г. сборъ этотъ колебался между 2 и 20 рублями. Лица указаннаго возраста, по своимъ тѣлеснымъ недостаткамъ не удовлетворявшія требованіямъ военной службы, не освобождались совершенно отъ пестенія повинностей; они обязаны были внести цѣну 10 рабочихъ дней (около 3 руб.), «ибо наборъ есть повинность общественная, въ которой неминуемо должно всякому участвовать, если не лицомъ своимъ, то по крайней мѣрѣ вспоможеніемъ»¹⁾. Тѣ, кто подходилъ по росту, здоровью къ установленнымъ требованіямъ, могъ или внести причитающуюся на него долю платежа, или явиться къ вынужденной жребіи. Жребіи вынимались въ думѣ, послѣ чего по старшинству номеровъ вынужденные жребіи представлялись на заключеніе рекрутскаго присутствія, которое дѣлало послѣднюю сортировку людямъ; негодящіеся въ военную службу или излишекъ людей, когда комплектъ по призыву былъ удовлетворенъ, водворялись на мѣсто жительства. Въ случаѣ внесенія паевъ всѣми призванными къ набору, дума предоставляла себѣ право раздать призывные номера по своему усмотрѣнію, согласуясь съ выгодами и невыгодами общества отъ удаленія его членовъ. Въ послѣднемъ случаѣ пави призванныхъ возвращались.

Изъ паевъ, внесенныхъ уклонившимися отъ военной службы, и денегъ негодящихъ въ службу, составлялся капиталъ для облегченія призванныхъ крестьянамъ тягостей служенія, такъ что косвеннымъ путемъ, дѣйствительно, всѣ несли военную службу. Изъ денегъ, собранныхъ такимъ путемъ, уплачивались расходы по доставкѣ рекрутъ, снабженію ихъ бѣльемъ и одеждою, уплачивались «рекрутскія деньги» и долги взятыхъ въ рекруты; оставшаяся сумма хранилась въ общественной кассѣ, откуда въ видѣ поощренія и награды за службу «вѣрѣ и отечеству» взятый въ рекруты получалъ 6% съ этой суммы всякій разъ, какъ извѣщалъ о своемъ мѣстонахожденіи и присылалъ аттестатъ отъ начальства роты, въ которой служить, въ безупречности исполненія своихъ обязанностей. Когда же взятый въ рекруты, окончивъ службу, возвращался домой или водворялся въ гарнизонъ, хранившаяся и причитавшаяся на его содержаніе сумма выдавалась полностью ему на руки. Если отставной солдатъ пожелалъ бы продолжать жизнь на родинѣ въ с. Кручикѣ, занимаясь земледѣліемъ, онъ немедленно получалъ отъ кручанской думы дворовое мѣсто, а отъ по-

¹⁾ «Практическое защищеніе противъ иностранцевъ о существующей въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ». «Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. Рос.» 1861 г., т. 3, стр. 162.

мѣщика, какъ тягловой крестьянинъ, 8½ десят. земли, приче́мъ поземельныхъ и другихъ повинностей онъ, какъ «послужившій за вѣру и отечество», не несъ. Такимъ образомъ, благодаря заведенному Каразинымъ порядку, исчезалъ произволъ въ сдачѣ людей въ рекруты; взятые на службу имѣли постоянное денежное пособіе при нахожденіи на службѣ, а при выслугѣ избавлялись отъ того ужаснаго безпомощнаго положенія, въ которомъ оказывались отставные солдаты до введенія новаго устава о воинской повинности. Въ случаѣ десятилѣтней неизвѣстности о рекрутѣ или смерти его, «капиталъ его возвращается въ пользу общества, которое его составило», т. е., причисляется уже къ общественной суммѣ. Заботясь объ интересахъ непосредственно несшихъ военную службу, Вас. Наз. обращалъ вниманіе и на безвыходное положеніе семей, оставленныхъ своими кормилицами. Каразинъ старался не отдавать въ рекруты крестьянъ съ большимъ семействомъ, а если почему-либо этого нельзя было избѣгнуть и въ семьѣ еще не было сильнаго работника, способнаго поддерживать ее, жена и дѣти отданнаго «переходили въ состояніе сиротъ», забота о которыхъ входила въ кругъ обязанностей общины.

Крестьянскія опеки представляютъ до сихъ поръ жгучій вопросъ деревенской жизни. И въ настоящее время опека надъ крестьянскими дѣтьми поставлена до того неудовлетворительно, что сплошь и рядомъ служить къ полному разоренію сиротъ и необходимости имъ питаться отъ «міра». Въ прежнее время не было вовсе никакого опредѣленнаго попеченія объ имуществѣ сиротъ. Въ виду этого Каразинъ рѣшилъ помочь бѣдственному положенію лишенныхъ хозяина семей и установилъ въ такихъ случаяхъ слѣдующій порядокъ. Земельный надѣлъ отдавался по смерти отца назначенному имъ или думой сыну. Остальные сыновья получали надѣлы отъ помѣщика, но, повинностей до совершеннолѣтія и возможности самимъ обрабатывать землю, не несли. Отрѣзанные участки малолѣтнихъ поступали до поры до времени подъ опеку, избранному отъ думы и пожелавшему того, крестьянину, который обязывался заботиться о приращеніи имущества опекаемаго и получалъ десятую долю собираемаго съ полей дохода. Опекунъ имѣлъ право и самъ обрабатывать землю сиротъ, при чемъ несъ поземельныя повинности за вычетомъ 10% слѣдующихъ ему за заботы. Послѣднимъ облегченіемъ Каразинъ имѣлъ въ виду привлечь крестьянъ предпочитать обработку сиротской земли помѣщичьей, развивая въ нихъ такимъ образомъ духъ общественности. Если не находилось крестьянъ, желавшихъ принять на себя заботу о сиротахъ, Каразинъ самъ обрабатывалъ при помощи наемныхъ людей сиротскія земли. Деньги, собира-

емя тѣмъ или другимъ способомъ, за вычетомъ стоимости содержанія опекаемаго (которое почти ничего не составляло, такъ какъ «въ деревнѣ пачиная съ пяти лѣтъ спискиваютъ уже себѣ собственнымъ трудомъ пропитаніе»), вносятся въ общественную кассу. Дума вела счетъ этимъ деньгамъ, отдавала ихъ въ ростъ съ «преимущественными процентами», а по совершеннолѣтіи хозяина выдавала ему весь накопленный капиталъ, достигавшій перѣдко до 300 р., на обзаведеніе. Особенно интересно отношеніе Каразина къ сиротамъ женщинамъ.

Матерей сиротъ опекуны содержали на счетъ всѣхъ ихъ до совершеннолѣтія сына, получающаго отцовское наслѣдство, оставляя въ ея распоряженіи полученное за собственный трудъ. Если послѣ умершаго крестьянина остались одни дочери, то одна изъ нихъ, или вдова, получала отцовскіе или мужнины участки. Остальныя дочери отдавались по усмотрѣнію думы въ науку какому-нибудь ремеслу или получали на одинаковыхъ основаніяхъ съ сиротами—мужчинами надѣлы, за которые также не несутъ повинностей до совершеннолѣтія или выхода замужъ. Въ послѣднихъ случаяхъ повинности женщинъ составляли *половину* повинностей мужчинъ за землю. Вдова несла тоже половинную долю платежа за участки мужа. Въ случаѣ перехода земли въ руки мужчинъ, повинности достигали обыкновенныхъ размѣровъ. Когда вдова или дѣвушка-сирота выходила замужъ не за жителя Кручика, онѣ теряли право пользоваться и кручанской землею ¹⁾, по по добровольному условію могли уступить землю помѣщику или прежнему однопосельчанину. Плата за вывозъ невестъ изъ села, практиковавшаяся въ то время, была отмѣнена: сосѣдніе казенные и помѣщичьи крестьяне имѣли право свободно жениться на жительницахъ Кручика, и родители невесты обязаны были только извѣ-

¹⁾ Въ экземплярѣ устава объ устройствѣ крестьянъ въ Кручикѣ, напечатанномъ въ Рус. Старинѣ 1871 г., т. 3, послѣднее положеніе измѣнено: «Въ случаѣ выхода въ замужество вдовы, значится тамъ, или дѣвицы... въ другое селеніе... она съ мужемъ своимъ *власти* продолжать пользоваться ими съ тою же повинностью», и что только «дѣтямъ, прижитымъ съ иносельнымъ мужемъ, въ наслѣдство земли (изъ Кручика) оставить не можетъ», (стр. 357). Полагаемъ, что редакція этого сочиненія, напечатаннаго въ «Чтеніи» 1861 г., т. 3, подъ названіемъ: «Практическое заппшеніе противъ иностранцевъ существующей нынѣ въ Россіи подчиненности поселянъ ихъ помѣщикамъ» и т. д.—вѣрнѣе, такъ какъ послѣдняя редакція несравненно полнѣе и, будучи нѣсколько разъ напечатана въ современно В. Н. Каразину издаваемыхъ журналахъ, не встрѣтила съ его стороны поправокъ.

стить думу, куда они выдаютъ свою дочь. Такъ разумно заботился о благополучіи сиротъ, до и послѣ ихъ совершеннолѣтія, Каразинъ; онъ старался вселить упомянутыми мѣрами крестьянамъ «увѣренность въ собственности», которой не могло быть у тогдашнихъ забытыхъ крѣпостныхъ, «уважить слабость пола» и дать въ силу матеріальныхъ выгодъ «новыя побудительныя причины къ бракамъ»; чтобы пристроить, такимъ образомъ, одинокихъ сиротъ женщинъ ¹⁾).

Сборъ подати въ Кручнкѣ отличался оригинальнымъ характеромъ, сообщеннымъ ему Каразинымъ. Прежде сборъ государственныхъ повинностей съ крестьянъ производился подушно (еще со времени Петра Великаго 1722 г.), причемъ число душъ и количество взноса въ селѣ опредѣлялось производимыми чрезъ извѣстныя промежутки времени ревизскими сказками. Конечно, если подобная раскладка повинностей и была удобна государству, она далеко не была въ интересахъ крестьянской семьи (которая могла до новой ревизской сказки значительно увеличиться или уменьшиться), такъ какъ могла лечь на нее иногда слишкомъ тяжелымъ бременемъ. Разорять крестьянъ не было и въ интересахъ помѣщиковъ, которые прибѣгали въ то время къ разнымъ способамъ болѣе равномернаго расклада податей. Обыкновенно такія раскладки производились каждый годъ; подушный взносъ умершихъ или бѣжавшихъ крестьянъ паллагался на поворожденныхъ, или равномерно увеличивался взносъ всѣхъ крестьянъ села. Иногда помѣщики раскладывали повинности по тягламъ или отчуждали кусокъ земли, который крестьяне обязаны были обрабатывать сверхъ барщины и доходами съ него уплачивались всѣ казенныя повинности. Каразинъ практиковалъ такой порядокъ сбора податей въ казну. Главной его задачей было—*равномѣрные взносы поселянъ, сообразно съ трудоспособностью каждого*. Для достиженія этой цѣли съ 1800 г. въ с. Кручнкѣ мѣрою казенной повинности отъ каждой души мужскаго пола была принята цѣна *четырехъ* рабочихъ дней въ годъ (по расцѣнкѣ 1805—1810 г.—1 р. 20 к.). Такъ какъ цѣна рабочаго дня колебалась, а требованіе законнаго двухрублеваго взноса съ крестьянина, предъявляемое помѣщику со стороны правительства, оставалось неизмѣнной цифрой, то Василій Назаровичъ недостающую сумму взноса изъ своихъ средствъ, ибо помѣщикъ, по мнѣнію Каразина, обязанъ заботиться о благѣ *внутреннихъ* ему поселянъ, помогать имъ, а не быть простымъ зрителемъ собиранія съ нихъ податей. Подать вносились крестьянами только съ 20-лѣтняго возраста.

За это время крестьянинъ, такъ сказать, долженъ государству ежегодно цѣну четырехъ рабочихъ дней, что составляло за весь 20-лѣтній промежутокъ 44 рубля ¹⁾. Эти деньги вмѣстѣ съ на-роставшими на нихъ процентами долга, вплоть до погашенія, крестьянинъ обязанъ былъ вносить въ теченіе слѣдующихъ 20 лѣтъ, т. е. до 40-лѣтняго возраста; такимъ образомъ, ежегодная сумма взноса съ шестью годовыми процентами и приложеніемъ текущей подати—1 р. 20 коп.—достигала до 5 р. 60 к. въ годъ ²⁾. Когда исполняется 40 лѣтъ крестьянину, онъ уже не несетъ недоимки и ограничивается взносомъ одной подати, что продолжается до 60 лѣтъ, когда крестьянинъ совсѣмъ свободенъ отъ повинности. Итогъ описанныхъ мѣропріятій выражался въ 1805—1810 гг. въ такихъ цифрахъ: по счету съ уѣзднымъ казначействомъ Каразинъ обязанъ былъ внести съ крестьянъ Кручика двухрублевой подати 612 рублей. Съ крестьянъ онъ получилъ (съ крѣпкихъ работниковъ считая по 5 р. 60 к. и съ 40-лѣтнихъ по 60-лѣтнихъ по 1 р. 20 к.) 558 р.; осталось доплатить изъ помѣщичьихъ доходовъ 54 рубля, «сумма малая, за которую благословенія добрыхъ людей моихъ съ излишествомъ меня вознаграждаютъ», говоритъ Василій Назаровичъ. Такимъ образомъ, Каразинъ, сообразовавъ платежъ повинностей съ естественными періодами человѣческой силы, заставилъ больше работать молодыхъ и крѣпкихъ крестьянъ, облегчивъ уже пожилыхъ и освободивъ отъ тяжелаго труда стариковъ, недоимки которыхъ пополнялъ своими добавочными взносами, благодаря чему и дѣти, у которыхъ доживали вѣкъ престарѣлые родители, не несли еще особой тяжести по внесенію за отцовъ податей. Приближеніе 20-лѣтняго возраста, соединеннаго съ обязательствомъ вносить довольно крупную сумму каждый годъ (казенная повинность присоединялась къ арендной платѣ помѣщику, взносами въ общественную сумму) поощряла крестьянъ къ вступленію въ бракъ, для приобрѣтенія себѣ помощниковъ въ лицѣ жены и дѣтей, не требующихъ за себя взноса, но могущихъ принести пользу семьѣ еще подростками, т. е. за нѣсколько лѣтъ до окончанія двойного платежа отца и до наступленія ихъ собственнаго.

Мы уже говорили, что Каразинъ смотрѣлъ на свой Кручикъ, какъ на государство въ маломъ видѣ; съ этой точки зрѣнія онъ

¹⁾ Расчетленіе суммы (съ процентами, вѣроятно) мы производимъ согласно расцѣнкѣ перваго пятилѣтія введенія въ Кручикъ уставовъ. Такой расцѣнки придерживался, судя по «Практическому записанію противъ иностранцевъ»..., самъ Вас. Наз. Каразинъ.

²⁾ Сюда же входитъ и нѣкоторый процентъ на случай смерти крестьянъ.

опредѣлялъ свои отношенія къ крестьянамъ, какъ старшаго члена общества, отношенія крестьянъ другъ къ другу, ихъ обязанности, гражданскія права и проч. За предоставленныя льготы, право суда, полиціи, возможности образованія, медицинскои помощи и др., крестьяне должны были нести еще повинность, палогн, можно сказать, внутреннїе, сельскіе, въ отличіе отъ государственнаго, казеннаго взноса. Этотъ новый налогъ лежалъ уже не на лицахъ, какъ казенный, а на имуществѣ крестьянъ, данномъ имъ въ пользованіе, и помѣщика. За единицу взноса была принята сумма, получающаяся отъ дѣленія цѣны десятины земли на цѣну четырехъ рабочихъ дней. Этимъ приѣмомъ регулировался устойчивѣе взносъ, такъ какъ въ зависимости отъ вздорожанія земли падала заработная плата, слѣдовательно, частное отъ дѣленія измѣнялось очень мало; въ тоже время крестьяне побуждались, — въ интересахъ большей продуктивности поля, размѣръ взноса за которое оставался почти одинаковымъ, — культивировать усерднѣе свои участки. Изъ взносовъ за имущество составлялась *общественная сумма*. Каждый крестьянинъ-хозяинъ платилъ 3 р. 33¹/₃ коп. въ годъ¹⁾; Каразинъ, какъ членъ того же сельскаго общества и пользовавшійся доходами съ тѣхъ же крестьянскихъ земель, несъ повинность равную взносамъ всѣхъ крестьянъ, т. е. *половину* общей въ годъ вносимой суммы. Помѣщикъ считался принадлежащимъ къ двумъ обществамъ: къ своему сельскому и другому «большому обществу» — государству, поэтому долженъ былъ удовлетворять требованіямъ обонхъ. Для этой цѣли сумма, вносимая Каразинымъ, дѣлилась на двѣ части: одна пополняла непосредственно капиталъ общественной суммы, другая служила для огражденія крестьянской общины отъ экстраординарныхъ государственныхъ палоговъ. Въ пользу общественной суммы шли добровольныя приношенія крестьянъ, также штрафы, присужденные думой, сборъ, установленный за отлучку изъ села, напр., ремесленниковъ, «для обузданія тѣхъ земледѣльцевъ, кои, по дурной привычкѣ къ промысламъ, среди самаго лѣта не оставляютъ опыхъ», сборъ двадцатаго улья съ пасѣнниковъ, производимый каждою осенью, и прочія повинности (не исключая и по-

¹⁾ По редакціи „Русс. Старини“, за 1871 г., т. 3, стр. 362 — 363, сборъ этотъ равнялся цѣнѣ полутора рабочихъ дней съ десятины пашни и составлялъ всего посему цѣну 1500 рабочихъ дней; при такомъ разчетѣ повинность въ пользу общественной суммы, считая 30 к. рабочій день, опредѣлялась въ 2 р. 25 к. съ крестьянина — владѣльца (дес. сѣнокоса и 1/2 дес. усадьбы не считались), а не въ 3 р. 33¹/₃ коп., какъ опредѣлили это Вас. Наз. въ „практич. за-
щипченіи“...

мѣщика). Въ 1809-мъ году весь взносъ въ общественную сумму равнялся 1717 руб. съ копѣйками (включая казенныя повинности—478 р. 89 к.), а въ слѣдующемъ 1810 году одинъ поземельный сборъ достигъ 675 рублей ¹⁾. Изъ общественной суммы покрывались общественные расходы: жалованіе священнику (250 рублей или цѣну 833¹/₃ дней работы), дьячку и пономарю (вмѣстѣ 100 р., или цѣну 333¹/₃ дней работы), расходы на ремонтъ церкви, жалованье членамъ думы и ея содержаніе, расходы на пожарныя средства и пути сообщенія (мосты, дороги), содержаніе сельской школы, аптеки, врача и фельдшера, накопецъ, награды лучшимъ земледѣльцамъ, изъ которыхъ одинъ получалъ цѣну 80 дней работы, а другой 20. Это награжденіе торжественно производилось по окончаніи жатвы въ храмовой праздникъ села, Воздвиженіе Креста (14 сент.), въ присутствіи Каразина, членовъ думы и почетныхъ поселянъ, тотчасъ послѣ церковной службы ²⁾. За покрытіемъ всѣхъ общественныхъ расходовъ получался остатокъ, служившій для образованія общественнаго капитала. Капиталь этотъ служилъ для выдачи ссудъ крестьянамъ изъ 6% годовыхъ. Для той же цѣли служили, какъ объяснено выше, суммы, принадлежавшія сиротамъ и крестьянамъ, отданнымъ въ солдаты. Итакъ, назначеніе общественной суммы—помогать во-время бѣднымъ поселянамъ въ ихъ крайнихъ нуждахъ; таковъ былъ, по крайней мѣрѣ, взглядъ на это учрежденіе самого В. Н. Каразина; «вспоможеніе получаютъ только тѣ, которые имѣютъ въ немъ прямую нужду», писалъ онъ въ уставѣ ³⁾. «Намѣреніе мое, при установленіи записью моею 1805 г. постоянной церковной суммы, было то, чтобы изъ остатковъ ея вспомошествовать поселянамъ Кручика не инымъ, какъ только нужду имѣющимъ, и по малой части, а не тѣмъ, кои достаточнѣе и притомъ большими количествами, неоставляющими уже ничего для прочихъ дѣйствительно нуждающихся», говорилъ В. Н. Каразинъ въ письмѣ отъ 2 августа 1809 года къ протоіерею богодуховскаго собора Николаю Кременецкому ⁴⁾. Въ зависимости отъ взгляда на благотворительное назначеніе части общественной суммы, вся она называлась, отъ имени церкви, Крестовоздвиженской общественной суммой или, какъ часто называлъ ее В. Н. Каразинъ, церковной

¹⁾ „Чтенія“ 1861 г., т. 3, 155.

²⁾ См. статью Каразина въ „Сынѣ Отечества“ за 1820 г. № 5 стр. 240 „Языческій праздникъ въ Европѣ“.

³⁾ „Чтенія“ 1861 г., 3, 155.

⁴⁾ О. Николай Лашенко. „Василій Назаровичъ Каразинъ какъ помѣщикъ с. Кручика“. „Харьковскій Сборникъ“ 1887 г., стр. 61.

суммой, и непосредственное распоряженіе ею предоставлялось представителю христіанской религіи—священнику, и старшему члену думы—церковному старостѣ¹⁾. Общественныя деньги хранились въ особомъ сундукѣ, находившемся въ сельскомъ училищѣ; этотъ сундукъ отпирался двумя ключами, изъ которыхъ одинъ хранился у помѣщика, а другой у священника, которые въ случаѣ необходимости прикладывали къ сундуку и свои печати («Харьк. Сборникъ» 54). Счетъ деньгамъ велся по двумъ книгамъ, хранившимся въ думѣ. Одна—книга приходовъ и необходимыхъ расходовъ общественной суммы, которую велъ думскій писарь [но деньги получать или отпускалъ при одномъ изъ выборныхъ]. Другая—«долговая»—содержала записи собственно благотворительныхъ денегъ, т. е. остатковъ отъ сборовъ, отдаваемыхъ въ ссуду бѣднякамъ. Правда, остатки эти не были особенно велики. Такъ, отъ 1808 по 1809 годъ перешло остатка всего 90 р. 46 коп. Въ 1807 году роздано было займа кручанскмъ поселянамъ 62 рубля; въ 1808 году—61 р. 50 к., но въ крестьянскомъ обиходѣ, да при тогдашней рѣдкости денегъ, такая помощь могла быть существенной²⁾. Деньги выдавались по приговорамъ думы, основаннымъ на поручительствахъ³⁾, причемъ срокъ займа не былъ опредѣленъ; онъ могъ простираться на годъ, два, три и болѣе. Заемъ одному лицу только въ рѣдкихъ случаяхъ допускался свыше 10 руб. Процентъ (съ 10 руб.—отъ 50 к. до 1 руб. въ годъ) взимался по взаимному соглашенію съ заемщикомъ и смотря по состоянію послѣдняго. Въ долговую книгу условія о займѣ вносились такимъ образомъ: въ первой ея графѣ обозначалось время выдачи займа—годъ, мѣсяцъ и число—во второй—фамилія лица, коему заняты деньги, срокъ займа и фамилія его поручителя, въ третьей отмѣчалось, сколько отъ кого получено изъ занятыхъ денегъ, сколько процентовъ и за какое истекшее время. Вотъ, на примѣръ, запись изъ долговой книги за 1806 годъ: «Сего августа 10-го мною, священникомъ А. Ивановымъ, и ктитормъ Антономъ Зинченкомъ дано изъ церковной суммы займа кручанскому жителю Ивану Геценку пять рублей срокомъ на цѣлый годъ». Къ записи приложенъ поручительный

¹⁾ Надо замѣтить, что упомянутая церковная сумма была совершенно отдѣльна отъ суммъ собственно—церковныхъ, т. е. свѣчныхъ и кошелековыхъ. Эта сумма находилась исключительно въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства. («Харьковскій Сборникъ»). Хотя счетъ имъ иногда велъ самъ В. Н. К-нъ.

²⁾ «Харьковскій Сборникъ».

³⁾ Уставъ, «Чтенія» 1861, т. 3, Смѣсь, стр. 155.

билетъ, предъявленный Геценкомъ священнику Иванову со слѣдующей надписью Каразина: «если церковная сумма позволяетъ сдѣлать подателю сего вспомошествованіе, то я могу быть за него порукой. Онъ поведенія самаго хорошаго. В. Каразинъ, апрѣля 14-го 1805 года. Билетъ данный Ивану Геценкѣ». Въ послѣдней графѣ такъ отмѣчено: «1809 года, августъ; сіи деньги выисканы съ подлежащимъ за три года процентомъ». Вотъ запись за 1807 годъ: «сего апрѣля 27-го мною, священникомъ А. Ивановымъ, и ктитормъ Антономъ Зинченкомъ дано займа села Кручика жителю Іоакиму Зинченку изъ церковныхъ денегъ 10 руб. съ условіемъ за содержаніе черезъ два года уплатить процентовъ одинъ рубль». Въ послѣдней графѣ въ 1809 г. сдѣлана слѣдующая отмѣтка: «два года не уплачены деньги и проценты, коихъ въ наличности Зинченко не имѣетъ, обѣщаетъ внести по собраніи оныхъ». Нѣкоторыя записи велись очень коротко; такъ напримѣръ: «сего 1808 года, апрѣля 20-го дано кручинской вдовѣ Евдокіи Бороховичевой денегъ рубль пятьдесятъ копѣекъ». Въ послѣдней графѣ нѣтъ никакой помѣтки. Можно думать, что эти деньги выданы вдовѣ въ видѣ пожертвованія. Вотъ еще одна болѣе подробная запись за тотъ же годъ: «Сего іюня 10 дня дано мною, священникомъ А. Ивановымъ, денегъ займа 10 руб. села Кручика подданному Якову Заяцу срокомъ впредь на годъ. Поручитель по немъ старшій членъ думы А. Зинченко». Отмѣтка въ послѣдней графѣ: «сего 1809 года въ весеннее время, онъ, Заяцъ, въ число занятыхъ десяти рублей, отдалъ самому старостѣ Зинченко 5 руб. и процентныхъ одинъ рубль, а 5 руб. осталось у него, Заяца, по согласію старосты Зинченко еще на одинъ годъ». Приведенныя выписки характеризуютъ способъ развитія Каразинимъ духа общественности и самостоятельности въ крестьянахъ. Ссуды являлись при наличности *довѣрія* односельчанина, наградой за порядочность и въ тоже время не могли вліять растлѣвающимъ образомъ милостыни на должниковъ, такъ какъ каждый рубль долженъ былъ быть выплаченъ имъ самимъ сполна съ причитающимися ежегодно процентами.

Какъ уже сказано, главной обязанностью думы Кручика было нравственное воспитаніе крестьянъ. Этой цѣли способствовали справедливый судъ, законно-разлагаемая¹ повинности, распорядженія полиціи и прочія, нами перечисленныя, мѣры. Прямимъ воздѣйствіемъ на развитіе нравственности служила Кручинская школа и содержимый думой же причтъ сельской церкви. Въ школѣ должны были быть употреблены всѣ средства, чтобы у молодыхъ крестьянъ уваженіе къ вѣрѣ, законамъ и порядку, также и къ чистотѣ нравовъ вошли въ привычку гораздо прежде, не-

жели сіе будетъ изъясняться разсудку ихъ»¹⁾. Для этого Каразинъ написалъ въ руководство учителю школы два катехизиса: религіозный и гражданскій. Предметы преподаванія составляли чтеніе—азбука, часословъ, псалтирь, чтеніе гражданской печати, чистописаніе, счетъ и стройное церковное пѣніе²⁾. Никакихъ специальныхъ задачъ не преслѣдовалось Каразиннымъ. Составленные имъ катехизисы не сохранились до нашего времени, но о его гуманномъ взглядѣ мы судимъ по нѣкоторымъ даннымъ устава поселенія Кручика и письмамъ его. Василий Назаровичъ хотѣлъ отъ народной школы одного—чтобы выходилъ оттуда человѣкъ съ его человѣческимъ значеніемъ и достоинствомъ. Онъ сильно интересовался дѣятельностью своей школы, которую, какъ и всѣ свои сельскія учрежденія, хотѣлъ выставить образцовымъ примѣромъ для подражанія сосѣдямъ. Онъ отъ себя лично награждалъ способныхъ и старательныхъ учениковъ и по временамъ самъ давалъ уроки ребятишкамъ. Дѣды кручанскіе рассказывали мнѣ, что не только ребятишекъ обучалъ В. Н. Каразинъ грамотѣ: онъ нерѣдко собиралъ стариковъ со всего села и «училъ» ихъ, главнымъ образомъ, молитвамъ: «иные и «Отче нашъ» не могли прочесть». Вообще, изъ отношенія В. Н. Каразина къ религіи, его собственной набожности, вытекали и тѣ воспитательныя приемы, какіе онъ практиковалъ у себя въ деревнѣ³⁾. О. Николай Лашенко приводитъ изъ архива Харьков. консисторіи любопытное

¹⁾ Уставъ, «Чтенія» 1861 г., т. 3; Смѣсь, 158.

²⁾ «Предметы ученія совершенно присвоены ограниченному кругу земледѣльца; даже преподаются они такимъ образомъ, что, представляя назначеніе учениковъ самымъ благословеннымъ и уваженія достойнымъ, они не производятъ въ ихъ сердцахъ другихъ желаній». (Тамъ же, стр. 166).

³⁾ Передавали мнѣ еще одну подробность религіознаго воспитанія поселенія Кручика. Замѣтивъ, что крестьянинъ не ходитъ въ церковь, Каразинъ посылалъ за нимъ и приковывалъ его за правую руку къ стѣнѣ притвора (подъ колокольной) церкви; съ поднятой выше головы рукой провинившійся долженъ былъ стоять въ продолженіе всей литургіи. Для этой операціи въ правой сторонѣ притвора была придѣлана изогнутая желѣзная пластинка, которой захватывалась рука у основанія кисти, такъ, что ее нельзя было вынуть, и запиралась въ петлѣ замкомъ. Желѣзная скобка виситъ до сихъ поръ на томъ мѣстѣ и о употребленіи ея трудно что-нибудь предположить: если защелкнуть руку въ скобку, то оказываешься лицомъ къ лѣстницѣ, ведущей на колокольню. Притворъ совершенно пустъ; судя по мѣстоположенію скобы, нельзя думать, что она служитъ для поддержки хоругвей.

письмо Каразина изъ с. Анашкина отъ 31 іюля 1807 г. къ священнику Кручика А. Иванову, гдѣ высказываются мысли В. Н. Каразина на дѣло школьнаго образованія: «Почтеннѣйшій отецъ Алексѣй! Благодарю васъ за письмо ваше отъ 25 мая и съ удовольствіемъ ожидаю то увѣдомленіе о приходскомъ училищѣ, которое вы обѣщали въ ономъ. Пожалуйста напишите мнѣ объ отличающихся ученикахъ, чтобы я могъ отсюда прислать имъ гостинцы и по природному расположенію каждаго имѣнія(?), имѣть о нихъ дальнѣйшее попеченіе. Заохочивайте всѣми образами поселянъ отдавать въ училище дѣтей ихъ. Внушайте имъ простымъ ихъ языкомъ и соотвѣтственно ихъ понятію и чувству, что намѣреніе какъ высшаго правительства въ большомъ и обширномъ кругу, такъ и мое въ маломъ селѣ есть не то, чтобы отвлекать дѣтей отъ земледѣлія, но чтобы къ сему же самому быть открытъ ихъ разумъ; чтобы сдѣлать ихъ благонравнѣе и прилежнѣе къ своему долгу, чтобы чрезъ наученіе книгамъ дать имъ способы и праздное время отъ трудовъ проводить съ пользою и пріятностію, вмѣсто безчувственнаго пьянства. Когда Богъ дастъ мнѣ возвратиться восвою, то и самъ я примусь за дѣло въ вѣренномъ вамъ училищѣ. Попытаюсь давать старшимъ изъ нихъ маленькія наставленія въ томъ, что принадлежитъ къ ихъ состоянію и роду жизни. Назначу для этого какой-нибудь день въ недѣлѣ. Батюшка! Я васъ усердно прошу уважать святою вашею должностію! Всевышній сторицею вознаградитъ васъ. Представьте, какія радости изготовите вы духу вашему въ старости. Воспитанники ваши будутъ *люди*! Истинное христіанское просвѣщеніе водворится въ маломъ селеніи нашемъ: «се мы, Господи, и чада наши, ихъ же намъ далъ еси», можемъ мы съ вами тогда сказать. Объ обязанностяхъ помѣщика и священника въ селѣ, я имѣю высокое понятіе: это не родъ лишь жизни, не способъ лишь одинъ, даннѣй къ приобрѣтенію и насыщенію: это званіе, врученное Всевышнимъ, чтобы руководствовать къ добродѣтели и блаженству людей, доставшихся на удѣлъ намъ. Ихъ *судьба*, такъ-сказать, намъ ввѣрена; и горе намъ, если мы не въ состояніи будемъ дать въ ней отчета» ¹⁾. Такъ быстро и легко получали осуществленіе у Каразина мечты его

Мы описали назначеніе школы, теперь перейдемъ къ ея организации и ходу преподаванія въ ней ²⁾. Во главѣ школы стоялъ, какъ видно изъ приведеннаго письма, священникъ. Кромѣ него, думой на-

¹⁾ «Харьковскій Сборникъ» 1887 года, стр. 63.

²⁾ Объ этомъ черпаемъ свѣдѣнія изъ *устава*; «Украинск. Стар.» и «Харьк. Сборн.» 1887 г.

нимался учитель съ платой цѣны 100 рабочихъ дней въ годъ¹⁾. Училище помѣщалось въ простой, по отдѣльной и просторной избѣ. Школа помѣщалась влѣво отъ церкви и барскаго дома, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ новая школа (кстати сказать, очень убогаго вида для нашего времени). Полное содержаніе школы обходилось думѣ въ 250 рублей въ годъ, что для того времени составляло очень изрядную сумму. Кромѣ расходовъ думы, родители учениковъ обязаны были платить учителю, согласно предварительному съ нимъ условію, за каждаго отъ 3 до 30 рабочихъ дней, смотря по состоянію. Школа была основана «на началахъ христіанской религіи», поэтому всѣ средства, несогласующіяся съ нею, напр., возбужденіе тщеславія въ воспитанникахъ, были исключены изъ ея дѣйствій; потому же во время экзаменовъ въ школу не допускались посторонніе посѣтители. Экзамены производились въ присутствіи смотрителя уѣзднаго училища, нарочно для этого случая приглашаемаго, членовъ думы и родителей учениковъ. Родители учениковъ, коптившихъ курсъ въ школѣ Крутика, могли отдавать ихъ въ уѣздное училище, гдѣ должны были содержать ихъ на собственный счетъ. Если въ уѣздномъ училищѣ мальчикъ оказывалъ выдающіеся успѣхи въ наукахъ, то Каразинъ давалъ таковому вольную съ тѣмъ условіемъ, чтобы освобожденный изъ крѣпостного состоянія, лишившій, такимъ образомъ, общество одного работника, обязался заплатить при первой возможности цѣну 2000 дней работы въ пользу общественной суммы. Эта мѣра вела также къ тому, чтобы преградить выходъ изъ крестьянской общины людямъ неспособнымъ и немогущимъ зарабатывать большую сумму. Упомянутая сумма вносилась въ кассу Крутика чрезъ извѣстные сроки, о чемъ по условію съ помѣщикомъ заботилось губернское начальство. На свою школу В. Н. Каразинъ возлагалъ, какъ мы видѣли, богатая надежды. Онъ былъ увѣренъ, что поселяне его гораздо разумнѣе поведутъ свое земледѣльческое дѣло, что въ часы отдыха будутъ читать полезныя книги и въ «маломъ» селеніи водворится истинно христіанская жизнь. Заботы Каразина по образованію пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что они происходили по его доброй волѣ, въ силу его убѣжденій, что Крутицкая школа была единственной сельской школой во всей тогдашней слободско-украинской губерніи, что она была открыта 100 лѣтъ тому назадъ, когда «не было ни правительственнаго акта, гарантирующаго самостоятельность школы, ни заботъ о подготовкѣ духовенства къ школьному

¹⁾ Т. е., считая оцѣнку рабочаго дня (1805 г.) въ 30 коп.— 30 рублей въ годъ.

дѣлу, ни постоянныхъ мѣстныхъ и правительственныхъ источниковъ содержанія, ни училищныхъ совѣтовъ, ни попечителей и наблюдателей за школами, ни строго опредѣленной программы, ни учебныхъ руководствъ, ни даже книгъ для чтенія народу» 1).

Каразинъ очень высоко ставилъ миссію священника села въ дѣлѣ переустройства быта и улучшенія нравовъ своихъ крестьянъ. Но отъ зоркаго взгляда Каразина не ускользнуло то непормальное отношеніе, въ которомъ стояло тогдашнее духовенство къ своимъ прихожанамъ, получая отъ нихъ плату за требы и становясь такимъ образомъ въ зависимость отъ своихъ духовныхъ питомцевъ. Уже правительство и общество обратило вниманіе на то же обстоятельство, но В. Н. Каразинъ опередилъ современниковъ 100 лѣтъ тому назадъ, задумавъ излѣчить упомянутый недугъ, и въ томъ его особая заслуга. Съ этой цѣлью онъ составилъ записъ, по которой лично отъ себя обязывался давать священникѣ содержаніе и поставилъ его въ положеніе независимое отъ прихожанъ, запретивъ и давъ ему возможность не брать съ нихъ платы за требы. Считая несомнѣстимымъ паханіе земли и служеніе спасенію, душъ Василій Назаровичъ требовалъ, чтобы священникъ отказался отъ занятій хлѣбопашествомъ и владѣнія церковною землею. Въ 1805 г. въ Кручикѣ умеръ приходскій священникъ; Вас. Наз. приискалъ себѣ изъ курской епархіи священника Алексѣя Иванова, даровитаго человѣка 2) и вполне раздѣлявшаго благія мечты Каразина. Руководимый тѣми же благородными побужденіями, онъ оставилъ богатый и многолюдный приходъ (въ с. Комышинѣ, хотмижскаго уѣзда) и перешелъ въ Кручикъ. Чтобы придать записи силу закона и упрочить новое положеніе священника въ Кручикѣ «въ роды родовъ», Каразинъ 8-го декабря 1805 года въ присутствіи четырехъ свидѣтелей—сосѣднихъ помѣщиковъ—совершилъ ее у крѣпостныхъ дѣлъ Слободско-Украинской палаты гражданскаго суда, а 29 янв. 1806 г. вмѣстѣ со священникомъ Ивановымъ представилъ ее къ утвержденію на всегдашнія времена епископу Христофору Сулѣмѣ. По этой записи 3), которая состояла изъ 10 §§-овъ), содержаніе при-

1) О. Николай Лашенко. «Харьковскій Сборникъ» 1887 г. стр. 64.

2) Изъ формулярнаго его списка видно, что въ 1801 году онъ окончилъ курсъ въ Бѣлгородской семинаріи «съ похвальнѣйшими успѣхами»; тогда же былъ рукоположенъ во священники, а на другой годъ былъ уже благочиннымъ; въ сочиненіи и сказываніи проповѣдей «весьма искусенъ», поведенія „примѣрно похвальнаго“. „Харьк. Сб.“ 1887 г., стр. 53.

3) Записъ помѣщена тамъ же; стр. 54—55.

что и церкви обезпечивалось взносомъ 250 руб. въ годъ со стороны помѣщика и 150 рублями, собранными съ крестьянъ «неотяготительною раскладкою, при случаѣ сбора казенныхъ податей»; дьячку и пономарю полагалось по 50 руб. въ годъ, священнику 250, остальные 50 рублей шли на утварь и ремонтъ церкви. Жалованіе причту выдавалось по третямъ. Священникъ, дьячекъ и пономарь получали въ собственность отъ помѣщика дома, обстроенные службами, и усадьбы. Топливо и ремонтъ давалъ тоже помѣщикъ безвозмездно. Священникъ и дьячекъ имѣли, кромѣ того, право пользоваться доходами съ участковъ поля и сѣнокосной земли, равныхъ участкамъ поселянъ Кручика. За перечисленные доходы священникъ обязывался не брать съ прихожанъ платы за требы, исполнять обязанность школьнаго учителя, обучать церковному пѣнію учениковъ и отказаться отъ пользованія 33-мя десятинами подцерковной земли. Запись эта вызвала сочувственное отношеніе епархіальной власти и св. Синода, но была утверждена послѣ продолжительной переписки и съ нѣкоторыми ограниченіями. Епископъ Христофоръ отдалъ на заключеніе записи въ консисторію, которая хоть и одобрила запись Каразина и позволила привести ее въ исполненіе, но за исключеніемъ статьи объ отчужденіи церковной земли, такъ какъ согласіе на него стояло бы въ прямомъ противорѣчій съ высочайшимъ указомъ отъ 3 го апрѣля 1801 года о неотъемлемости церковной земли отъ церкви. Кромѣ того, заключеніе консисторіи предоставляло право священнику и церковнымъ служителямъ соглашаться или не соглашаться подчиненію записи. Архіерей подтвердилъ заключеніе консисторіи, но В. Н. Каразинъ остался недоволенъ рѣшеніемъ. Дѣло въ томъ, что, при несоблюденіи условія отчуждаемости церковной земли, нарушался тотъ принципъ, который лежалъ въ основѣ его записи, и что значеніе церковнаго нововведенія теряло свой смыслъ, коль скоро будетъ «одного упрямаго или неблаго-разумнаго перковника довольно, чтобы опрокинуть постановленіе, сдѣланное на счетъ моей собственности въ роды родовъ», какъ писалъ Каразинъ Христофору Сулимѣ, прося его утвердить записи безъ ограниченія. Послѣдній хотя и сочувствовалъ идеѣ Каразина, но былъ поставленъ въ безвыходное положеніе: надо было рѣшиться или отмѣнить состоявшееся утвержденіе заключенія духовной консисторіи или дать рѣшеніе противное указу 3 апр. 1801 г. Чтобы выйти изъ своего затрудненія епископъ Христофоръ обратился съ письмомъ къ митрополиту Амвросію Подобѣдову, первенствующему члену синода, которое поручилъ отвезти В. Н. Каразину. Митрополитъ Амвросій встрѣтилъ Василя Назаровича какъ человѣка коротко ему знакомаго, заинтересовался его проектомъ и предложилъ еписк. Христофору войти съ фор-

мальнымъ представленіемъ въ Синодъ для офіціального же утвержденія просьбы Каразина. Преосвященный Христофоръ 24-го нояб. 1803 года доставилъ требуемое представленіе и въ собственной пояснительной запискѣ весьма сочувственно высказался о планѣ Каразина. «Въ предположеніяхъ записи Каразина я вижу примѣрную пользу и выгоду священно- и церковно-служителей, преимущественнѣйшую, нежели паханіе подцерковной земли, тѣмъ наипаче, что сіе самое время, употребляемое обыкновенно на земледѣліе, остается имъ, священно-церковнослужителямъ, на упражненія для нихъ приличнѣйшія и свойственнѣйшія» ¹⁾. Но всѣ усилія Каразина отстоять свою записъ въ полной неприкосновенности не привели къ желаемой цѣли. Митрополитъ сдѣлалъ только слѣдующія уступки: 1) церковная земля передавалась помѣщику *временно*, не обращаясь въ его собственность; 2) священникъ и церковники Кручика могли нарушить записъ только съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, а не по своей волѣ, какое толкованіе записи было придано консисторіей и 3) помѣщикъ Кручика, доказавшій неисполненіе священникомъ условій записи, имѣлъ право просить у архіерея смѣны виновнаго «и получать въ семъ удовлетвореніе». Съ такими добавленіями, но съ изытіемъ параграфа объ отчужденіи въ пользу помѣщика церковной земли, записъ Каразина была утверждена св. Синодомъ 23 марта 1807 года за № 1265, который поручилъ епископу Христофору привести ее въ исполненіе ²⁾.

Матеріальное содержаніе кручанскаго причта, опредѣленное въ записи, вполнѣ удовлетворяло его и онъ былъ имъ вполнѣ доволенъ. Священникъ, свободный отъ занятій по хлѣбопашеству, съ большимъ удобствомъ могъ посвящать время «на упражненія для него приличнѣйшія и свойственнѣйшія». «Отношенія прихожанъ къ причту и причта къ прихожанамъ сами собою измѣнились къ лучшему—они сдѣлались болѣе близкими, живыми и добрыми» (о. Н. А. Лашенко). Каразинъ, въ свою очередь, заботился о причтѣ и годъ-отъ-году увеличивалъ свое содержаніе, такъ что ко времени продажи Кручика священникъ получалъ вмѣсто 250 р.—688 р. въ годъ, а причетники вмѣсто 50—120 р. Насколько дорожилъ причтъ своимъ независимымъ положеніемъ и источникомъ жалованія, свидѣлствуетъ его просьба отъ 22 іюля 1824 года къ епископу Павлу Саббатовскому, подписанная священникомъ Петромъ Базилевичемъ отъ имени всего причта: «Покорнѣйше прошу ваше преосвященство ходатайствовать пе-

¹⁾ „Харьковск. Сборникъ“ 1887 г., стр. 57.

²⁾ „Харьков. Сборникъ“, 1887 г., 57.

редъ кѣмъ слѣдуетъ, чтобы настоящій порядокъ въ селѣ Кручикѣ былъ соблюдаемъ, какъ и прежде, безъ всякой перемѣны, дабы мы продолжали пользоваться принадлежащимъ намъ содержаніемъ»,—писалъ онъ, напуганный заявленіемъ новаго распорядителя въ Кручикѣ, который по собственному заявленію въ присутствіи чиновниковъ земскаго суда «съ прежними установленіями Каразина соображаться не намѣренъ»¹⁾.

Описаніемъ положенія духовенства въ Кручикѣ мы закончимъ изложеніе реформаторской въ немъ дѣятельности Каразина. Было еще нѣсколько учреждений въ селѣ, по медицинской, пожарной части, но о нихъ мы имѣемъ лишь упоминаніе.

Такъ смотрѣлъ Каразинъ на крѣпостное право или, какъ онъ самъ выражался, на «подчиненность поселянъ помѣщикамъ», которое, какъ мы видѣли, не имѣло ничего общаго съ тѣмъ крѣпостнымъ правомъ, которое существовало въ дѣйствительности: для насъ теперь кажутся странными нападки современниковъ и біографовъ Каразина на его «крѣпостничество», которому, кстати, противорѣчили и его мысли, выраженные въ письмахъ и сочиненіяхъ, разборомъ которыхъ мы займемся ниже²⁾. Мѣропріятія

¹⁾ „Харьковскій Сборникъ“, 1887 г. стр. 59.

²⁾ Насколько мало знакомы съ жизнью и дѣятельностью В. Н. Каразина подобные біографы, можетъ служить то обстоятельство, что Пассекъ, главарь одного изъ тайныхъ обществъ, слѣдовательно либералъ въ полномъ смыслѣ слова, употреблялъ по отношенію къ крестьянамъ приемы, совершенно одинаковые съ таковыми „крѣпостника“ Каразина: „Онъ всегда былъ добръ для своихъ крестьянъ, но съ этихъ поръ (со вступленія въ тайное общество „Союза благоденствія“) онъ посвятилъ имъ все свое существованіе и всѣ его старанія клонились къ тому, чтобы упрочить ихъ благосостояніе. Онъ завелъ въ своемъ имѣніи прекрасное училище, по порядку взаимнаго обученія, и набралъ въ него взрослыхъ ребятъ, предоставляя за нихъ тѣмъ домамъ, къ которымъ они принадлежали, разныя выгоды. Читать мальчики учились по книжкѣ „О правахъ и обязанностяхъ гражданина“, изданной при имп. Екатер. и запрещенной въ послѣдніе годы царствованія Алекс. (религ. и гражданскій катехизисы Каразина). Курсъ ученія кончался тѣмъ, что мальчики переписывали каждый для себя тетрадку и выучивали наизусть учрежденія, написанныя Пассекомъ для своихъ крестьянъ. Въ этихъ учрежденіяхъ, между прочими правами, предоставлены были въ ихъ собственное распоряженіе отдача рекрутъ и всѣ мірскіе сборы. Они имѣли свой судъ и расправу“. (Пыпинъ, Общ. движ. Ал. I, Записки Якушкина, стр. 399). Либералъ и „крѣпостникъ“ достигали одной и той же цѣли и одинаковыми средствами! Разница лишь въ томъ,—что Каразинъ на десять лѣтъ опредѣлилъ своими учрежденіями Пассека („Союзъ Благоденствія“, послѣ 1815 г. 1).

В. Н. Каразина дѣйствовали до 1824 г., т. е. до времени передачи Кручика графу Подгоричани, и привели къ противоположнымъ результатамъ для него самого и его крестьянъ. Послѣдніе, по словамъ Ф. Вас. Каразина, «считали себя вполне счастливыми. Были поселяне, которые владѣли не однимъ десяткомъ воловъ¹⁾... Въ селѣ вовсе не было кабаковъ и всѣ веселились безъ пьянства. По прошествіи очень немногихъ лѣтъ, было уже много выкуповъ земли въ собственность... По прошествіи 15 лѣтъ у всѣхъ крестьянъ Василя Назаровича были свои участки земли, узаконенные договоромъ съ помѣщикомъ и засвидѣтельствованные начальствомъ»²⁾. Изъ статистическихъ свѣдѣній по метрическимъ и исповѣднымъ книгамъ, приложеннымъ къ отчету филотехн. общ. за послѣдніе 4 мѣсяца 1818 года, видно, что, несмотря на одинаковость пахатной земли въ Кручикѣ и трехъ сосѣднихъ казенныхъ деревень, Павловки, Губаровки и Никитовки, несмотря на неблагоприятное для здоровья географическое положеніе Кручика, смертность въ немъ оказалась почти вдвое меньше, а рождаемость больше, чѣмъ у сосѣдей, хотя число браковъ въ Кручикѣ было значительно меньше. Статистику Вас. Наз. произвелъ на основаніи цифръ съ 1808 г. по 1818 г., т. е. за десятилѣтіе, немного спустя по введеніи своихъ учреждений; изъ того же отчета видно, что благосостояніе кручанскихъ крестьянъ значительно возросло, а статистика показала, что сборы хлѣбовъ въ Кручикѣ гораздо больше, чѣмъ въ сосѣднихъ частно-владѣльческихъ и казенныхъ селахъ, крестьяне которыхъ «не различествуютъ отъ кручанскихъ ни чѣмъ, кромѣ образа управленія» (стр. 30). Какъ чувствовали себя эмансипированные крестьяне Каразина, о томъ служитъ наглядно письмо каразинскаго крестьянина Оедора Манжаренка, занимавшаго сперва должность писаря въ сельской думѣ Кручика, а потомъ домашняго секретаря Василя Назаровича. Письмо написано было *по смерти* Каразина: «Не могу забыть.—пишетъ Манжаренко,—всѣхъ тѣхъ благодѣтельныхъ наставленій дражайшаго нашего, въ Бозѣ почивающаго, благодѣтеля, которыя сильно впечатлѣны въ сердцѣ моемъ, по истинной страстной приверженности моей. Вѣчно буду сожалѣть на южный берегъ (Крыма), который лишилъ нашего благодѣтеля и присвоилъ къ своему поприщу. Во всякомъ мѣстѣ да наслѣдуетъ благодѣтель нашъ царствія небеснаго. Не падѣюсь я до смерти моей осчастливиться

¹⁾ Это въ крѣпостное время начала прошлаго столѣтія. О богатствѣ крестьянъ при В. Н.—чѣтъ утверждаютъ и теперь ихъ потомки Кручанцы.

²⁾ Ф. В. Каразинъ. „Голосъ“. 1871 г., № 38.

видѣть подобія въ мірѣ семь, колыми паче при такомъ аристократическомъ управленіи въ Кручикѣ (по смерти его крестьяне начали быть управляемы на манеръ общій, не такъ, какъ было при немъ). Лишась генія правды, истиннаго патріота и друга челоѣчества, отверзлись врата неправды и совершенно ликуетъ несправедливость, страждутъ сироты и платутъ юные воспитанники; страдальцы выглядываютъ отрады, но нѣтъ ея здѣсь,—она покоится на лонѣ Авраамлѣ! При этомъ то несчастномъ случаѣ, который невозвратно отнялъ у меня здоровье, лишился я и семейство мое всѣхъ утѣшительныхъ воздаяній и счастья въ продолженіе моей службы, почти двадцати-семи-лѣтней, которая теперь числится ни во что и повсѣтастно приводитъ меня въ уныніе и заставляетъ горько плакать. Съ чувствомъ христіанина стараться буду перенести все это, заслуживать у новыхъ господъ то, что потерялъ несчастно... Марта 25, 1846 года, с. Кручикъ». Вотъ какъ могъ писать воспитанникъ кручанской школы и учреждений В. Н. Каразина¹⁾. Самъ же онъ, увлекаясь учеными и хозяйственными опытами, требовавшими большихъ затратъ, и строго храня права крестьянъ, дарованныя имъ, разстроилъ свое имущество и былъ принужденъ въ 1824 году отдать имѣніе свое въ чужія руки. Припомнимъ также, сколько личныхъ средствъ стоило Василю Назаровичу открытіе и хлопоты по харьковскому университету. Каразинъ сильно горевалъ о потерѣ родового Кручика; особенно жаль было ему разстаться съ приходской церковью, гдѣ покоился прахъ его отца и гдѣ въ 1819 году онъ приготовилъ и себѣ мѣсто. Впослѣдствіи, въ 1833 году, Кручикъ снова перешелъ во владѣніе В. Н. Каразина²⁾, но уже не жилъ по прежнимъ порядкамъ; такой порядокъ, какъ мы видѣли, тре-

1) Сѣверная Пчела. 1860 г. № 90 прим. О любви и признательности къ Каразину крестьянъ см. въ прилож. „Поездка въ Кручикъ“.

2) Объ этомъ судимъ, во 1-хъ, по письму Каразина къ Т. И. Селиванову, въ которомъ Каразинъ съ радостью извѣщаетъ его о возрастѣ „отторженнаго имѣнія“ (въ февр. 1833 года, неизданныя письма къ Т. И. Селиванову, хранящіеся у проф. Д. И. Багалѣя), и, во 2-хъ, по упоминанію въ неизданныхъ рукописяхъ Чирикова о „дѣлѣ хранящемся въ архивѣ харьк. губерн. правленія за № 23, 1833 года: «Каразинъ, о выдачѣ ему свидѣтельства о свободности имѣнія; на 13 листахъ». Въ январѣ 1833 года совѣтъ харьковск. университета и городское управление прислало Василю Назаровичу Каразину деньги для уплаты неустойки за имѣніе его. („Украинская Старина“ Г. П. Данилевскій, стр. 150—151).

бываль значительныхъ жертвъ со стороны помѣщика, а Василій Назаровичъ по разстроенному состоянію не могъ больше этого дѣлать.

Административная дѣятельность Каразина, разработка крестьянскаго вопроса занимала его, главнымъ образомъ, въ 1805, 1806 и въ началѣ 1807-го года, и мы видѣли, какъ пришла къ благополучному разрѣшенію послѣдняя забота его о деревенскомъ духовенствѣ. Одновременно В. Н. Каразинъ занимался улучшеніемъ сельскаго хозяйства, сообщеніемъ ему высшей культуры и научными работами, преимущественно примѣняя ихъ къ интересамъ хозяйства. Въ это время Каразинъ уже занимался культивированіемъ въ Кручикѣ разныхъ родовъ иноземныхъ деревьевъ и другихъ растений. Начало этихъ занятій относится даже къ болѣе раннему времени, именно—когда Василій Назаровичъ заботился о благоустройствѣ харьковскаго университета. Составляя библіотеку, минералогическій и другіе кабинеты, онъ одновременно устраивалъ и ботаническій садъ для своего дѣтища. Нѣсколько экземпляровъ выписываемыхъ деревьевъ и растений Василій Назаровичъ отвозилъ къ себѣ, въ Кручикъ, и въ Основипцы, къ брату своему, Ивану Назаровичу Каразину, который одинаково горячо интересовался рѣдкостями молодой флоры. Въ 1803-емъ году получены были имъ и братомъ экземпляры канадской тополи. 25-го мая этого года состоялся указъ о принятіи пожертвованныхъ харьковцами суммъ на открытіе харьковскаго университета. Въ память объ этомъ событіи Иванъ Назаровичъ Каразинъ посадилъ въ саду своего имѣнія канадскую тополь, которая донинѣ носить названіе «ровесницы харьковскаго университета».

Есть основаніе предполагать, что уже въ 1805 году въ Кручикѣ былъ устроенъ кожевенный заводъ. Мастера были приглашены изъ числа тѣхъ «художниковъ», которыхъ выписалъ В. Н. Каразинъ для университета ¹⁾.

¹⁾ Въ „Описи дѣлъ Правленія Импер. Харьковского университета отъ 1805 до 1820 г.“ значится за 1805 годъ подъ № 47-ымъ такъ: „По прошенію Статскаго Совѣтника и кавалера *Каразина* о сдѣланіи надлежащаго полиціи отношенія въ отношеніи свободнаго выѣзда въ деревню его Кручикъ мастерамъ“ на 6 листахъ. Дѣла этого разсмотрѣть мы не-могли, ибо въ концѣ описи за 1805 годъ значится, что дѣло это уничтожено. Другое дѣло за тотъ же годъ за № 78, о жалобѣ кожевенника Гренегросса на Шеперлина (тоже мастера) въ харьковскій университетъ, за несправедливое обвиненіе Шеперлиномъ въ тайной продажѣ съ завода Василя Назаровича Каразина тридцати паръ голенищъ; прошеніе было написано на нѣмецкомъ

Извѣстно, что Вас. Наз. велъ дневникъ своей жизни въ деревнѣ; но дневникъ до 1821 года сгорѣлъ во время пожара господскаго дома въ Кручикѣ, и о занятіяхъ Каразина до этого года мы будемъ судить по оставшимся немногочисленнымъ источникамъ—его сочиненіямъ въ этотъ періодъ времени, перепискѣ, свидѣтельствамъ сына его Ф. В. Каразина и хорошо знавшихъ Василія Назаровича лицъ.

Первое время по удаленіи въ Кручикъ Каразинъ еще жилъ общей жизнью, его живо интересовали событія въ отечествѣ и за границей и, какъ мы уже говорили, онъ велъ дѣятельную переписку съ многими даже высокопоставленными лицами по разнымъ вопросамъ жизни. Онъ старался воспользоваться своими еще не порванными связями для исполненія составленныхъ имъ проектовъ въ области сельскаго хозяйства и различныхъ практическихъ-примѣнимыхъ наукъ, мечтая все время о благѣ своей родины, поддерживалъ своимъ вліяніемъ полезныя по его мнѣнію предпріятія даже малознакомыхъ людей. Изъ письма, напримѣръ, къ Каразину Трощинскаго отъ 25 янв. 1808 г. можно заключить, что онъ хлопоталъ передъ людьми сильными о поддержкѣ только что предпріятого изданія С. Н. Глинки «Русскаго Вѣстника», направленаго противъ рабскаго поклоненія въ то время всему иностранному, преимущественно французскому, и поставившаго себѣ задачей защиту добраго отечественнаго ¹⁾). Ставя очень высоко значеніе прессы, какъ носительницы «общественнаго мнѣнія», Каразинъ въ 1806 году задумалъ самъ издавать журналъ подъ названіемъ «Собесѣдникъ изъ Украйны» и въ апрѣлѣ обратился къ попечителю харьковскаго учебнаго округа съ просьбой о передачѣ ему изъ университетской типографіи одного печатнаго стана за 50 руб. въ годъ на три года. Попечитель охотно согласился на эту передачу, замѣтивъ, что «новый журналъ будетъ здѣсь первое произведеніе въ семъ родѣ» ²⁾). Планы Кара-

языкѣ и переведено, какъ видно, на русскій самимъ В. Наз. Каразинымъ. Мотивомъ жалобы выставлялось, кромѣ обиды, нежеланіе чувствовать на себѣ подозрѣніе хозяина. Не по желанію ли самого Василія Назаровича возникло это дѣло?

¹⁾ Н. Дубровинъ. Русская жизнь въ началѣ XIX ст. Русс. Стар. 1900 г., октябрь.

²⁾ «Журн. Мин. Нар. Просвѣщенія» 1872 г., СЛХ, 102. Объ этомъ журналѣ Каразина находимъ упоминаніе въ сборникѣ Домбровскаго «Славинъ». Здѣсь между прочимъ помѣщено письмо къ Домбровскому проф. Харьк. ун. Стойковича, гдѣ послѣдній пишетъ, что онъ вмѣстѣ съ «штатсратомъ» Каразинымъ собирается издавать журналъ подъ названіемъ Собесѣдникъ изъ Украйны, имѣющій своею задачею изслѣдованіе и развитіе южной Россіи. (Докладъ пр. М. С. Дринова въ засѣданіи Историко-Филолог. Общ. при Харьковск. ун. 10 февр. 1904 г.).

зина дѣйствовать по прежнему на широкую руку изъ Кручика не были однако приведены въ исполненіе.

Въ 1805 году въ октябрѣ мѣсяцѣ В. Н. Каразинъ, «мало заботясь о личныхъ для себя послѣдствіяхъ», въ виду мрачнаго политическаго горизонта «отправилъ государю бумагу предъ событіями подѣ Аустерлицомъ, въ которой со слезами убѣждаемо было не отваживать славы Россіи, до *тѣхъ поръ* въ крайнемъ почтеніи бывшей у непріятеля, но единымъ страхомъ оной вынудить себѣ выгоды и то преимущество, на которое мы имѣемъ право, предоставляя и Наполеону слѣдующій ему удѣлъ выгодъ и значенія» ¹⁾).

Въ 1808 году императоръ Александръ I отправился въ Эрфуртъ для свиданія и переговоровъ съ Наполеономъ. Каразинъ, будучи освѣдомленъ черезъ своихъ знакомцевъ о положеніи политическихъ отношеній Россіи, всегда интересуюсь этимъ вопросомъ и замѣчая стремленіе государя вмѣшаться снова въ европейскія дѣла, рѣшилъ употребить всю силу своего краспорѣчія, чтобы отклонить имп. Александра отъ пагубнаго, по его мнѣнію, намѣренія. Но почтѣ онъ отправилъ на имя государя записку ²⁾). Письмо это имѣло непріятныя для Каразина послѣдствія, можетъ быть и потому, что получено было государемъ не до поѣздки въ Эрфуртъ, какъ это назначалъ самъ авторъ, а *послѣ*, чего Каразинъ, конечно, не предвидѣлъ, составляя записку. «Указомъ, объявленнымъ слободско-украинскому губернатору чрезъ статсъ-секретаря Молчанова, повелѣно: «статскаго совѣтника и кавалера Каразина, за нелѣпыя его разсужденія о дѣлахъ, которые до него не принадлежать и ему извѣстны быть не могутъ, взявъ изъ деревни его подѣ карауломъ, посадить на *харьковскую гауптвахту на восемь дней*. Послѣ чего истребовать у него подписку, чтобы онъ, подѣ опасеніемъ *жесточайшаго наказанія*, не отважился болѣе беспокоить *Ею Величество*». Этимъ распоряженіемъ государя было отмѣнено разрѣшеніе Каразину писать съ откровенностью въ руки государя, данное 22 марта 1801 года, какъ писалъ самъ В. Н. Каразинъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе 9-го октября

¹⁾ „Чтенія“ 1863 г., т. III, стр. 123—124.

²⁾ О содержаніи ея мы ничего не знаемъ. В. Н. Каразинъ такъ пишетъ о немъ: „Омега. Послано чрезъ почту въ 1808 году предѣ отѣздомъ *Ею Величества* въ Эрфуртъ, но получено по возвращеніи“. „Отчетъ Импер. Публичн. библ.“ 1879 г., Спб. стр. 24.

³⁾ Собственноручная приписка Василя Назаровича Каразина къ оригиналу своего письма, хранящемуся въ „Импер. публ. библіотекѣ. „Отчетъ Императ. Публичной Библіотеки“ за 1878 г., стр. 24—25.

1809 года, когда приговоръ надъ нимъ, по поводу записки 1808 года, былъ приведенъ уже въ исполненіе, онъ пишетъ вновь государю письмо, озаглавленное: «О невмѣстательствѣ въ дѣла Европы». Каразинъ просилъ государя не связываться съ англичанами, подготавливая тѣмъ разрывъ съ сильнымъ Наполеономъ, которые купили бы въ такомъ случаѣ «за нѣсколько гиней» потоки русской драгоцѣнной крови, такъ какъ сами англичане исторически ненадежные союзники. Наступательный союзъ съ Наполеономъ также вреденъ Россіи, разстроенной и неустроенной во многихъ отношеніяхъ. Каразинъ умолялъ Александра 1-аго бросить политическіе конфликты, столь дорого обходившіеся въ теченіе прошлаго столѣтія бѣдному русскому народу и ничего не приносяшіе существеннаго въ замѣнъ, кромѣ изрѣдка удовлетворяемаго тщеславія. Преуспѣяніе страны и славы царствованія надо искать въ исполненіи столь разумно начатыхъ просвѣтительныхъ реформъ, такъ какъ «благословенія тысячей и темъ народа» не могутъ быть сравниваемы «съ эфимерной хвалою или хулою нѣсколькихъ журналистовъ». «При совершенномъ *отчужденіи себя отъ Европы*, мы, съ одной стороны, не имѣя пустыхъ надеждъ, *лучше* воспользуемся собственными силами, съ другой, мы отнимемъ у Наполеона важнѣйшій предлогъ на случай дѣйствія его противъ насъ наступательно: мы не личные ему враги».

Предсказывая бесполезную трату русскихъ силъ и, въ случаѣ вмѣстательства въ европейскія дѣла, рѣки русской крови, такъ какъ «сердца русскихъ всякаго состоянія закипятъ во всемъ пространствѣ имперіи», если непріятель коснется русской земли, Каразинъ предостерегалъ государя отъ вліянія «льстецовъ», отмѣчая честное происхожденіе своего письма: «клянусь Вамъ предъ престоломъ Божиимъ, страшнѣйшимъ всякаго престола земного самодержавія, что чувство, влекущее меня, чувство доброжелательства Вамъ и моему отечеству сильнѣе всѣхъ причинъ, которыя должны бы были меня удерживать. Время, въ которомъ мы находимся, есть *рѣшительное и важное*», пророчествовалъ Василій Назаровичъ. «Вся внутренность моя трепещетъ, закапчивалъ онъ, когда я пишу эти строки. Но я долженъ сдѣлать послѣднее дерзновеннѣйшее примѣчаніе, долженъ, ибо знаю совершенно, что нѣтъ у тебя человека, который отважился бы быть столько откровененъ... Монархъ! Здѣсь лежу я въ прахѣ моемъ, и ожидаю моей участи» ¹⁾. Дошло ли послѣднее письмо до государя или нѣтъ, не-

¹⁾ «Чтенія» 1863 г., 3 т., «Смѣсь», стр. 123—130.

извѣстно ¹⁾. Какъ бы то ни было, приведенный въ исполненіе приговоръ государя, а можетъ быть и безрезультатность своихъ моленій ради блага любимой родины прекратила писанія В. Н. Каразина, и онъ почти 10 лѣтъ не обращался къ государю. Оффиціальное запрещеніе писать лично къ государю заставило Каразина еще больше углубиться въ свои сельско-хозяйственно-научныя занятія.

Н. Тихій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Въ-письмѣ отъ 9 окт. 1809 года упоминается еще объ одной бумагѣ В. Н. Каразина къ государю съ разсужденіями по тому же предмету отъ 4 числа того же мѣсяца (см. «Чтенія» 1763 г., 3 т. Смѣсь стр. 126 и 223). Каразинъ высказывалъ убѣжденіе, что эта бумага не дойдетъ до государя (стр. 126). Мы ничего объ этой бумагѣ болѣе подробнаго не знаемъ.

Vae victis!..

(Оповідання).

I.

Смеркало, колы спинчилось повечеріє и зъ церкви почали помалу выходыты ченци, послушныкы й килька душъ мырянъ.

Було холодно и кропывъ дрибный осинній дощъ. Теперъ винъ трохи прытыхъ и тильки, колы часомъ зрывався вперъ, то буйни й холодни крапли злиталы зъ пожовклого лыстя деревъ, що обступалы доріжки монастырського подвірря, и дружно падали до-долу. Ченци й мыряне щильно закутувались у одижъ и похопливо прямувалы до будынкивъ, де булы келіи братіи и помешкання для богомольцивъ.

Нарешти зъ церкви выйшовъ игумень и зъ нымъ ризнычый. Обыдва высоки й огрядни, у чорныхъ кереяхъ и высокихъ клобукахъ, вони, не хапаючысь, йшли до свого помешкання по шырокій середній аллеи, про щось розмовляючы. Колы вони пидходили до будынку, де живъ игумень, и колы той, прощаючысь зъ ризнычымъ, поважно кывавъ ёму клобукомъ, до ёго пидійшовъ, низько уклоняючысь, увесь мокрый, молодой послушныкъ и подавъ пакунокъ.

— Пошта,—сказавъ винъ.

Игумень взявъ пакунокъ, розгорнувъ папиръ и мовчки передывывся адресы листивъ, що були прислани до монастыря.

— Оци два виддай епытымыстамъ!—сказавъ винъ, отдаючи назадъ два лысты послушныкови, и, повернувшись, пишовъ у будынокъ.

Послушныкъ знявъ шлыка, трусонувъ мокрымъ волоссямъ, що спускалось ёму на плечи, и подався у другой край подвиря.

— Олексіе!.. А Олексіе!—покликавъ ёго зъ другой аллеп старый, сухой и згорбленный, увесь сивый, зъ великымы павыслымы бровамы чернець.—А йды, лыщенъ, сюды!..

Старый стоявъ и, хытаючи головою туды й сюды, мовъ гадюка, що плыве по води, чекавъ послушныка. Той щось пробубонивъ стыха, але повернувъ и пишовъ до старого.

— Зъ пошты прыййхавъ?—запытавъ винъ, вдвляючысь олывяными слезлывымы очима въ Олексія.

— Эге.

— А це лысты кому?

— Епытымыстамъ.

— А ну, покажи.

И старый взявъ лысты тонкымы кощавымы пальцамы и, шамкаючи щось беззубымъ ротомъ, перевертавъ ихъ зъ боку на бикъ, мовъ вышукуючи въ ихъ щось небезпечне, щось таке, що треба знайти и зпыщити.

Але такого ничего не знайшлося, и винъ ткнувъ ихъ послушныкови.

— Эге, лысты!.. Не втерпять, щобъ не пысать. И въ ма-настырь!..

Олексій узявъ лысты одъ Пафнутія,—такъ звали старого,—и подався своею дорогою, зъ ненавистю шепочучы:

— У, проде, и тутъ тоби треба! Колы вже ты здохнешъ!..

Дощъ знову прыпустывъ. Дмухнувъ витерь и хряспувъ ма-настырьскымы воритьмъ, що саме въ тій хвыльни зачынявъ на ничъ воротарь.

Пафнутій припынився на дорози и довго стоявъ пидь дощемъ, дивлючысь на браму й на воротаря и ворожо хытаючи головою.

Подекуды по келіяхъ заблымало свитло. Смеркло. На манастырському подвірри було зовсимъ тихо, тильки пидь довгою повиткою, у однимъ кинци ёго, було чуты гоминь. То биля своихъ возивъ та коней розмовлялы богомольци-селяне. Кони гучно жу-вали сипо и часомъ порскалы.

Пафнутій пишовъ у той край.

Олексій зновъ перебивавъ двирь зъ одного ряду будынкивъ до другого. Винъ шукавъ штрахованого воропановського попа, щобъ передаты ёму лыста. Въ келіи, одведеній пидь епытымы-стивъ, ёго не було,—кудысь пишовъ. Олексій шукавъ ёго по всёму манастырю и нарешти дизнався, що той пишовъ до о. економа.

Теперь Олексій бигъ туды.

— Молитвамы святыхъ отецъ нашихъ Господы, Иисусе Христе, Сыне Божый, помылуй насъ!—выгукнувъ випъ тонкымъ завченимъ гласомъ установлене витання, увійшовшы въ сины помешкання о. економа и стоячы пидь дверыма ёго келіи.

— Аминь!—почулось видтиль черезъ килька хвылынъ.— Увиходь.

Олексій одчынувъ двери и увійшовъ.

У келіи булы: самъ господарь іи, манастырський екопомъ, о. Помпей, середнёго зросту товстый черпець, зъ повнымъ спокійнымъ облыччямъ и блыскучою широкою лысыною, и сухой, безгрудый, молодой ще, воропановський батюшка, о. Сергій. Винъ усе кашлявъ и крывывся, мовъ ёго що мъяло. И гисть, и хазяинъ сыдили биля столу и збиралысь пыты чай.

Олексій уклонывся имъ нызькымъ поклономъ, передавъ лыста о. Сергію и, зновъ уклонывшысь, выйшовъ зъ келіи.

О. Сергій якось несмиливо взявъ у руки вохкого, заляпаного лыста, пиднись ёго до свитла и слабозорымы очима поды-вывся на надшысь. •

Рука була знаёма.

Винъ осмихнувся кривою болизною усмишкою и положывъ лыста бия себе на стиль, не розрываючы конверта.

— Що жъ вы не чытаете? Рвить та чытайте!—промовывъ ласкаво о. Помпей, помитывшы на облыччи о. Сергія ту знаёму усмишку, видъ якои ёму самому завше ставало якось ніяково, мовъ починало що ссаты за серце.

— Ничого, ще встыгну,—одповивъ о. Сергій, съ тією самою усмишкою дывлячысь кудысь въ кутокъ, и глыбока морщына бия правого ёго ридкого русявого вуса зробылась ще глыбшою и кривышою, и Помпею на хвылыну здалось, що саме въ ій. у тій морщыни, и боляче о. Сергію.

— Ну, то будемо чаюваты.

Помпей билою пухкою рукою посунувъ склянку чаю до о. Сергія, кынувъ сахарю въ свою склянку и почавъ ёго розмшуваты. Тильки ёго брала цикавистъ, що то за лысты лежыть на столи, и чомъ ёго не чытае о. Сергій?

— Выбачте, мени треба на хвылыну выйты, де що сказаты людымъ. Я заразъ вернусь,—сказавъ винъ, устаючы зъ-за столу.

— Ничого, йдить...

— Я заразъ прыйду!—И Помпей выйшовъ зъ келіи, думаючы, що ёго гість не хоче чытаты лыста пры чужій людыни.

И винъ не помылывся.

Якъ тильки Помпей выйшовъ пзъ келіи, о. Сергій, хвылыну прислухавшысь до ёго важкой ходы, узявъ у руки лыста й розирвавъ конверта. Винъ хутко пробигъ очима лыста, и блиде ёго облыччя зробылось мовъ ще блидишымъ, и знову на ёму зачорнила та глыбока морщына бия правого вуса, яка такъ угрущала Помпея.

— И тутъ не кыдають—у цій могыли!—зъ прытыскомъ сказавъ винъ, важко пидвися, мовъ розбытый, зъ свого мисця, постоявъ хвылыну, мовъ вагаючысь, и пидійшовъ до невеличкой шаховкы, що чорнила въ кутку келіи.

Винъ одчынивъ дверци тіи шаховкы, узявъ видтиль якусь посудину—одну більшу, другу меншу, палывъ зъ одніи въ другу разъ п выпывъ, палывъ у-друге й выпывъ. Хвылыну зновъ ва-

гався, нбы прислухаючысь, чы не йде Помпей, п выпывъ у-трете. Тоди прычыпывъ дверци шаховкы, пишовъ и сивъ на свое мисце.

Колы увійшовъ Помпей, то винъ зразу помитывъ, що лыста на столи немае п що ёго гистъ бувъ били шаховкы.

— Выбачте, отче, я трошкы выпывъ,—хытнувъ головою въ кутокъ о. Сергій и выцувато осмихнувся.

— Ничого, па здоровья!

— На що мени здалось те здоровья, колы па свить дывытись гыдко. Эхъ, отче Помпее, важко жыты на свити и гыдко дывытись па людей и па вчынкы людськи!.. Вырыють воны могылу для свого брата, шпурнуть ёго туды жывого, кыдають у ту могылу каминнямъ, та ще й заглядають: чы попалъ ихъ кампнь у ёго, чы боляче вдарывъ?...

— Се вы про лыста?

— Та вже пи про що друге!—гирко мовывъ о. Сергій и закашлявся.

Помпей похытавъ головою:

— Въ мыру жывуть люде — мырськы й дила творять.

— А вы думаете, у васъ краше?.. Вы певни, що оце разъ не стоить Пафнутій у васъ пидъ дверыма й не прислухается до нашої розмовы, щобъ завтра пійты зъ доносомъ до игумена?

— Ну, заразь то ёго немае, ще десь понадвиррю, мабуть, вештається, а иншымъ часомъ то справд...—и Помпей покрутивъ головою, прыжмурывши око.

— А вы думаете, видкиля берется ёго прозорливість? Оце теперь тамъ пидъ повиткою мужыкы зъ Перещепинон, то винъ били ихъ десь у пштыи стоить, прислухается. А завтра, якъ пидуть пытаты порады святого старця, то старецъ имъ такой закрутитъ, такъ имъ розскаже про все, що ихъ турбуе, що воны въ ноги ёму кланятымутся, якъ святому. И скризь по селахъ будуть трубыты ёго славу.

— Богъ зъ пымъ, отче. не чппайте ёго, не согришайте: передъ Богомъ коженъ дастъ одповидь за себе. Немае бо людей, щобъ небулы гришны!—заспокоювавъ Помпей о. Сергія.

Але той не скораяся. Лысть збентеживъ усю жовть, що зибралась у ёго серци, а горинка пиддала смилывосты ёму, хочъ винъ завше бувъ чоловикомъ деликатнымъ и боязькымъ. Помпей добре ёго визнавъ за ти пивтора мисяци, що винъ пробувъ на послушаніи въ монастири, и теперь збагнувъ, що мабуть дуже паганого лыста прынись сёгодня Олексій отій бидній, зпивечыній жыттямъ людыни, колы вона насмилюется такъ казаты про Пафнутія, що папувавъ надъ усимъ монастыремъ, якого боялысь вси, одъ игумена до останнёго послушныка.

— О, я знаю, що винъ корыстный для монастыря,—казавъ дали о. Сергій,—хто про те каже! Але жъ не чыстый...

И винъ сказавъ таке слово, що Помпей ажъ пидскочывъ зъ своего мисця.

— Цсь!.. цытьте!—жахливо прошепотивъ винъ, озыраючысь на двери, и въ ту саму хвылыну хтось досять смилыво постукавъ у двери келіи.

О. Помпей на хвылыну мовъ стераяся, але скоро оправився и спокійнымъ голосомъ гукнувъ:

— Увходьте!

Двери одчынылысь, и въ келію увійшовъ другой монастырський епытымысть—священикъ Аркадій Завадовський.

Якъ тилькы винъ перестунывъ поригъ, то сразу здалось, що келія полюдничала й зробылась меньшою, бо о. Аркадій бувъ чоловикъ высокого зросту, зъ видкрытымъ облыччямъ, зъ вильнымы роскыдыстымы рухами всёго тила и буйнымъ, якъ у Авессалома, волоссямъ. Зпидъ густыхъ, трохи навислыхъ надъ прямымъ посомъ бривъ у ёго дывылысь великы спрн очы, и здавалось, що зъ ихъ иде якась проминия. Выглядъ тыхъ очей бувъ гострый, мовъ у дуже нервовон, або дуже талаповытой и энергичной людыны.

— Се казна що,—ви сыдыте сами тутъ, а мене не поклыкалы!.. Та вы на суху?..—пропично запытавъ винъ, пидходячы до столу и бачучы на ёму тилькы чай—А-ну отче економе, ты не добудете вы чого-небудь до чаю. Дайте горілки!.. Це ш

на що не похоже, се не манастирь, а тюрма...—змишувъ винъ одразу тонъ, мовъ демено ходъ човна.

— А що таке?

— Якъ, що таке? Запруть чоловіка въ оцій хурдызи, а тамъ дома симья умирає. Нікому порады дати, нікому за докторомъ послати, бо нічимъ и заплатити. У-у-у!..—застогнавъ винъ, хапаючи себе за груди,—надало мени оцю хламыду на себе натягты!..

И винъ рванувъ на грудяхъ своїхъ рясу, скинувъ її зъ себе и шпурнувъ геть, не дивлючись.

— Дайте горилкы!.. гукнувъ винъ зновъ до хазяина келіи, що вже вештався біля шаховкы у темному кутку.

— Заразъ, заразъ!.. Що се вы сёгодня таки зтурбовани?--- казавъ о. Помпей, підносячы до столу пляшку й чаркы и йдучы до дверей, щобъ на всякій случай взяти ихъ на гачокъ.

— Чого зтурбований?.. Лыста сёгодня мени прислано. Такого лыста, що краще бъ винъ десь въ дорози застрявъ!..

О. Сергій глянувъ на ёго и мовъ хотивъ сказати очима, що й винъ має въ кешени такого лыста, але тильки осмихнувся.

— Пыше жинка, що трое дитей лежать въ скарлатини, а одну въ понеділокъ на кладовище однесли. Того й дывысь, що й други диты захворіють. А у неи ни хлиба, ни тонлыва, ни копійки грошей!.. А я тутъ сыды, та додержуй строку, який велемудрій консисторіи завгодно було мени призначити!.. Давайте горилкы!

Помпей давъ ёму чарку, и винъ зъ розгону, мовъ вона була порожня, перевернувъ її собі підъ вуса, скривывся, крекнувъ и підставивъ, щобъ той наливъ у-друге. Такъ саме винъ спорожнивъ и другу чарку и поставивъ її на стілъ.

— Тенерь чаю!

Помпей давъ чаю, и о. Аркадій, вылившы половину склянкы въ блюдо, почавъ жадливо пыты гарячий напытокъ.

Теперь графынчыкъ зъ горилкою стоявъ на столі, и хазяинъ и гости, пыучы чай, часомъ черкалы й по чарци, быльше мовчкы. Коженъ зъ ихъ думавъ про свое, и невесели были ихъ думы.

Коли въ келіи робылось тихо, то було чуты, якъ на двори шумыть дощъ, що, здавалось, зарядывъ на всю пичъ, и той шумъ дощу й витру такъ гармонировавъ зъ настріємъ гостей о. Помпея и ёго самого.

Сумъ стыскавъ ихъ сердца.

— Я уявляю собі,—говорывъ о. Аркадій,—що тамъ теперъ робытся у мене дома!.. Ничъ, нетоплена хата, вымучена, зне-сылена маты и хвори диты... лежать въ жару, червони, непрытомни. Никому ихъ доглянуты, бо й наймычки немає. Баба тамъ стара ходыть... яка зъ пей корысть! А я тутъ сыды... А на якого греця я тутъ кому потрибенъ, яке я дило тутъ роблю!

Та може жъ дома вже й не такъ пагано, якъ вамъ здається,—вставывъ свое слово о. Сергій.—Правда, скарлатына важка хвороба, але, дасть Богъ, вси одужають.

— Вси одужають... а Шура, моя найкоханиша дытына, одужае?.. Я бъ шмать сердца свого одирвавъ, щобъ вона була жива, и може бъ вона не вмерла, коли бъ я бувъ дома!

— Пагана, пагана справа.

— Слidy бы вамъ буты дома—сказавъ о. Помпей.—Я такъ думаю: идить вы завтра ранкомъ до игумена, визьмить у ёго „удостовиреніе“, що вы поводылы себе въ монастыри пристоино и послушаніе неслы, якъ слidy, нехай выпъ пустыть васъ до архырея. Пойидете вы завтра ранкомъ до архырея й попросыте...

— Я й самъ знаю, але просыть оцёго вашего... хама, щобъ винъ давъ мени похвального лыста?.. Николы я сёго не зроблю. До ёго що-дня Пафнутій ходыть и морочыть ёму годову. Ще вчора винъ докорявъ мени, що я пшзно прыхожу до службы. Низащо я ёго не прохатыму!

И вси зновъ замовклы, мовъ прислухалысь до дощу.

— Ни, пiякого добра я не знавъ и не бачывъ у нашому званію. Якъ тильки вырвусь пзъ ціей хурдыгы.—говорывъ немовъ тильки про себе о. Аркадій,—то буду клопотатысь, щобъ хочъ перевестысь у военни священныкы. Все-такы тамъ бильшь воли, все-такы мы тамъ бильшь на людей похожи. Заберусь куды-небудъ у Мервь, або въ Фергану и вызьмусь зновъ за му-

зыку й композицію. Тутъ же я, въ оцій мизерній Нехворощі, по пивъ року й инструменту въ руки не беру. Одставъ, обледащивъ, на чоловіка переставъ быть похожимъ! А тамъ я зновъ оживу!

И винъ задумливо дывився черезъ самоваръ кудись въ далечинъ, и передъ пымъ проносылась осяяна сонцемъ далека Фергана, смирни й ледачі сарты и весели охвыцерьськи кумпаніи, а въ души починалы зарюватись пезнаёми, нови мелодіи, шыроки й вильни, и ёму стало зразу сумно-сумно и жалко свого молодого минулого, свого загубленого жыття й талану.

— Выпьемъ ще!—промовивъ винъ, щобъ вырватись зъ тыхъ думъ.

— Выпьемъ!—видповивъ ёму о. Сергій.—За ваше нове жыття, воно ще для васъ може бути. А для мене все загублено. Мени зосталось тильки могылы ждаты соби!

— Чому жъ такъ?—вы ще жытимете; вы ще зовсимъ молодода людына.

— Де тамъ мени жыты,—зъ сухотами довго не проживешь! Туберкулёзъ не шуткуе, а певно веде въ могылу. Яке вже тутъ жыття, колы...

О. Сергій закашлявся и не змигъ доказаты того, що хотивъ. Винъ схопився за груди, мовъ хотивъ выдавыты зъ пхъ щось, и очи ёго зъ патугы блыщали, мовъ скляни.

— Краще выпьемъ за вашу военну карьеру!—сказавъ винъ оддыхавшись.—Бувайте здорови, бажаю вамъ усякоп удач!

— Спасыби!

— И я бажаю, — примовивъ о. Помпей.

— Колы будете десь у Фергані, то зійдїть на саму пайвыщу гору, на самый що ни па есть выщій шпыль и згадайте мене, Сергія Вышиньского, воропанивьского попа: бувъ пипъ—и пемае ёго, бувъ чоловікъ—и зпыкъ безъ сплду. а якъ винъ любивъ оти шпыли высоки та горы! Якъ винъ...

Кашель зновъ почавъ ёго душыты.

Було вже пидъ пивничъ. У келіи стало душно. Чуты було, якъ на двори шумыть витерь, але чы йде дощъ, чы вже переставъ,—розыбраты було неможно.

Помпей и о. Сергій увесь чась сидили биля столу, а о. Аркадій все ходивъ изъ кутка въ кутокъ келіи. Голова ёго падала и видъ думокъ и видъ выпытого. Въ роздратованій ёго уяви, зминяючи одна одну, поставалы ясни й палки картыны того жыття, якого винъ такъ жадавъ. Впнъ бачивъ осяяну сонцемъ Фергану, били, на сонци мовъ ще билиши, сорочки салдатовъ и кители офицеривъ... Блыщать мидяни війсковп сурьмы и гремыть оркестръ. Винъ грае ёго боёвий маршъ...

Потимъ ёму вразъ уявляється, що винъ чуе свій похоронный маршъ, який уже давно, несвідомо склався у ёго въ голови у оцимъ манастыри. Офицери несуть труну товариша... Гремыть маршъ, потимъ затыхае. Салдаты спивають: «Хрыстось воскрес»... значить се умеръ хтось на Велыкдень. А винъ, о. Аркадій, йде передъ труною и кадыть и те-жъ спивае: «Хрыстось воскрес»...

О. Аркадій зупынився биля викна келіи. Воно було зачынено виконными зъ середины и не було видно, що діється на дворі, але винъ почувъ, що йде дощъ.

И зразу вси думкы о. Аркадія одминылы свій ходъ.

Тамъ, у Нехворощахъ, умирають диты, выбывається зъ сылы жинка, а винъ тутъ марыть про якусь Фергану и ничего не робить, щобъ допомогты пмъ, вырятуваты ихъ зъ биды.

— Йиду, заразъ йиду! — гукнувъ винъ, повертаючысь одъ викна до свитла.

— Се куды?—запытавъ Помпей.

— Въ городъ, до архырея! Скажу, що нехай що хоче робить, а пустыть мене въ Нехворощи!

— На чому жъ вы пойдете? Пидводы жъ немає, тай ничъ теперь!

— Чого тамъ ничъ,—скоро буде ранокъ, а немає пидводы, то й пишки пиду!

И вже винъ надягавъ рясу й шукавъ брыля.

— Прощайте!

— Отець Аркадій, та куды се вы? Пождить же хочъ ранку, заявите игуменови.

— И безъ игумена обійдется, нехай дрыхне соби! Прощайте!
И винь хутко выйшовъ зъ келіи.

II.

Въ кимнати zostались о. Сергій и Помпей.

Здывовани, вони першу хвылыну мовчки дывылысь одынь на одного: такъ несподивано покинувъ ихъ третій бесидныкъ. И хочъ вони знали характеръ о. Аркадія, але все-таки не сподивалысь такого вчынку. На двори ничъ, дощъ; вси выходы зъ монастыря позапирано и безъ дозволу игумена никого не выпустять. До города, де живе архырей, добрыхъ девять або й десять верстовъ; дорога—то лисомъ, то болотомъ, а потимъ по кучугурахъ писку до рички, а тамъ зализнычый мистъ, черезъ ёго тежъ у ночи можуть не пустыты... Все це знали и о. Сергій и Помпей, и имъ не вирылось, що о. Аркадій справди здійснить свій замиръ, що прыйшовъ ёму до головы такъ несподивано, пидъ чаркою.

И вони ждали, що о. Аркадій скоро вернется зновъ у келію, але винъ не вернувся.

— Оце такъ!.. Надумавъ и зразу зъ хаты. Тильки наврядъ, щобъ владыка Мемнонь пустывъ ёго...

— А може й пuste.

— Наврядъ. Не такой винъ.

О. Помпей потягся й позихнувъ. Винъ уже бувъ не геть видъ того, щобъ роздягатысь и лягаты спать, але о. Сергій, здавалось, и не думавъ кыдаты ёго теплои кимпаты. Теперь винъ вставъ зъ свого мисця и ходывъ по хати слидомъ о. Аркадія и про щось думавъ.

— Знаете, про що я думаю,—скававъ вишь перегода до Помпея,—я завидую о. Аркадію. Все-таки у ёго есть симья, есть мисце, де винъ потрибенъ людямъ, есть у ёго характеръ,—бачыте, який вишь! А головне—есть талантъ. Колы бъ вы знали, який вишь музыкантъ!.. Мени довелось разъ ёго чути, якъ я ще

бувъ семинарыстомъ, а винъ уже бувъ у ряси, и я сидивъ и плакавъ, слухаючы, якъ плаче скрыпка въ ёго рукахъ, и уявляючы соби ёго долю, якъ вона ёго скрутила...

— Що жъ, кожному своя доля призначена видъ Бога. А у васъ хіба немає симби?

— И у мене есть, але рить не въ тимъ: нащо одному дается сыла, здоровья, счастья, а другому ничого не дается? Нащо, боги людыша почне липыты свое счастья, якъ ластивка гніздо, хтось визьме, зирве те гніздо й шпурне ёго геть? Кому потрібни муки милліонивъ зовсимъ, здається, ни въ чимъ неповыпныхъ людей? Визьмемо мене. Вы жъ мене знаете...

Помпей хытнувъ головою, підтвержуючы ёго слова.

— Бувъ я звычайнымъ хлопцемъ, добре вчився въ бурспі й семинаріи... Ніякихъ провнынъ за мною не було. Кипчывъ семинарію, думавъ: пиду служыты народови, темнымъ людямъ... зроблю хочъ малу корысть имъ. Видкрыю въ парахвіи школу, буду казаты що педили проповідп...

О. Сергій засміявся й разомъ закашлявся, п неможпа було розибраты, чы винъ властиво сміється, чы кашляе.

— Ще бувшы въ семинаріи, цілу сотню понавыризувавъ я зъ усякихъ збирокъ тыхъ проповідивъ та позаводывъ у палитуркы—говорывъ випъ гирко, трохи оправывшысь видъ кашлю.— Златоустомъ думавъ буты... безсребреныкомъ! Хотивъ ничого не браты зъ мужыкивъ за требы. А ось теперь що таке я?... Сами бачыте.

— Що жъ, о. Сергіє, кожному, кажу, своя доля. Одбўдете епытымію, пойдете въ свою Воропаншкву, тамъ одпочынете. поправыте здоровья и будете жыты, Бога хвалыты!

Помпей говорывъ се, абы утишыты о. Сергія, але й винъ самъ не вирывъ ни крыхты въ те, що говорывъ. И винъ добре бачывъ, що цей молодый батюшка зовсимъ зломана рослыпа, що въ грудяхъ у ёго гніздытсѧ сухоты, а въ серци якесь важке. непереможне горе. Що саме завдае ёму суму, винъ не знавъ и ніяково було зачипаты й розязтрюваты чужу пекучу рану, але

чулось, що горе велике и що недаромъ ся людина такъ жадливо пье горилку, хочъ та горилка зовсімъ не до смаку їй.

— Ни, не буде того, що вы кажете,—сказавъ о. Сергій, підходячы до столу и наливаючы въ чарку остатню горилку.—Николы не буде! Вы прочытайте тильки оцёго лыста, и сами побачите, що то марні слова, що то полова... дмухнувъ витеръ и рознісь іі!..

— Ну, павищо я буду чытаты чужи лысты,—одмовлявся Помпей, хочъ въ душі ёму дуже хотилось знаты, що тамъ у тому лысту напысано.—Лучче такъ скажить, колы вже на те пишло.

— Ні, вы прочытайте, вы прочытайте, тоди не будете сміятысь зъ мене!

И голосъ Сергія затремтивъ.

— Боже мене спасы!.. Хиба я думавъ сміятысь зъ васъ?.. Голубчыку, вы простить мене, колы я необережно сказавъ зайве слово.

И Помпей досыть проворно схопився зъ стильця, не вважаючы на те, що бувъ чоловікъ досыть огрядный, и взявъ о. Сергія за руку.

— Богъ зъ вами, що це вы выгадали?.. У мене й на думци николы того не було!

— Ну, отъ прочытайте, тоди й знатымете... все знатымете!..

Винъ сунувъ у руку Помпея лыста, той поклавъ ёго на стиль, взявъ зъ викна окуляры и присивъ до столу, щобъ чытаты лыста.

О. Сергій ставъ проты ёго, спершысь бокомъ объ стиль, засунувъ руки у карманы пидрясыка и мовъ замеръ; тильки очима моргавъ проты свиту.

Помпей чытавъ не скоро, мовъ обмиркувавъ кожде слово.

— У, мерзота!..—пробурчавъ винъ у однимъ мисци.

Перевернувъ лыста на другый бикъ, дочытавъ до краю, звернувъ ёго, якъ винъ бувъ, положывъ на стиль, накрывъ рукою и, дивлячысь черезъ очки на о. Сергія, промовывъ:

— Такъ онъ воно якъ!..

— Якъ бачыте.

— И се правда?..

— Правда.

Помпей дывывся на Сергія шырока раскрытымы очима, мовъ бачывъ ёго вперше.

— Що жъ теперь робыть,—пытався винъ,—якъ же теперь буты?

— А нічого не робыты,—ждаты смерты й умираты.

— Ни, такъ не може буты, се неправда, вы помыляетесь!

— Правда, гирка, гола правда!.. Вы не вірыте, то я вамъ все розкажу. Усе оте настояща правда, що пыше пысарь. Я знаю, що то пысарь пыше, хочъ винъ и руку одминывъ. Уже, може, десятый лысть винъ мени такой пыше.

— Та невже матушка... того... зъ отымъ учытелемъ?

— Правда.

Помпей журливо покрутивъ головою.

— И вы зрозумійте, що такъ мене мучать уже тры роки. Я вамъ усе розкажу. Ще я не скинчывъ семынаріи, якъ уже мене засваталы. Не я сватався, а мене сваталы! Бачыте, мой батько й маты люде бидни, темни... дякъ та дьячыха, покладалы на мене вси свои надіи, хотилы вывесты въ люде. Вони спалы й уви"сни бачылы мене попомъ, бо имъ здається, що кращого й вышого надъ попивство нічого немае. Ну, не встыгъ я ото скинчыты курсу, якъ саме пидъ часъ экзаменивъ умирае въ нашому сели, Веселыхъ Тернахъ, пипъ, о. Петро. Нашымъ заразы и впады въ голову думка: отъ гарно було бъ, колы бъ нашъ Сергій зайнявъ сю парохвію! Але якъ ии добыты? Зъ того то й вся беда счынылась. Писля о. Петра зосталась жинка й тры дочки. Дви ще невеликы, а одна, старша, саме кинчала вчення въ епархіальному. Наши й надумалы зъ удовою: поженымо дитей, ублагаемо архырея, щобъ давъ парохвію Сергіеву, то буде усимъ добре—и нашимъ честь та пошана, й удови зъ дитьмы не треба выбиратысь зъ церковной хаты.

Помпей зновъ сыдивъ и уважно слухавъ оповидацня о. Сергія, а той ходивъ по кимнати, згорблений, немовъ увесь побытый, спыняючысь часомъ, щобъ видкашлятысь. Въ лампи чы догорявъ гасъ, чы нагорявъ фтиль, и въ кимнати було темнуvато, а зъ-па-двору часомъ допосывся шумъ витру и торохтиння зализной покривли..

— Тильки я прыйихавъ до-дому, якъ паши й почалы мене умовляты: женысь та й женысь на Оксани! И нашу старистъ заспокоишь, и семьи Дашевськихъ добро зробишь, та й самому буде добре. Однимъ словомъ, накрылы мокрымъ рядомъ, не дали й свиту Божого побачыты. Зъ Оксаною мы були знаёми, але такъ, щобъ почуваты симпатію одне до одного, того не помичалось. Чужи були зовсимъ. А тутъ почалы насъ що дня зводиты: то у ихъ чай, то у насъ, то у ихъ вечера, то у насъ. Сыдымо звичайно у вёчери въ зали, колы, дывысь, стари зморгнуты й одно по одному повыходять у другу кимнату, зоставлять насъ на самотыши.

— Це такъ звичайно роблять Стара штука,—вставивъ слово Помпей.

-- А мы сыдымо та мовчимо: чужи зовсимъ мижъ собою. А тутъ батько й маты що-дня прыстають: «сватай Оксану та й сватай! Не упускай часу, бо Дашевська була у архырея й прохала даты мисто їи зятеви, и винъ буцимъ на се згодився». Отакъ крутылы-крутылы, самъ батько у старои Дашевської посватавъ для мене дочку, а та дала слово за Оксану, та черезъ місяць и повинчалы насъ. Хотивъ бувъ я просто зъ-пидъ винця пійты пидъ повитку та надить петлю на шыю, та, знаете, проклята логыка та фылософія: треба, бачъ, не быты эгоистомъ, не про свое счастья треба дбаты, а про счастья другихъ людей... треба себе прыносыты въ жертву людямъ. Отъ и прынесъ жертву, та не одну, а цилыхъ дви разомъ!

— Эхъ, колы бъ я знавъ, що такъ буде,—говоривъ о. Сергій, хапаючысь рукою за голову,—то я бъ зъ-пидъ вищя утикъ свить за очи!

Ёму теперъ зновъ згадалось все минуле, тильки теперешній пастрій ёго усе те обкрасывъ у чорный коліръ, не оставивъ а ни одного просвиту. Теперъ минуле здавалось ёму якоюсь ниччю, въ котрій винъ блукавъ, безсильный и затурбований, и якись темни, ворожи сылы кыдали ёго зъ одного боку въ другой, топтали и рвали ёго. Якъ тильки випъ скинчывъ семинарію, то уже й не бачывъ соби ніякои удачи, мовъ разомъ хтось одибравъ у ёго й право на неї.

— Тильки женывся,—мовъ самому соби розказувавъ дали о. Сергій,—пойихалы зъ жинкою та зъ тещею до архырея прохаты Веселыхъ Тернивъ. Пишла теща сама, думала ублагаты владыку, а той їи, звычайно, прогнавъ: «выдала дочку замижъ за «кончившого курсъ», то й буде зъ тебе! Нехай соби зять шукае другой парохвіи, а на сю вже есть пипъ. Не стану я передаваты парохвіи родычамъ, мовъ яку спадщину!»...

— Вернулась стара у номеръ, посылае мене. Пишовъ я—те жъ саме, та ще каже: «що ты за чоловікъ, який зъ тебе буде пипъ, колы ты за бабивъ ховаєшся, черезъ ихъ языкъ та слёзы хочешъ соби парохвію добуты!» Отъ якъ!

— О, владыка Мемнонь суворый!..

О. Сергій хытнувъ головою й подывывся на Помпея. Той, обершысь ликтемъ на стиль и схлывшы голову на руку, сидивъ и слухавъ.

— Вернулысь до-дому. Дома слёзы та досада. Прыйихавъ новый пипъ, выселывъ зъ хаты тещу. Прыїнялы їи наши. Тиснота така, що нигде повернутыся, а тутъ зима заходить. Послалы мене зновъ до архырея: «просы хоть якої-небудь парохвіи, та забирай свою семью на свій хлибъ, Чуєте?—«свою семью»... Писля семинарії ще копійкы грошей не заробывъ, а вже у мене «своя семья»!

— А такы справди, довелось вамъ того... крутенько.

— Пойихавъ, ублагавъ владыку, давъ випъ мепи парохвію въ Воропанівци. Забравъ семью, пойихалы туды... Ще на дорози чуемо: «еге-ге! се та Воропанівка, що все попы мруть!» Оттаке! выгралы справу. Теща заразъ въ слёзы, а жинка сы-

дыть на брычци та насиння лускае. Ёй усе одно, куды іі не повезутъ, сыдыть, мовъ деревьяна!... Ни до мене, ни до матери. Николи я одъ неі й доброго слова не чувъ.

— Прыйихалы въ Воропанивку. Село чымале, люде заможни и хата для священныка церковна гарна: така весела кам'яныця, ще й не стара. Якось и не вирытця мени, щобъ тутъ попы мерлы... Оселылысь мы, зибралы по-трохы хазяйство, не я, а теща та жинка. Я зразу поставывъ таке правыло, щобъ брать те, що дають, и люде давалы такъ, що можно було жыть. Ну, а теща звыкла, щобъ, якъ прыйде мужыкъ чы сына женыть, чы батька ховать, то вже якъ узяты ёго за чуба, такъ щобъ и чубъ въ рукахъ zostався. Чоловикъ иде одъ мене, уже умовылысь про все, а вона у синяхъ ёго пидстерегае, починае зновъ умовлятысь, починае крутыты ёго й сюды, й туды, поky не выкрутыты всёго, чого ій бажаецця...

— А вы думаете якъ? — перебуывъ ричъ о. Сергія Помпей, и все товсте облыччя ёго наче засвитылось. — Зъ имы такъ и треба робыть! Я ихъ добре знаю: якъ бувъ дякомъ, то натерпився, трохы зъ голоду не опухъ бувъ зъ симъею.

О. Сергій глянуvъ на ёго повне облыччя, и болизна усмишка перебигла по ёго облыччи.

— Знаете, коженъ дывытця на людей своїмы очима и баче те, що батать ёго очи, а въ людей очи неодынакови. Одному здаецця, що мужыкы хамы й духовенству не дають тому, що не хотять даваты, а якъ я ихъ розумію, то воны мало дають тому, що у ихъ и самихъ мало.

— Ни, я зъ вами въ симъ не згоденъ. Отъ хотъ визьмемо й теперь, у манастири...

— Ну, та Богъ зъ нымы, — перебуывъ ёго о. Сергій, — коженъ робыть по своїй совисти. Такъ и мы робылы: я роблю одне, а теща зъ жинкою друге, бо вона пидлягла пидъ материнову волю цилкомъ. Сварывся, сварывся я зъ нымы, ничого зъ того не выйшло! Поприкають, що я дячкывскый сынъ, що звыкъ до хамського жыття, а воны...

— Пхе, мовъ дякы такъ и не люды! — образывся Помпей.

— А воны, бачъ, звыклы до кращого жыття. Ну, выйшло, що я стою на своєму, а воны на своєму, и забрали воны въ свои руки все хазяйство. Понакупувували дорогои мебели, гардынъ всякихъ, посуду разного, повдягались въ шовкы... Чую, вже й фаетонъ прыторговують: будуть йиздыть знаёмытысь зъ сусидамы—попамы, панамы та полупанкамы! У ихъ ключи, у ихъ гроши, а у мене ни копійкы. Хотивъ бувъ старымъ послать якусь дещыцю, такъ и того не найшлось: усе забирають въ свои лапы.

— Ну, а жинка зъ вами якъ?

— А ніякъ!.. Мовъ чужа. Разъ-у-разъ зъ матирью, разъ-у-разъ зъ гистымы, а до мене ридко й слово скаже. Та мени й николи було на першыхъ порахъ зъ нею й дила маты, бо все тягався по паравхві, по требохъ. А тамъ, пидійшла осинь, роботы ще бильше пидбавылось, бо треба було ще вчыты дитей у двохъ школахъ. Писля Риздва я застудывся, зъ мисяць пролежавъ, а потимъ зновъ за роботу. А тамъ великый пистъ, сами знаете, Велыкдень. А потимъ того, тильки поздавали хлопци въ школахъ экзамены, я зновъ злигъ. Поклыкалы дохтора, подывывся винъ на мене, выслухавъ скризь, та й каже мени одынъ на одынъ: «а знаете, що я вамъ скажу, батю,—треба вамъ все кнуты, та йихаты кудысь въ тепли краи, бо я боюсь за ваши груди!»

— Роспыталысь, ажъ выходить, що попередъ мене на сій паравхві тры священника видъ сухоть умерлы. Вси молоди люде. И выдно стало такъ, що зараза та гниздытся у самому будынкови и въ рызахъ, и въ другихъ речахъ...

О. Сергій зупынився и мовъ обдывлявся думкою по всихъ тыхъ зараженныхъ микробамы речахъ. И передъ пымъ ясно, мовъ винъ заразъ бачывъ, выявылысь одни стари, вытерти, чорного плысу, зъ потемнилымъ срибнымъ брузументомъ, рызы воропанивськой рызныци. У ихъ мабуть бильше всего гниздылось микробивъ. О. Сергій ажъ скрывывся одъ гыдлывости, и морозъ пишовъ у ёго по спыни. А винъ же ихъ такъ spokійно, такъ безпечно одягавъ, якъ ховавъ людей!..

— Якъ пойхавъ дохторъ, то я тильки рукою махнувъ: усе одно пропадать! Знаю, що одъ сухоть немає рятунку. Не сказавъ своимъ ничего, тай доси не кажу. Теперъ то вони сами бачать..

Новый приступъ кашлю схопивъ о. Сергія и зигнувъ всёго. Нарешти винъ откашлявся въ хустку и гыдливо сховавъ її въ кишеню.

— Ну, якъ ото пойхавъ дохторъ, якъ подывився я навкругы, та розмиркувавъ свое становыще, то така журба взяла мене, такой сумъ непроглядный обгорнувъ мою душу, що й сказаты не можна: пропало жыття низащо!..

— А такъ!

— Було, тикаю зъ дому, блукаю по-за селомъ... Дило зъ рукъ валытся, а тутъ бачу, що й жинка вже веремія крутыть зъ земськымъ учителемъ. А я що можу зробыты, якъ паладыты жыття?.. А піякъ! Ну, й почавъ я пыть. Выпыю, то пещаче мени легше. Про все забудешъ. Отъ и теперъ выпыть бы!..

Винъ подывився на стиль, але тамъ въ графынчыку було пусто.

— Можно, отецъ Помпей, ще трохи добуты?—кывнувъ винъ головою въ кутокъ на шаховку.

— Пизнувато вже, та... трохи можно.

— Ну, й дайте!

Помпей вставъ и пишовъ, розмынаючы на ходи ноги, въ кутокъ, а о. Сергій на хвылицу спынився, мовъ дожыдаючысь, поky Помпей увилъ горилкы, а потимъ зновъ почавъ ходыты по кимнати.

Колы на столи появилася нова горилка й закуска, то гистъ и хазяинъ зновъ прысылы до столу и пылы, й закусувалы, и розмовлялы, довирияючы одыгъ одному свое горе. Помпей росказувавъ про свое жыття. Було добре выныто.

— Вамъ то добре, вы хочъ жылы!.. — выслухавшы Помпееву сповидь, говорывъ о. Сергій. — А я що знавъ? Тамъ каторга була, а теперъ въ мапастыри мучытысь... Та й тутъ не дають вильно дыхаты и сюды лысты шлють!.. Думаютъ, що я ни-

чого не знаю, — очи открывають... Добре я знав і знаю все, та терплю, бо все одно: не поможе баби кадыло, коли бабу ска-
зало!

— А за що саме ви до насъ отсюды попали? — спытався Помпей, бо винъ и доси настоюще того не знавъ.

— За п'яцтво, отче, за злодійство! — одповивъ зхвильовано зовсимъ пидпылый о. Сергій. — Хотивъ церкву спалити, хотивъ село димомъ пидъ хмари пустити!.. Хотивъ... хотивъ... ха-ха-ха! — винъ махнувъ рукою и недовывышы схылывся, мовъ упавъ, на стилъ рукамы й головою. — П'яний, стари ризи по-палывъ!.. — гукнувъ винъ тремтячымъ голосомъ. — Щобъ... щобъ и други отакъ, якъ я, не пабыралысь зъ ныхъ сухотъ!..

И винъ зарыдавъ. Зарыдавъ, типаючысь всимъ тиломъ и все, чымъ дали, билыше збираючысь въ одну грудочку. Теперъ винъ здавався зовсимъ малымъ.

— Не треба... не треба такъ!.. — схопывся до ёго Помпей. — Не треба такъ!.. — утишавъ винъ, ёго, мовъ дытину, и прыгортавъ до свого мякого й теплого боку. — Буде!.. На що плакати?..

Але о. Сергій не заспокоювався.

Лампа пидслипуватимъ окомъ дывлась на ихъ обонхъ и иноди моргала: вона збиралась погаснути.

III.

Колы о. Аркадій вийшовъ одъ Помпея, то въ голови ёго шумило и винъ зъ хвылыну вагався, чы слидъ ёму зайти въ свою келію, щобъ узяти про всякый случай свои паперы й деяки речи, чы ни, але махнувъ рукою: па що вони ёму, адже жъ и архырей и въ консисторіи знають ёго. И винъ просто пишовъ у той край двору, де були монастырськи стайни. Винъ тамъ сподивався выбратись зъ монастыря, бо знавъ, що черезъ браму въ-почи никого не выпускають.

Доць то йшовъ, то бунимъ перестававъ и зновъ починавъ накрапати. Небо було мутне й темне, безъ жодного просвиту.

Прынаймні такъ здавалось о. Аркадію пiсля свiтла въ кимнати. Блымало тильки два лыхтари монастырськихъ у двоухъ проты-
лежныхъ кинцяхъ ёго двору. На свить одного зъ ихъ и попряму-
вавъ о. Аркадій.

Пидгорнувши свое кучеряве волосся пидъ комиръ рясы и
пидибравшы полы, винъ пидійшовъ до стины бiля стаень, знай-
шовъ невеличку драбынку, зъ якою послушныкъ Порфирій сви-
тыть лыхтари, пидставывъ їи до стины, злизъ па стипу и па
рукахъ спустывся на другый бикъ їи. Пустывшы держатысь за
верхъ стины, винъ стрыбнувъ до долу, попавъ на якыйсь каминь,
чы колоду и дуже забывся.

Колы винъ пидвився и оглядився, то нить ёму здалась не
такою темною, и винъ побачывъ, якъ тутъ же недалеко чорніе
лисъ, а пидъ лисомъ ледве мріе якась худоба. По згуку, якъ
вона рветъ траву, й по фырканию догадався, що то пасутся кони.

О. Аркадій спершу пiшовъ по-пидъ монастырською сти-
пою ажъ до брамы и видтиль выйшовъ па дорогу. Колы винъ
пiсля травы и бурьяну почувъ пидъ собою грузьку, розбыту до-
рогу и зъ лису дмухнувъ холодный витерь и обдавъ ёго дощемъ,
то винъ подумавъ, — чы гараздъ винъ робыть, чы не краще
було диждатысь ранку й паняты соби пидводу?

Але теперъ уже пизно було розмиркууваты й вертатысь, и
винъ, патыгшы тугише брыля на голову, пидобравшы до колинъ
полы, ришуче подався по дорози въ лисъ.

Теперъ уже очи ёго, звыкшы до питъмы, добре розбiралы
усе навколо, и винъ ишовъ досыть певною и скорою ходою по-
надъ дорогою, по трави. Скоро вже винъ почувъ, що чоботы ёго
промоклы, але не жалкувавъ, що не взявъ калошъ, бо все бъ
одно порозгублювавъ ихъ по дорози.

Винъ пiшовъ и прыдывлявся навколо. Все було незнаёме
и незвычайне, и се ёго цикавыло, бо николи ёму не трапля-
лось буты пры такихъ обставыпахъ. Просто передъ нымъ чор-
нила грузька дорога, якоп винъ мусывъ остерегатысь, щобъ не
загрузнуты въ болото, а праворучъ и ливоручъ стоялы чорни, не-
наче живи, лавы дубового лису. И ти лавы шумилы и колыwały

то дужче, то тыхше, мовъ скаржылысь на витерь, або сварылысь на кого. А дощъ тежъ то прыпускавъ, то затыхавъ.

«Эхъ, жыття бидолашне!.. — думавъ о. Аркадій. — Чы сподивався я колы оттакъ тынятысь, якъ злодій, по нетряхъ! Утикаты зъ манастыря, мовъ острожныкъ, плентатысь вночи пишкы до архырея... Що то ще архырей заспывае!»

И винъ соби уявывъ высоку й шыроку, вельчню постать архырея, сывого й поважного, и передъ пымъ свою фыгуру у мокрій, закалянйй болотомъ, одежи, у такихъ саме й чоботяхъ, — блиду й прыныжену. Той сывый и вельчнный гризно дывытса на ёго й пытае:

«Ты чого сюды прыйшовъ? Твое мисто въ манастыри!»

«Ни, мое мисто не въ манастыри, — одмовляе винъ, — а биля хворыхъ и умырающихъ дитей моихъ, въ мойй симьи холонднй и голоднй, покынутй!»

«Ты самъ ии покыпувъ, ты самъ ии морышь холодомъ и голодомъ! Ты понызывъ свйй савъ, ты, мовъ пьяный мужыкъ, кынувся на старшого видъ тебе!»

«Я не кыдався».

«Ты не вирышь у Бога, ты не ёму служышь своею музыкаю та спивамы, а дйаволови!»

«Колы я служу дйаволови ц, значыть, вирю въ ёго, то якъ же я можу не вирыты въ Бога?..»

«Ты вольподумець, ты пыгылысть! — гукае архырей. — Ты не скоряешся начальству. Я рясу зъ тебе здйму!»

«Я самъ ии скину! — одмовляе о. Аркадій, и сердце ёго тремтыть и болизно стукае въ грудяхъ, а десь, мовъ у другимъ поверси ёго уявы, въ тактъ того, якъ стукае ёго сердце и дыбають погы, несвидомо снуется мелодія:

У сусида хата била,

У сусида жинка мыла,

А у мене ни хатыпы,

Нема жинкы, ни дытыны!..

— Тьху, брыдня яка!.. — сплѣуе о. Аркадій, — оступившысь въ якусь яму, повпу воды, и збывшысь зъ такту. — Тамъ диты умирають, а тутъ — «У сусида хата била!»

Хмилъ ёго уже пройшовъ, и теперь винъ, идучы, обмиркувавъ, якъ бы краще налагодыты справу и выкрутытысь зъ петли, въ яку завела ёго доля. Винъ зновъ бадёро ступавъ по дорози, а въ голови ёго зновъ, у тактъ ходы, одбывалысь слова писни:

А у мене ни хатыны,
Нема жинкы, ни дытыны!..

Та писня дратувала ёго, але выпаты іи зъ своей головы винъ не мигъ: почыпавъ иты тыхше—й вона задержувала темпъ, надававъ ходы — й нисня снувалась скорійше.

«Скынешъ рясу зъ мене?.. Скыдай! Не пожалкую за нею. Хиба я хотивъ натягаты іи на себе, — говорывъ зновъ о. Аркадій до того сывого й величнёго, — живосыломъ на мене натяглы іи. Жывосыломъ утовкмачылы у болото попивське, та ще теперь и глузують, та ще теперь и жалкують: «пропавъ чоловікъ!» Та пи, ще не пропавъ... ще побачымо... Але жъ диты!.. «Куды васъ подиты?» — прыйшли ёму па умъ вирши Шевченка.

«Куды васъ подиты?—пытався винъ зновъ черезъ хвылину, переходячы па другый бикъ дороги, де, якъ здавалось ёму, не такъ було грузько йты. — Куды васъ подиты?.. Подинетесь вы сами кудысь!.. На цвыптаръ... Оттакъ, якъ Шурочка!»

И сердце о. Аркадія стыслось и защемило такимъ жалемъ, такую тугою, що винъ зупыпывся и схопывся рукою за груди.

Шура, ёго любыма, найдорожча дытына, вмерла!... И выпъ сылкувався уявыты соби іи образъ, але не мигъ: той дорогой образъ тильки намалёвувався и заразъ же расплывався.

Вона умерла, іи немає мижъ живыхъ.

«Лежышь ты, серденько мое, теперь въ холодній земли, въ глыбокій ями, й залывае твою могылу дощъ, осипній дощъ! Бидна, бидна моя пташечко, моя крышечко! Доглядили тебе батько й маты!.. Довелы до пуття! Зумилы жыття тоби даты, та не зумилы зберегты ёго. Прокляти!..

Слёзы клубкомъ підгорталысь підъ горло о. Аркадія, а думкою винъ шукавъ по цвинтарю Шурыной могылкы, и ёму здалось, що вишь знае, де вона саме, та могылка, у якому місци: біля могылы Лоначевської. Тамъ гарне, чысте місце. Влитку тамъ росте лыстя полуныць.

«Моя ягидко!.. Не врятувалы тебе батько й маты одъ смерты!.. Умили мылуватысь тобою та втишатись, а тутъ, якъ смерть прыступыла, то й осторонь стали!»

Видъ скорой ходни й видъ журбы теперь о. Аркадій зразу почувъ себе слабымъ и безсылымъ. Винъ шукавъ пенька або колоды, щобъ прысисыи й трохы видпочыты, бо й витерь и дощъ мовъ затыхлы и по земли почавъ спуватысь туманъ. Углядившы геть видъ дороги щось чорне, о. Аркадій звернувъ туды. То бувъ старый пенёкъ, и винъ сивъ на ёго.

Винъ сыдивъ и почувавъ, що винъ теперь едина жыва душа въ оцёму лиси, що почавъ угортатысь въ целены туману. Одынъ, якъ палець!.. И енергія покидыла ёго. Куды йты, по що йты?.. Прохаты у архырея отпуску? А якъ винъ не дасть ёго? А хочъ и дасть, то що винъ може зробыты дома, колы докторъ живе за двадцять пять версть, колы ни винъ самъ, ни ёго попада ничого не тямлять у тимъ, якъ гоиты хворобы, отаки, якъ скарлатына або дифтеритъ!

Що винъ може зробыты?

И колы о. Аркадій підвивъ одъ земли очи и побачывъ скрызъ навколо себе тильки туманъ и мряку, то роспука вразъ пустыла свои мицни, холодни пазури ёму, мовъ шулика курчати, въ саме серце. Винъ увесь зигнувся й зибрався докupy видъ болю й холоду, що ёго вразъ обгорнувъ. И ёму здавалось, що колы бь винъ мигъ узаты зь плечей въ руки свою голову, то вишь отакъ бы ии и вдарывъ обь оцей пенъ, щобъ и слиду ии не зосталось!

Нащо жыты, яка ёсть мета въ ёго жытти? Те жыття— блукання безъ цили, безъ дороги, у мряци й тумани почп. А хиба вишь того бажавъ, того шукавъ, вишь—«Аркадій прекрасный», якъ узывалы ёго товарищи?

И о. Аркадію зновъ згадався, якъ и завжди въ важки часы ёго жыття, одынь эпизодъ зъ ёго минулого,¹— ти часы, колы обставыны зламалы уси ёго замиры и повернулы на той! шляхъ, що прывивъ ёго у манастырь и на оцей пень.

То ёго несчастный концертъ у Клынгороди.

Першый и останній.

Скипчывшы курса семинаріи, винъ хотивъ питы въ консерваторію, але батько одмовывъ ёму въ пидмози въ сій справи. Винъ не хотивъ, «шобъ ёго Аркадій, сынъ ёго, гравъ по весилляхъ у жыдивъ»! Дарма той упевнявъ старого, прохавъ ёго,— батько стоявъ на своёму, и воны нарешті посварылысь. Аркадій надумавъ йты въ земськи вчытели, перебуты въ школи рикъ, зибраты яку копійчыну и тоди податься до консерваторіи.

Винъ такъ и зробывъ, и мисце ёму попалося пидъ Клынгородомъ.

Скоро винъ ознаёмывся зъ де-кымъ зъ Клынгородскои интеллигенціи, и ти нараялы ёму даты концерта въ Клынгороди. Нашлась акомпанаторша, те жъ зъ учительского кола й духовного роду—дочка протоерея-благочынного Клынгородського. Ихъ звелы и познаёмылы, хочъ воны й ранишъ, ще въ губерніи, чулы одне про одного.

Вопы дружно взялысь за роботу, и скоро по городу красувалысь афиши про концертъ «молодого скрипача Аркадія Завадовського».

Концертъ бувъ въ зали клуба и мавъ великый поспихъ. Писля першой вже піесы весь залъ плескавъ у долони, а писля «Легенды» Венявського ёму зробылы цилу овацію.

Писля концерту, ледви винъ устыгъ подякуваты своїй помошныци, Ганпи Петровни, якъ ёго пидхопыла наелектризована его грою молодижъ и потягла зъ собою вечеряты.

Цилу ничъ йилы й пылы и говорылы промовы, и героємъ тіей ночи бувъ винъ, Аркадій Завадовський. Ничъ минулась, мовъ якийся хымерный, чудовый сонъ.

Опамьятався Аркадій тильки на другой день пидъ полудень и згадавъ, що винъ учора не встыгъ, якъ слидъ, подяку-

ваты Ганни Петровни за її працю, и ёму захотилось заразъ же побачыты її, побалакаты, роспытаты, яке вражипня на неї зробыла ёго гра, ти оплескы, словомъ, все те, що вчора було. Захотилось ще разъ пережыты вчорашній вечиръ, розмовляючы зъ людьюною, яка почала ёго дуже цикавыты и симпатіи до якої винъ помичавъ у собі

Коły винъ прыйшовъ до протоерея-благочынного, то побачывъ, що ёго тамъ ждали и ждали петерпляче. Ганна Петровна призналась, що вона не спала всю ничъ, пережываючы вчорашній вечиръ, и вона була така схвылёвана, екзальтирована, така молода и вродлива, що Аркадій мовъ зновъ учадивъ, якъ учора писля концерту.

Ёго оставылы обидать, а писля обиди винъ запрохавъ Ганну Петровну прогулятысь по городу.

Вона пышкомъ видъ ёго спыталась у матери, и вони пишы.

День бувъ хочъ осинній, але чудовый, такый, який буває на пивденній степовій України. Повитря було наповнене наркотычными пахощама вялого лыстя мійськихъ садивъ и блыщало срибнымы ныткамы летючого павутынна.

Воны ходылы по городу, якъ зачаровани, розмовлялы и не могли наговорытысь, и обомъ имъ було тисно й душно въ городськихъ вулицяхъ. И колы Аркадій запрохавъ Ганну Петровну пройихатысь на звощыку въ село, де винъ учытелювавъ, подывытысь, якъ винъ живе, и зновъ вернутысь до вечера въ городъ, то вона, не вагаючысь, згодылась на се.

Воны силы й пойихалы.

Йидучы, вони марылы, якъ удвохъ нидуть до консерваторіи и будутъ вчытысь и будутъ велькымы музыкантами. Прыйихалы въ село. Аркадій показувавъ їй свою школу, ставокъ били неї, церкву—и все було таке гарне, таке вродливе, що очы обохъ ихъ не хотылы видрыватысь одъ всёго того.

Звощыка вони пустылы на хвылыну до ёго знаёмого. Але винъ не вертався черезъ годину й дви, и вже почало смеркаты.

Ганна Петровна стурбовалась и, колы сонце почало сидаты за гору й погасло тамъ, то й вона немовъ погасла. Теперъ вона схаменулась: щѣ вона зробыла, щѣ скажуть батько й маты, щѣ будуть говорыты знаѣми, колы визнаются, якъ вона йиздыла «зъ молодымъ чоловикомъ» удвохъ до ёго и завыдна не вернулась до-дому... може й на ничъ тамъ zostавалась?

Аркадій бигавъ по селу й шукавъ звощыка и ледве-ледве найшовъ ёго край села: винъ бувъ на пидпытку и прохавъ зостатись ще на хвылыну, щѣбъ докинчыты зъ кумомъ справу.

Але Аркадій сѣго не дозволявъ, и вони поийхалы.

Прийихалы въ Клынгородъ уже поночи. Ихъ шукалы скрызъ по городу и не знайшлы, и вже хтось сказавъ матери Ганны Петровны, щѣ вона поийхала удвохъ зъ якимся чоловикомъ за городъ. Аркадія навить не попрохалы зайты до хаты, и щѣ тамъ творылось у хати, не було вѣдомо никому, окримъ домашнихъ. Але Аркадій дуже здывувався, колы черезъ тыждень до ёго въ Ступкы, де винъ живъ, завитавъ самъ протоерей, батько Ганнынъ.

Винъ, якъ тильки вступывъ до хаты, то зразу жъ сказавъ, чѣго прыйихавъ. Дило було въ тимъ, «щѣ вы своимъ необмированнымъ вчынкомъ, може безъ усякои злои думкы, ославылы на увесь Клынгородъ и ёго повить мою дочку; колы вы чоловикъ чесный, то вы мусыте на ій оженнытысь».

Аркадій стерявся зъ-несподиванкы, прохавъ даты часу подуматы, хочъ тыждень якый, и ничѣго не надумавъ. Хотивъ бувъ кынуты «и всихъ, и вся» й утукты зъ губерни, але, якъ почувъ, якъ батько та маты мучать Ганну Петровну, якъ іи пикуды не пускають, точать іи докорамы та всякымы натякамы, то ёму стало жалко іи... такъ жалко, якъ никого въ свѣти.

Винъ махнувъ рукою на будучыну, посватався и одружився.

А такъ якъ имъ двомъ ничѣго було йисты въ одній школи, а про консерваторію безъ копійкы грошей—тестъ не давъ пиякого вина—ничѣго було й думаты, то Аркадій зновъ скорывся воли тестя. Той повороживъ уже не въ консерваторію, а въ кон-

систоріи; на Аркадію опынылась ряса, и винъ «прыложися къ праотцемъ своимъ».

«И такъ все въ жытти робытса: ты хочешъ отакъ робыты, а вопо онъ куды повертае!»—зъ гиркымъ почуттямъ думавъ о. Аркадій, сыдця на пши и почуваючы, якъ холодь зновъ почынае браты ёго кризь намоклу рясу за плечи.

Думка про Фергану, про подорожъ кудысь у далеки краи, теперь ёму здавалась такою чудною, дывацкою, що винъ навить дывувавсь, якъ вона могла зародытись у ёго посывилій голови,

— То дурныця, кáзна що,—трéба дитей та жинку рятуваты!

И о. Аркадій разомъ пидвися зъ пенька, пидибравъ зновъ полы и пишовъ у той край, де мусивъ быты городъ.

Туманъ стоявъ и хвылювався и то зовсимъ закрывавъ собою й дорогу й дерева лису, то расплывався, и о. Аркадію видно було й дорогу, и купы мокрыхъ, сумныхъ дубивъ. Часомъ на неби показувалысь и зиркы.

Скоро мусивъ быты свить, але до города було ще далеко. Выйшовшы зъ лису, ще треба було йты верстъ пять до мосту черезъ ричку—по луку, а потимъ по кучугурахъ ниску.

Нарешти такы о. Аркадій вийшовъ зъ лису. Чоло й спына у ёго булы мокри, а ногы млилы зъ утомы и грузлы въ болоти. Били дороги въ тумани паслысь кони. Не довго думаючи, якъ и завжды, о. Аркадій попрямувавъ до одній конякы.

— Тпру-тпру!..—озався винъ до неи, беручы за мокрый чубъ.

Коняка оторопила й фыркнула.

— Тпру!.. Не бійся дурна!..—говорывъ винъ, глядячы рукою тенлу товарыцу и нахыляючысь до пута.

Путо було прядивьяне, и винъ ёго жыво знявъ, напынувъ коняци на нью, ухопывъ їи за край гривы, стрыбнувъ и опынывся верхы.

Коняка кынулась въ бикъ, але о. Аркадій сивъ добре и скоро винъ справывъ їи на дорогу й пойхавъ до мосту.

— Отъ якъ, по-запорожськы!.. Мовъ злодій якый.

Теперь о. Аркадій почувавъ себе краще и тильки стежывъ, щобъ коняка не завезла ёго кудысь въ другой край,—праворучъ въ село, до своего хазяина, або що. А утома брала свое; хотилось тепла, хотилось спаты, и о. Аркадій зъ завдоволеннямъ почувавъ пидъ собою теплу коняку.

«Колы бъ уже скорище мистъ.. Колы бы уже скорище!»...— сумно думавъ винъ, колы, якъ стій, разомъ зъ туману передъ нымъ вырнулы якись будивли.

«Що се таке?.. А, се заводъ!.. Вже скоро ричка».

О. Аркадій звернувъ трохи зъ дороги коняку, щобъ бува одъ заводськихъ ворить хто не побачывъ ёго й не признавъ за злодія, обйихавъ заводъ лугомъ и зновъ выйихавъ на дорогу.

«Чысто такъ, якъ злодій!»—думавъ винъ.

Въ тумани жовтымы плямамы замрилы лыхтари на мосту и видить почувся грюкить и клацання.

То по мосту йшовъ пойиздъ.

Ось низка огнивъ вырнула зъ млы и зъ сычаннямъ и торохтиннямъ полынула зновъ у питьму, туды, въ той край, куды треба йихаты ратуваты симью и о. Аркадію.

Винъ спынивъ коняку й дывывся у слидъ пойиздови. Уже мыготивъ тильки одынъ червоный вогныкъ и, блидніючы и зменяючысь, ишовъ у питьму. Затыхало и гуркотиння колесъ вагонивъ. О. Аркадій зитхнувъ и злизъ зъ конякы.

— Спасыби!—сказавъ винъ їй, потрипавшы по шыи, и повернувши назадъ, провивъ килька крокивъ и пустывъ.—Иды додому!—а самъ по насыпу почавъ збиратысь на мистъ.

«Що то скаже архырей?»—думавъ винъ, йдучы по верхнёму поверси мосту и дывлячысь внызь на ричку.

Воды за туманомъ не було видно, але чулась вона близько, и вже було чуты, що тутъ недалеко городъ. Зъ вокзалу доносылысь свыскы паровозивъ, чуты було торохтиння колесъ по мощеныхъ каминемъ улыцяхъ. Ось могутно загувъ на якомусь заводи гудокъ, черезъ хвылыну въ терцію ёму озвався другой. Десь мовъ

дали, нызькымъ сыпкымъ басомъ, пешаче зъ-просошня, заревивъ третій, и ихъ голоса оддались луною десь далеко на ричци, на островахъ.

— Се, мабуть, пять годынъ,—промовывъ о. Аркадій.—Куды жъ я пиду?

И винъ уявивъ собі весь планъ городу, шырокий ёго проспектъ. що тягнется зъ долины на гору, а тамъ майданъ, соборъ и архырейське подвірря, и поклавъ иты просто туды, на архырейське подвірря, щобъ, якъ тильки буде можно, доступытысь до архырея, прохаты ёго, щобъ давъ дозволъ йихаты до-дому. Але колы винъ дійшовъ до краю моста и поглянувъ на ту вулицю, по якій ёму треба було йти, то вона була така мертва й неперывитна и така ще темна, що винъ, не завертаючы, пишовъ просто на вокзалъ.

Тамъ хочъ йе свить, йе люде.

IV.

Вокзалъ ще наполовину спавъ, колы въ ёго увійшовъ о. Аркадій.

Задыхаючысь видъ важкого духу, винъ пройшовъ залу третёго класу, де по лавахъ и на доливци лежалы й сидилы люде, повыты табалнымъ дымомъ. Винъ зупыняючысь пройшовъ въ залу другого класу.

Тамъ було тежъ душно, але все такы краще. Було досыть свитло, и тутъ о. Аркадій побачывъ, якимъ винъ выйшовъ зъ своей незвычайной подорожи. Зъ нигъ до головы винъ бувъ заляпаный болотомъ, и сонни лакеи дывылись на ёго, мовъ на яку прояву. Винъ було почавъ шукаты собі мисця, щобъ систы видпочыты, але, помитывшы ти здывовани погляды, не сидаючы въ зали, пишовъ въ уборну.

Тамъ винъ роздягся, роззувся и почавъ даваты собі ладъ, на скільки се було можно зробыты.

«Онъ якъ довелось тобі, брате, поратысь!»...—говорывъ винъ до себе въ думци, зоскрибаючы зъ чобота лыпку грязюку пальцями и пидставляючы ёго пидъ крантъ въ умывальныку.—

«Оттакъ, оттакъ-о!.. щобъ чисто було!.. Щобъ не сказали люде, що пипъ волоцюга. щобъ не соромъ було передъ владыкою явитись!» — жартувавъ випъ.

Вода въ кранту была ключемъ на, чобить и звидтиль брызкала ёму въ бороду й очи. Винъ одвертавъ облыччя, отдувався и такы доводивъ чобить до пуття.

Зъ уборной винъ вийшовъ зовсимъ причепурывшысь, и тильки руди плямы на мокрій ряси свидчылы, що винъ сю ничъ бувъ у бувальцяхъ. Винъ попрохавъ соби чаю й хлиба и жадливо пывъ той чай и йивъ той хлибъ, бо за свою подорожъ добре выголодався. Все тило у ёго болело и въ мокрыхъ чоботяхъ и одежи винъ тремтивъ, мовъ у пропасныци.

Уже зовсимъ свитало, и по вокзальныхъ стипахъ почалы вымалёвуватысь велыки блиди викпа. Денный свить змагався зъ свитомъ электрычнымъ. О. Аркадій пидвигся, щобъ иты на архырейське подвирря, на другый край города. Покры дйде, то вже й день буде, уже може й архырей почне приёмъ.

И винъ пишовъ.

Дощу вже не було, и туманъ помалу сплывавъ у гору й летивъ за витромъ кудысь геть на захидъ. Мокри дерева, зъ наполовину опалымъ помарнилымъ лыстямъ, стоялы вдовшъ проспекту рядамы и мовъ показувалы о. Аркадію, куды йты: оттуды-о, спершу низомъ, а тамъ на гору, де ледве мріе водокачка! Туды тяглысь и рельсы трамваю, але вагоны по ихъ ще не ходылы.

И дывна ричъ: чымъ дали видъ вокзалу йшовъ о. Аркадій, тымъ бильше винъ починавъ боятысь иты до архырея

«Прожене!.. Прожене, не выслухавшы!.. Не дасть усёго сказаты. Ёму що? хйба винъ знае наше горе?.. Хйба у ёго есть симья, хйба винъ знае, що такє злыдни, що такє не маты шага за душею?

И о. Аркадій несвидомо полацавъ свй гаманецъ у кышени: тамъ було всёго-на-всего рубъ шистьдесятъ чотыри копйкы срибломъ и мидью. Ото увесь ёго капиталъ. Колы доведется йихаты до-дому, то ни зъ чымъ буде, — десь прийдется добуваты грошей.

«Опѣ якѣ наши статкы! А винѣ думаетъ, що мы багачи, що капиталысты!.. Есть и мижѣ нашимъ братомъ, та не вси! Нехай погляне хочѣ на о. Сергія, — тежѣ пипѣ, золотый снипѣ!»

Пры згадци про свого товариша по манастырю, досада й злисть раптомъ заворушылысь въ души о. Аркадія.

«Хиба вы знаете, кого карать, кого мыловать?» — докорявъ винѣ въ думци усихъ тыхъ, що мають владу надъ людмы. — Хиба вы що думаете, якѣ пидпысуете паперы?.. Де тамъ! Самихъ бы васъ посадить у нашу шкуру!»...

За думками о. Аркадій не помитывъ, якѣ винѣ пройшовъ увесь городъ. вийшовъ на гору й прыйшовъ до архырейского подвирря. Було ще дуже рано, хочѣ ворота подвирря булы видчынени и звидты выйиздывъ на малій дебелий брынци, запряжений тежѣ невеличкою конякою, товстеный чернець. Конякою правывъ послушныкъ.

То бувъ архырейський економъ. Винѣ йихавъ на базаръ.

И економъ, и послушныкъ здывовано дывылысь на о. Аркадія: чоґо винѣ тутъ такъ рано? О. Аркадій знявъ мокрого брыля:

— Що, владыка дома?

— Дома, — одповивъ чернець, кываючы головою и спыняючы визныка.

— Винѣ якѣ... ще спыть, чы вже вставъ?

— Уже давно вставъ, тильки прыѣмъ просытеливъ зѣ девяти годинъ.

— А теперъ скильки?

— Та мабудъ шисть.

— Шкода.

— А вамъ треба до владыки заразъ? — запытавъ чернець.

— Та хотилось бы заразъ побачыты.

— То йдите у садъ: владыка тамъ моціонъ робыть. Отамъ била флигеля хвирточка.

О. Аркадій подякувавъ и пишовъ до саду.

«Ну, Аркадіе, пабирайся, братъ, духу: або нашъ, або пропавъ!» — подумавъ винѣ, и сердце прудко застукотило у ёґо въ грудяхъ, а кровь ударыла въ выскы.

Сылкуючысь буты спокійнымъ, вінъ одчыпывъ хвирточку и увійшовъ въ садъ. Одъ хвиртки йшло килька вузькихъ стежокъ и одна, посередыни межъ ними, шырока аллея. О. Аркадій пішовъ по їй.

Скоро вінъ дійшовъ до такои жъ другои шырокои аллеи, що перехрещувалась зъ тією, по якій вінъ ишовъ. Вінъ подывся праворучъ и ливоручъ, въ таємчыци серця боячысь зразу побачыты владыку, але ёго не було видно.

О. Аркадій хвылыну постоявъ на перехресті и звернувъ праворучъ, де по мокрому пяску выдко було чысь сліды. Ся аллея упыралась въ стіну, а по-падъ стіною зновъ ишла друга, и въ їй ливоручъ майнула на самому кінци чыясь огрядна постать, повернула въ бокову аллею и зныкла.

— Вінъ!

О. Аркадій пішовъ у той кінець саду и колы дійшовъ до мисця, де, якъ ёму здалось, вінъ побачывъ архырея, та сама огрядна постать чорнила вже въ другому кінци аллеи.

«А жваво ще ходыть владыка!» — подумавъ о. Аркадій. — «Чы наздогоняты ёго, чы пыты павпереймы?.. Наздогоняты краще, а то десь розмынемось».

И вінъ надаваъ ходы. Зновъ поворотъ, и зновъ зныкла чорна постать. Теперъ о. Аркадій пішовъ такъ прудко, якъ тильки мигъ. Ось поворотка и зновъ шырока аллея, по-пидъ самымъ архырейскимъ домомъ, але архырея немае, — мабудь скипчывъ свій моціонъ и пішовъ зъ саду въ хату.

Що ёго робыть?

О. Аркадій спынывся и замыслывсь: ждаты прыёму незручно й не скоро се буде; иты до владыкы чорнымъ ходомъ, въ оти двери, тежъ незручно, — може прогнать. Але може прыняты й неофіціально и може запроста выслухае...

— Піду, — що буде, те буде!

Вінъ підійшовъ до дому, зійшовъ на невысокій ганокъ, одчыпывъ двери и увійшовъ у невеликы сины. Дали просто булы други двери и зъ-за ихъ долиталы голоса.

О. Аркадій спыпывся. Хтось старый и старший шкылював когось молодшого.

— Оселедецъ готовый?

— Отъ заразы, тильки порижу...

— Ачъ якъ готовый!.. Давай сюды, самъ порижу! Тоби скильки не говоры, ты николи не зробишь такъ, якъ треба! Не мигъ у економа взяты для владыкы кращыхъ оселедцевъ!..

«Се мабутъ сварятся архырейскы келейныкы» — подумавъ о. Аркадій, — пиду»!

Винъ одчынавъ двери и увійшовъ въ чымалу кимнату. Тамъ винъ побачывъ тихъ людей, чьи голоса чувъ зъ синей. Старый, огрядный сывый чоловікъ, той що сварывся за оселедця, стоявъ до дверей спыною и, держучы оселедця рукамы за голову й хвоста, безъ хлиба выгрызавъ ёму товсту, смачпу спыну просто зубамы.

— А самоваръ готовый у тебе? — недоволено пытавъ винъ, не обертаючысь назадъ.

— Шумыть, владыко святой! — одмовывъ другой, тежъ уже зъ сывыною невеличкый сухой чоловікъ.

— Я у тебе пытаю: самоваръ готовый?

— Шумыть, владыко святой, — говорю.

— Отъ, бачышь, до чого ты дожывъ, — вредливо гримнувъ, не выпускаючи зъ рукъ оселедця старый, — уже кажешъ: шумить владыка святой!.. Це на Афони ты такъ навчывся поводитись зъ архыреями?

«Се самъ архырей!» — стрельнула думка въ голови о. Аркадія. — «Оце такъ ускочывъ!» — и винъ хотивъ бувъ утикты геть зъ хаты, колы архырей повернувся назадъ и побачывъ ёго.

— Ты хто такый и чого тутъ тоби треба? — гризно й недоволено гукнувъ винъ, наступаючи на о. Аркадія зъ педойденымъ оселедцемъ у правій руци.

Се бувъ справди архырей, — гризный и величпый, якымъ ёго знавъ о. Аркадій, — хочъ и бувъ винъ одягненный у старенькый, засмалъцеванный каптапецъ и державъ зъ хвостъ того оселедця зъ

выгрызеною спыною въ одній руци, а другою выравъ замаслени губы. Облыччя ёго було червоне—ты зъ гнива, чы зъ того, що винъ тильки що вернувся зъ свиного повітря, а гострый поглядъ сирыхъ очей пронизувавъ усёго о. Аркадія.

— Ты чого тутъ, кажу тобі!

О. Аркадій стерявся. Винъ спершу хотивъ бувъ підійти підъ благословеніе, але, глянувши на руки владыкы, zostався на місци біля дверей.

— Я... священникъ Аркадій Завадовський. Я... я... у мене несчастья въ семьи, то прийшовъ прохаты отпуску... дозволу пойхаты туды,—затынаючысь, говоривъ о. Аркадій, почувуючы, що не такъ бы слидъ говорити и досадуючы за те на себе.

— А отпущъ отъ твого начальства у тебе йе? Зъ мапастыря?..

— Я несподивало... в-почи выбувъ зъ монастыря, бо... скарлатина! Ждаты не можно.

— Кажу,—отпущъ йе?

— Нема... але...

— Ну, такъ вертайся въ монастырь,—роблено спокійно мовивъ архырей.—Що ты, порядкивъ доси не знаешъ?—грымнувши разомъ слидъ за тымъ.—Нема тобі отпуску й не буде!

— Але жъ диты умирають: голодни, холодни, безъ копійкы грошей!

— Диты!.. Вы на дитей все звертаете. Всяки мерзоты робите, а дитымы захищаетесь. Не буде тобі отпуску! Йидь пазадъ въ монастырь!

Владыка одвернувся и прищуче кынувъ на тарилку недойденного оселедця и хотивъ йти въ другу кимпату.

— Ваше преосвященство!.. Окажить мылость!—прохавъ о. Аркадій, підступаючы ближче до архырея.—Уже одна дытыпа... дочка умерла, а трое лежать хвори. Жинка біля ихъ сама!..

— А, умивъ рясы зъ благочынныхъ рваты, а епытимію несты не хочешъ?

— Я не рвавъ рясы зъ о. благочынного, то неправда! — спалахнувъ о. Аркадій.

— А, неправда?.. Ну, те консисторія краще знає. Не буде тобі отпуску, и геть звидсы!—одрубувавъ кожне слово владыка.—Хиба ты не знаєшь порядкивъ, хиба ты не знаєшь, де приємна архырейська?.. Якъ мужыкъ ломышся туды, куды не слидъ.

— Простить, ваше преосвященство! Тильки несчастья въ симьи заставыло мене... Я можу спизнытысь на пойиздъ. Въ девять годынъ...

Архырей хвылыну помовчавъ, гризно моргаючи очыма.

— Несчастья несчастямъ, а все такы ты вернешся въ манастирь, и я тобі побильшу срокъ епытыми за «самовольну отлучку»,—сказавъ винъ спокійно, але твердо.—Йды!

О. Аркадій побачывъ, що справа ёго рушылась, и досада и видчай обхопылы ёго.

— Я не пиду звидсы, покы не буду маты отпуску!..

— Ты, ты смієшь мени, своему архыреєви, се говорыты, такъ розмовляты?.. Пишовъ геть видсила, щобъ твого й духу тутъ не було!—скрыкнувъ архырей, показуючы на двери, увесь червоный и страшный.

— Я не пиду!—уперто стоявъ на своёмъ о. Аркадій, мнучы брыля въ рукахъ.

— Я рясу зъ тебе здійму!

О. Аркадій мовчавъ.

— Я тебе згною въ манастирю за твою упертисть! Я выжену зъ тебе и! Я выжену зъ тебе діавола!

— Ваше преосвященство!—голосъ о. Аркадія здригнувъ и зъ образы слёзы пидступалы ёму до горла.—Ваше преосвященство! Не діаволь сыдыть у мени й упорствує, а горе... несчастья примушує мене гпиваты ваше преосвященство. И я, во имя того горя, во имя мылосердія людського, во имя дитей—благаю ваше преосвященство, змылуйтесь!.. И у васъ була маты...

И о. Аркадій несподивано для самого себе вправъ на колена, прыпавъ головою до доливки й зарыдавъ.

— Встань!—сказавъ владыка, одвертаючысь до вкпа и прутко моргаючи очыма.—Ты скільки сыдыть въ манастири?

О. Аркадій вставъ и, тежъ одвернувшись до дверей, вытиравъ облыччя мокрою й брудною хусткою.

— Пивтора мисяш.

— Скільки тобі ще зосталось?

— Два тыжни.

Надія майнула въ души о. Аркадія, але винъ, знаючы поводження владыкы, не павъ йй виры.

Владыка мовчавъ.

— А все такы я не можу тобі дати отпуску. Се буде потачка всимъ другимъ такимъ, якъ ты.

И мовъ згадавши щось прикре, владыка зновъ пасу- пився.

— И такъ онъ въ Синоди про мою епархію йде неслава! И такъ онъ говорятъ: «тамъ владыка старый, распустывъ духовенство!» Онъ якъ! Черезъ васъ и нашому братови, архыреямъ, грызота. Йды въ монастырь та досыжуй, а тоди вже пойдешъ до-дому.

— А диты, ваше преосвященство?—зъ видчааннямъ скрыкнувъ о. Аркадій.

— Шо мени диты,—спалахнувъ зновъ архырей,—самъ наплодивъ, то самъ и думай про ихъ! Вы вси тильки й знаете: «диты!» А навищо наплодивъ ихъ стильки, а навищо рясу зъ благочынного рвавъ?

— Ваше преосвященство!

— Чувъ я це: «ваше преосвященство!» Черезъ тыждень подавай прошеніе зъ видозвою видъ игумена, то тоди може й пустю. Йды!

Владыка повернувся до умывальныка, засукуючы рукава пидряспыка, щобъ мыть руки.

— Не пиду я,—сказавъ о. Аркадій, зновъ одступаючы до дверей.

— Ну, якъ хочешъ: не хочешъ иты, то будешъ сыдиты въ монастыри увесь срокъ,—упевнено сказавъ винъ и пишовъ у свои покои. — Самоваръ подавай!—гукнувъ винъ келейныкови.

— Заразъ, владыко святыи!

Якъ тильки зачынылысь двери за архыреемъ, о. Аркадій, мовъ пидбытый, упавъ на стилецъ: «не пиду никуды!»—думавъ винъ.—«Що буде, те й буде! Нехай побье, нехай самъ вышпурне звидсиль!...»

Келейныкъ одниъ самоваръ и верпувся назадъ. Пораючысь зъ посудомъ, винъ повернувъ голову до о. Аркадія и стыха сказавъ:

— Ничого. Пождить трохы,—владыка змылуется. Се зъ нымъ неридко буває!

О. Аркадій сидивъ увесь розбытый, знесыленный. За що така паруга, за що така немылость одній людыны до другой? И се епископъ, пастыръ духовный, що мусивъ бы зъ одного слова зрозумити чоловіка, прыбытого горемъ, чоловіка зъ розидраною душею! Падавъ передъ нымъ на коліна, валявся на доливци. плакавъ!.. и все такы мылосердіе не прокынулось въ ёго серци.

«Чого жъ я ще буду тутъ сидить? Чого ждаты? Пойиду просто до-дому,—нехай що хоче, те й робе зо мною!»

— Де владыка?—спытавъ винъ келейныка.

— Отутъ, у сій кимнати. Але не ходить: владыка дуже гниватыметься,—боязливо шепшувъ винъ о. Аркадію, помитывшы, що той хоче йты туды.

— Все одно.

О. Аркадій рিশуче одчыпывъ двери и увійшовъ въ архырейську йидальню. Владыка сидивъ за столомъ и пывъ зъ блюдця чай.

— Ты чого сюды лизешъ, непроханный?—гризно гукнувъ винъ, пидводячысь зъ стильця.

— Я прыйшовъ, ваше преосвященство, ще разъ прохаты васъ: пустить мене до-дому, бо колы не пустыте, то я не ручаюсь за себе!—твердо сказавъ винъ.

— Якъ се такъ?

— А такъ, що я або самовольно утечу до-дому, або наложу на себе руки.

— А, онъ який ты... Такъ ты лякаты мене?.. Геть же зъ моихъ очей!..—скрыкнувъ архырей такъ, що луна озвалась у викпахъ.

Облычтя о. Аркадія пересмыкнулось.

— Розидралы вы мени серце!—гукнувъ винъ, не чуючы себе, и рвучы на соби рясу.—Вырвалы вы ёго зъ грудей, то никого я теперь не боюсь,—Богъ мени суддя! Та знайте, що винъ и вашъ суддя!

О. Аркадій увесь преобразывся, и се бувъ уже не смиренный штрахованый пипъ, а гризный, роздратованый левъ. Нечаче й кучеряве волосся ёго настобурчылось.

— Богъ вамъ суддя. Прощайте!

Випъ повернувся и, не поклонившыся и не зачыняючы за собою дверей, выйшовъ зъ йидальни архырейської и зъ синей и, несучы въ руци брыля, прудко пишовъ черезъ садъ на подвірря.

— Чы винъ пьяный, чы випъ божевильный?—пытався здывованый и оторопилый владыка.—Протасій! Верны ёго пазадъ!..

Протасій побигъ слідъ зо о. Аркадіемъ.

— Батюшка! Батюшка!..—гукавъ випъ.—Вернись, владыка звольты клыкаты до себе!

— Геть!—не дывлячыся, одмахнувся рукою одъ його о. Аркадій и выйшовъ зъ двору.

V.

Коля о. Сергій прокынувся вже не рано, весь розбытый; зъ важкою головою, то винъ сразу не мигъ прыгадаты, що зъ нимъ и де винъ. Тильки оглядывшыся, винъ побачывъ, що лежыть у своїй кимнати, на лижку о. Аркадія и нероздягнений.

Сыдачы па лижку, винъ прыгадувавъ учораšníй вечиръ и пичъ и не мигъ усёго гараздъ уявыты соби. Помпей... о. Аркадій... воропанивський пысарь, жипка и теща,—все те мовъ щось робыло учора, мовъ винъ мавъ до ихъ якесь дило, але яке саме—уявыты не мигъ. Здається, плакавъ...

Коля задзвонили до церкви, то о. Сергій не пишовъ туды, а лигъ на свое лижко и укывся, якъ тильки мигъ, теплице; ёго была пропасница.

— День!.. День-день!—жалибно вымовлявъ невеликий дзвинь.

И о. Сергій думавъ, що справди уже день, хочъ и зновъ похмурый день, а о. Аркадія немає: значить, такы пишовъ... значить, десь добывается свого, робить свое дило. Не такъ якъ винъ... пропащий чоловікъ. Ёму ничего не треба робить, на ёго долю zostалося тильки лежать и умирать. Але ще кинець не скоро. Сухоты—хвороба затяжна.

И винъ зъ бодемъ у лоби пидвивъ угору очи и повивъ ихъ по стинахъ.

Била дверей у кутку вони спынылысь на дебелиму гвиздку, забытому въ стину, щобъ вишаты одижъ.

«Онъ винъ, самый пидходящий! Взяты поясъ, зробыты петлю, вильный кинець замотаты за гвиздокъ—винъ выдержыть,—а петлю зъ пряжкою на шыю... И кинець, и капуть!.. Зоставайтесь соби сами, друзи мои и знаеміи!.. Мало побувъ зъ вами и ще менше добра зазнавъ видъ васъ,—буде зъ мене!»

О. Сергій поворухнувся й застогнавъ, але видъ чого більше—чы видъ болю въ тили, чы видъ болу души,—того бъ и самъ винъ не сказавъ.

Винъ лежавъ, дывывся на гвиздокъ и уявлявъ, якъ на ёму высыть ёго тоще тило. Высыть якась никчемна торбына зъ бактеріямы... «Не рупте іи, пехай высыть, вона була за жыття така болюча, що ій потрибенъ снокій».

И винъ дывывся въ кутокъ, на ту торбыну, и плакавъ... Не рупте іи!»...

— День... День-нь!..—скыглывъ мызерный дзвинь.

У кимнату увійшовъ послушныкъ Олексій, щобъ прыбратъ іи.

— А до церкви що жъ и не пидете?—пытався винъ, пидмитаючи пидлогу и дывлячысь, якъ о. Сергій одвернувшись до стины, третя у пропащныци.

— Не пиду. Не здужаю.

— А сёгодня тежъ увесь день мабутъ буде дощъ.

— Ты бъ, голубчыку, протопывъ добре грубу, та сходы до о. Помпея, попрохай ёго зайты сюды!

— Добре. А де жъ о. Аркадій?

О. Сергій помовчавъ и потимъ сказавъ:

— Далеко теперъ о. Аркадій,—у городи мабуть!

— Онъ якъ!.. Коли бъ же винъ устыгъ туды добратись?..

— Устыгъ.

Олексій прыченурывъ кимнату, затошывъ зъ синей грубу и пишовъ. О. Сергій зновъ остався самъ. Дзвону уже не було чуты, и тильки за викнамы шумивъ витеръ, а може то такъ здавалось о. Сергію, а шумила кровь у ёго въ выскахъ, а може стугонивъ огонь у груби.

«Бидолашна ходяча торба зъ бактеріями! Гыдка ты й небезпечна для людей... Кынуты бъ тебе въ вогонь, щобъ и слиду не зосталось!»—думавъ о. Сергій, стыскаючы щелепы.

Такъ винъ пролежавъ, поky выйшли зъ службы, и почавъ було дриматы, якъ почувъ, що хтось иде до ёго въ кимнату.

«Мабуть, Помпей!»

Але винъ помылывся. У хату вйшли игумень и за пымъ, хытаючы головою, Пафнутій.

О. Сергій пидвився и сивъ на лижко.

— Здрастуйте, здрастуйте, отче!—мовывъ игумень, озыраючысь по кимнати.

— А мы зъ о. Пафнутіемъ, почувшы, що вы нездужаете, зайшли до васъ, павистыты.

«Се на допрось прыйшли»,—подумавъ о. Сергій и сказавъ:

— Спасыби. Сидайте, будь ласка!

Гости силы. Одынъ товстый и дебелий, мовъ злытый, другый сухой и зигнутый, але обыдва вони были владарямы манастиря, котрымъ усе мусыло скорятысь. Обыдва вони были темни, неосвичени люде, одынъ зъ крамарського, а другый зъ мужычого роду, и добылысь становыща—той, видавшы на манастирьчы-малу суму грошей, спадщыны видъ батькивъ-крамаривъ, и черезъ те доскочывшы игуменства, а другый—выключно своимъ жыттямъ и поводженнямъ. Про ёго й далеко видъ манастиря уже йшла слава, що се святой чоловикъ, прѣзорлывецъ. Обыдва вони наскризь бачылы одыпъ одного и пенавыдылы одынъ одного, й боялысь, и у всихъ справахъ манастирьського жыття бралы участь

разомъ, нибы пособляючи одынъ одному, а на дили—высиджуючы одынъ одного.

Такъ иподи въ одному ярми ходять два ревныи вола и завжды потай змагаются одынъ за однимъ.

— Запедужалы?—пытается игумень.

— Та трохи прохватыло.

— А о. Аркадій де?

— Отправився въ городъ до владыкы прохаты отпуску дому. Въ симы не благополучно.

— Коны жъ винъ пойпхавъ?—зъ робленимъ здывуваннямъ, поглянувши на Пафнутія, пытався игумень.

— Утора зъ вечора.

— Та винъ же не пытався у мене! И привратныкъ каже, що никого не выпускавъ зъ монастыря...

«Ага, голубчыкы,—подумавъ о. Сергій,—уже й тамъ булы!»

— Ничого не знаю.

— Аки тать въ нощи,—хытнувъ головою Пафнутій.

— Дивно мени!.. Заперлы ворота—бувъ чоловикъ дома, а вранци пемае. А що скаже владыка? Що подумае про наши порядкы?..

Очи Пафнутія занялись якоюсь потайною думкою.

— Мырськи люде, до мыру й тикають, бо тамъ гусли и органы и плясанія... Хе-хе!..—сухо и коротко осмихнувся винъ.

О. Сергій зъ мукою дожыдався, щобъ вопы скориче покынулы ёго хату, щобъ ёму не бачыты ихъ и щобъ зновъ можна було лягты й не держаты на плечахъ важку, мовъ налыту ольвомъ, голову.

Нарешти пезвани гости такы пишлы зъ хаты робыты допытъ,—хто выпустывъ зъ монастыря о. Аркадія, а коны ниhto не выпускавъ, то якъ винъ змигъ самъ выбратысь за ёго стины.

О. Сергій зновъ упавъ на лижко. Ёму хотилось, щобъ скорійше прыйшовъ Помпей, але винъ боявся, що теперь Помпей, бачывшы або прочувшы, що игумень зъ Пафнутіемъ пишлы по мапастырю, поостережется заразы прыйты до ёго.

Але, вип'ї зновъ помылвся. Скоро щось рыпнуло дверьма, и до хаты увійшовъ Помпей. У хати мовъ свитлице стало.

— А я васъ ждавъ.

— Що зъ вами, запедужалы?

— Та есть трохи... Умирать, мабуть, пора!

— Ну, що вы кажете!—засміявся Помпей, и колы о. Сергій поглянувъ на ёго, то ёму справди здалось, що вінъ говорить дурню, и туга трохи видлягла у ёго видъ serca.

Помпей ходивъ по хати такой свижий и здоровый и такъ легко носивъ на соби чымалу вагу рокивъ и жыру, що, дивлячысь на ёго, якось легше стало па серци о. Сергія: старый чоловікъ, а бачъ який здоровый та моторный!

— Олексій сказавъ, що васъ пропасныця бье, то ось вамъ хына.

— Спасыби!—сказавъ о. Сергій, встаючи зъ лижка.—Хына хына, а може у васъ йе що й до хыны?

Помпей зупынивсь проты о. Сергія и засміявся.

— А хйба хочется?

И по ёго облычю було видно, що у ёго есть те, чого прохавъ о. Сергій.

— Дайте!

— Ни, спершу хыны выпейте, а то тоди вже... Бо ще можуть наши зъ обходу зайты сюды. Шукають, де перелизъ черезъ стину о. Аркадій. Що зъ того, де само перелизъ? Скризь можно перелизты! Мы, було, въ бурѣи зъ третёго поверху спускаемось безъ драбыны по карнызахъ та рыввахъ.

О. Сергій выпивъ хыны, а потимъ и того, що принисъ Помпей, и свить пемовъ проясльвся ёму

Съ того часу, якъ вип'ї почавъ ужываты горилку,—а се почалось скоро по прыйизди на паравію,—вип'ї пивъ ии чымало, и чымъ дали, тымъ бильше. Вона ёму давала забуття, давала сонъ, хоть не давала спокою. И вип'ї давно уже знавъ, що таке за штука похмилля, и держався думкы дидивъ и прадидивъ, що клынъ треба выбываты клыномъ, а то чоловікови лыхо,—хоть у петлю лизъ!

Винъ разомъ выпывъ «сотку», що ёму приписъ Помпей, и облыччя ёго блиде, ажъ сыне, засяло усмишкою:

— Отче, друже,—пришлить або принести бильше! Рады спасенія, рады родытеливъ вашихъ!

— Добе, добре... трохи погода.

Воны не крылысь одынъ одъ одного и знали обыдва свои грихы, и що вони не одни въ монастыри гришны въ тимъ. У Помпея, якъ у економа, завжди бувъ запасъ всякихъ напыткивъ, и винъ дилывся ими зъ братією. И, знаючи ёго, треба було дывуватись, чого пишовъ у ченци цей чоловікъ.

Бувъ винъ дякомъ, мавъ симью, бувъ зъ ёго великый дока въ рыбальствы и мало винъ тямывъ у сельскому господарствы, за те умивъ чудово дзвониты у дзвоны, розказувать усяки байкы й небылицы, кохався у бджильныцтвы и любывъ добре выпиты въ пидхожій кумпаніи. Повыдававъ винъ замижъ дочокъ, оженивъ сына и слидъ за тымъ поховавъ жинку. Тоди у ёму мовъ що перевернулось: почавъ цуратись людей, ставъ журытись, и все це скипчилось тымъ, що одного разу, у вечери, выйихавъ винъ верхы зъ своего двору, никому не сказавшы ни слова, и пронавъ безъ висты. Не скоро вже дійшла до симы звистка, що бачылы ёго люде, якъ винъ продававъ коня на базари у повиотовому мисти, а рокивъ черезъ тры довидались, що винъ жывый и вже давно пробувае въ ченцяхъ.

А въ ченцяхъ винъ зновъ оживъ, и хотъ попередня весельи цилкомъ уже не верпулась назадъ, але винъ бувъ такой ласкавый, привитный до всяхъ, що вси ёго въ мапастыри любылы.

Любылы ёго и вси енытымьсты, якихъ чымало перебувало въ мапастыри и якихъ мапастырське начальство почитало за кару Божу для себе й мапастыря и ненавидило всимъ сердцемъ. Бо все то бувъ народъ самовольный и неуривповаженный, змысока дывывся на ченцивъ за ихъ неосвщеннисть и ображавъ ихъ гордистъ тымъ, що хочъ и бувъ дорученый пидъ мапастырський доглядъ, але не прызнававъ піякого авторитету за мапастырськымъ начальствомъ.

Але Помпея епытымысты любылы, и випъ умивъ зъ нымы поводитыся. Игуменъ се помитывъ и мовчкы пибы доручывъ ихъ ёму: нехай випъ панькается зъ пымы, якъ знае!

Тильки Панфутій не любывъ Помпея и скрызъ пазыравъ за пымъ и за епытымыстами и, де тильки мигъ, точывъ ихъ, мовъ шапиль сухари. И якъ ёго пенавыдили вси въ монастыри! Але пихто не смивъ и не мигъ зачепыты ёго.

— Якъ выпьешъ, то пеначе легше видкашлюватись,—казавъ о. Сергій, трохи оправывшись пisle прыступу кашлю, гирко усмихаючысь, якъ завжде своимъ зламанымъ зивъялымъ усомъ.—Ваши то, ваши—пишлы шукаты, звидкиль вылетивъ птахъ! Шукайте, усе одно не pomoжеться!.. А гарно, плюнуты бь на все оце и податысь, куды очи дивляться. У-ухъ, пагано тутъ! А ще краще було бь скорише здохнуты!—додавъ випъ.

И мовъ хмара набигла на о. Сергія. Винъ одразу потемнивъ и пропащыця зновъ ударила ёго.

— Отче, прынести алкоголю!

— Добре, добре. А теперъ лягайте, та укрывайтесь, а то вамъ холодно. Лягайте, я укрюю!

— Укрийте, справди холодно.

Помпей укrywъ о. Сергія и выйшовъ зъ келіи. Хмара, що набигла на о. Сергія, зробылась чорнійшою, важчою. Холодъ обхопывъ ёго тило й душу. А на двори зновъ збиралось на дощъ.

Игуменъ и Пафнутій обійшлы увесь монастырь, додывляючысь и выпытуючы, де мигъ выбратись зъ монастыря о. Аркадій, але ничого не дизпалысь. Игуменъ сердывся, а Пафнутій бувъ радый, але ни той ни другый не выявлялы того, що було у ихъ на души.

Воны верталысь зъ обходу.

— Я думаю, що владыка спросыть ёго, де жъ отпускъ зъ монастыря? И винъ мусыть сказаты, що випъ утикъ безъ отпуску. Тутъ моеи выны немає ніякои. Жывосыломъ чоловика не вдержышь!

— А якъ винъ скаже, що монастырь стоить безъ догляду и хто хочё, той вночи входе й выходе зъ ёго?..

— Такъ се жъ неправда! Хто жъ се може сказаты? Се треба зовсимъ загубыты совість.

-- Блюдите, како опасно ходыте: дніе лукави суть, а люде ще лукавици.

— А я папышу рапортъ ёго преосвященству, що такъ и такъ: священникъ-епытымысть, Аркадій Завадовський, вночи утикъ зъ монастыря, певидомо куды, и ще доси не вернувся. Нехай знае, а я покрываты никого не хочу. Треба й за другимъ стежыты...

— Ни, сей не втиче!—якось загадково усмихаючысь, сказавъ Пафнутій.

— Хто ёго знае!

И воны розійшлись. Игуменъ пишовъ до себе, а Пафнутій, не дывлячысь на дощъ, пишовъ по двору. Зробывшы, мовъ зайць, кильки петель, винъ завернувъ въ келію о. Сергія.

«О, зновъ ужака повзе!»—подумавъ той, побачывшы ёго.

— А я до васъ. Дощъ иде, а у васъ тепленько... Хе-хе!

О. Сергій ничого не сказавъ, тильки поворухнувся, лежачы, и кашлянувъ.

— Такъ, хе-хе, немає о. Аркадія?—говорывъ Пафнутій, трохи помовчавшы и мовъ дожыдаючы, що о. Сергій щось скаже.

О. Сергій мовчавъ.

— Чого жъ тутъ у монастыри сидиты?.. У насъ тихо, сумно: що-дня до церкви ходыть треба. Уставъ нашъ суворый!.. А въ мыру весело, шыроко тамъ и вильно, що хочешъ роботы, куды хочешъ иды. Де жъ тутъ усидиты... у монастыри!

Пафнутій помовчавъ, мовчавъ и о. Сергій.

— У монастыри народъ темный, неосвиченый... Сами мужыкы. Зъ пымы ні про що розмовляты, окримъ слова Божого, а це у насъ не въ моді,—ще по семыпаріяхъ набрыдло. Хе-хе.

О. Сергій лежавъ и думавъ: «чого винъ прыйшовъ сюды,—пылять мене, чы що? Хоть бы скорише убывався геть!»—и поклавъ мовчаты до краю.

А Пафнутій сидивъ и не думавъ виходити. Очи ёго ятрылись якимись недобрыми, потайными огниками—«гадючими», якъ здавалось о. Сергію, а голова докирливо хыталась и трусылась, и си іи рухы додавали словамъ Пафнутія якоись надзвичайнои уйдливости и докирливости.

— Тамъ кони й колесниці... тамъ, хе-хе, попадди молоди, а тутъ що?.. Га?.. А не чыны беззаконій, а не заводъ гульбыщъ зъ дивками та парубками, не вчы ихъ, колы ты пипъ, писеңъ бисовськыхъ! А прыйихавъ благочынний, щобъ образумыты тебе, па добрый шляхъ наставити, побачывъ усе твое сборище, почувъ, якъ ты самъ тыхъ писеңъ спиваешъ, та до дивчать моргаешъ, та шырокымы рукавами надъ ихъ головами махаешъ, сказавъ тобі слово, а ты ёму два, а ты ёго за руки та зъ хаты, а ты рясу зъ ёго рваты? Опъ якъ!.. Ну, и йды въ монастырь... на смиреніе. На смиреніе духу непокирного!.. А?.. Не подобається?.. Хе-хе!

«Господы, за що винъ мене муче? Ще трохи, п я ёго выжепу зъ хаты, якъ о. Аркадій благочынного зъ сторожки!»

И справди, въ серци о. Сергія збиралась злисть и вже не лежала смирно, а мовъ ій хотілось. вырватись на поверхъ.

«Выжепу гаспыда!»—думавъ о. Сергій. Але винъ пикого въ жытти ще не выганявъ отакъ, винъ боявся людей, а найбільше людей старыхъ, у соби упевненихъ. Винъ и доси чувывавъ себе якось мовъ не за повноправну людину, а мовъ за хлопця и боявся старшихъ за себе.

Але Пафнутій сидивъ и все торочывъ свое, провадивъ дали.

— Святи рызы палышъ, церкву хочешъ спалити, подвирря церковне дымомъ пустити, — у монастырь на смиреніе, на послушаніе, па чорный хлибъ! — мовъ шыломъ шпыгавъ Пафнутій, переходячы видъ о. Аркадія до о. Сергія, а той уже ледви лежавъ на лижку.

— А тамъ жинка молода... хе-хе!.. а тамъ...

— Геть, гаде, звидиць!.. — несподивано схопывся зъ лижка самъ не свій о. Сергій. — Геть звидсы! — крычавъ винъ не своимъ голосомъ, наступаючи на Пафнутія.

— Хто, ты?.. мене?!.. — блидніючы спытавъ Пафнутій.

— Я!.. Тебе!.. Геть, кажу, звидціль!

— А, не любыш?.. не подобаеця?.. — шыпывъ той, встаючы зъ стильца и вьючысь усимъ тиломъ. — За красуню свою боишся? Га?.. Женешъ, хе-хе!..

— Геть звидсы, а то я не знаю, що зроблю зъ тобою!

Блидй, якъ смерть, зъ роскудовченымъ волоссямъ и червонымъ очима, о Сергій бувъ страшный. Руки ёго тремтили и готови булы вчепытысь у Пафнутія и вышпурнуты ёго зъ хаты.

— Пиду, хе-хе! Пиду, голубчыку! Не гнив..... — хытаючы головою, мовъ озыраючысь, чы нхто не баче, якъ ёго женуть. кыдавъ слова Пафнутій.

И випъ зпыкъ за дверыма.

— О прокляти, о мучители! Вымоталы вы мени душу!.. — рвучы на соби волосся и тремтючы видъ гниву, крычавъ о. Сергій, ходячы по хати. — О, будьте вы прокляти!..

VI.

Въ обидню пору дощъ розгулявся и, то затыхаючы, то зновъ прыпускаючы, йшовъ до вечера. По мапастырському подвиррю стоялы калюжи. Надъ нымы, поспускавшы обважени виты, журливо похытувалысь мокри дерева и дощъ збывавъ зъ ихъ останне лыстя. Важки, мокри вороны сидилы й по деревьяхъ и на хрестахъ церкви и сумно каркалы, а проворни, чорни, якъ вугиль, галкы, зъ сывымы ошыйпыкамы, моторно нышпорылы понызу.

Почало смеркаты дуже рано. На дзвиньцы тенькпувъ дзвинь, склыкаючы ченцивъ до церкви, и ти, товсти й поважни, зъ клобукамы на головахъ, вельчно пидбираючы полы рясь и мантий, ишлы до церкви.

Чепурни галкы цикаво дывылысь на ихъ, згынаючы на бикъ голивкы и клыпаючы своими чорнымы очепятамы, а вороны непрывитно каркалы пмъ у слидъ:

— Кравъ!.. Кравъ!..

Прудко пробігали послушники у пидрясникахъ, стягнутыхъ реминными поясами. Имъ хотілось скоріше проскочити до церкви, щобъ не помочити свого пышного кучерявого волосся.

И въ сѣму монастири, якъ и въ багатѣхъ другихъ, вси послушники запускали соби довге волосся и що-дня па пичъ заплитали дрибными кискамы, щобъ воно, якъ росплесты ёго, було кучеряве. Копыця такого волосся на плечахъ була такъ само потрібна послушникови, якъ коса дивчини.

Пройшовъ до церкви Пафнутій, пройшовъ и игумень.

Почалась видправа повечеря.

О. Сергій зновъ не пишовъ до церкви. Винъ сыдивъ у своїй келіи, темный и суворый, мовъ сердце ёго було палые вщертъ тугою и роспукою. Кильки разивъ, писля того, якъ випъ выгнавъ Пафнутія, винъ лягавъ спаты, але не мигъ зимкнути очей. Мозокъ не мигъ заспокоитись, и въ ёму безладно спувались думкы одна надъ другу чорниши й невидраднійши.

А ни искры свиту винъ не бачывъ у своїй будущыни.

Безжалиспа хвороба, безладя въ симѣи, мапастырська покута... А тамъ зновъ покута за Пафнутія, бо винъ буде скаржытись и архырей дасть виры ёго скарзи. А тамъ... що таке тамъ?.. Смерть, невблагана й пемынуча смерть.

А писля смерти?..

И тутъ думкы о. Сергія спынялись, якъ морськи хвыли била скель, и змишувались, и випъ не мигъ дати ладу. Бо у останаши часы, пайбільные въ мапастыри, безвирря заповзло въ ёго душу и, якъ морозъ квиткы, побыло й повьяляло увесь мистычный садъ ёго души, вси паросты виры, що такъ пышно въ нимъ розростались у стипахъ школы. Теперь впра була безсыла податы ёму рятупокъ, павить даты порадy. И се бильшь усёго мучыло о. Сергія и лякало, и жаль стыскавъ ёго серпе, жаль за тією вирою, що випъ мавъ їи и теперь не мае, и вже пиколы, пиколы вона не загойть пекучыхъ ранъ ёго души и не закрые рожевымъ серпанкомъ чорной страшной безодни—смерты.

Колы такъ, то скоріше бъ умерты!

Колы такъ, то нащо терпितы си муки, се поныження!

Колы такъ, то бунть проты всёго!..

Бунть... Але во имья чого бунть, якими сылами ёго зняты?..

И тутъ винъ зновъ почувавъ пидъ собою страшну безодню и падавъ у неи.

Бунть—во имья людыны и їи повагы.

Се во имья Пафпутія, во имья жинки и тещи, во имья пы-саря и всихъ тыхъ, имъ же есть имья тьма темъ?..

Ни!

Бунть—во имья тыхъ славныхъ и великихъ, яки велы й ведутъ людей до кращои доли.

Але хибѣ та краща доля не омана, хибѣ то не золотый туманъ, за якимъ роззявляє пащу та жъ сама безодня—смерть, смерть кожнои окремой людыны, смерть народивъ и пацій, смерть усёго людського роду?

Во имья жъ чого бунтуваты?..

Де воно, те имья?..

— О, Боже! — стогнавъ о. Сергій, — дай менн виру, або зныщъ мене, зовсимъ, безъ слиду!

И винъ ждавъ сёго чуда, але ёго не було, и винъ почувавъ себе никчемнымъ и безсылымъ, усимъ свитомъ забытымъ, и никому було пожалиты ёго

— Молитвами святыхъ отецъ нашихъ... — чуе винъ за дверема голосъ послушныка Олексія и, мовъ прокыдаючыся за важкого сну, говорить:

— Увійходь!

Увійшовъ Олексій и поздоровкався.

— Ось вамъ, що загадували, — сказавъ винъ, передаючи о. Сергію пляшку зъ клеймомъ монополіи. — А тутъ вамъ есть видкрытка. Колы хочете, то прочытайте заразъ, а я потимъ покажу о. игуменови и прыпесу їи до васъ.

Олексій тильки що вернувся зъ почты и не встыгъ показаты лѣстивъ игуменови.

— Давай.

О. Сергій взявъ видкрытку. Вона була видъ о. Аркадія. Пидійшовшы до викна, о. Сергій прочытавъ:

«Пышу вамъ, любимый мій соузныку, зъ станціи Вовтузивкы. Йиду до-дому. Безъ дозволу. Нехай робыть, що хоче. Позбирайте въ монастыри мои манаткы, звяжить у вузлыкъ. Колы йихатымете до-дому, або пры якій нагоди, перешлить ихъ мени. Бо я до монастыря не вернусь. Годи!.. А не буде случаю, то спалить ихъ, щобъ и духу мого не було у тій берлози чернечій! Вашъ А. Завадовскый».

О. Сергій прочытавъ видкрытку и вернувъ иі Олексіеви. Той пишовъ зъ хаты.

— Онъ якъ роблять сыльні й смилыви! — у голосъ сказавъ самъ соби о. Сергій, безсыло зновъ сидаючи на лижка.

«Винъ не побоявся боротьбы зъ сыльнымъ, боротьбы зъ людскою неправдою, и винъ переможе ихъ. А я?.. Я павикы пропаща людына. *Vae victis!*.. Горе знесыленнымъ, ни на що непотрибнымъ! Нема имъ миста на симъ свити!.. Смерть имъ»!..

Vae victis!..

Си слова невидступно стоялы въ голови о. Сергія, и ёму уявлялась картына, яку винъ десь бачывъ, якъ смерть, верхы на воропому кони, цростягышы передъ себе руку, йиде вночи по полю боротьбы людскои и все умирае передъ нею и навкругы неи.

— *Vae victis!*.. Азъ есмь владыка земли и пидп небеснои и я кажу вамъ: *vae victis!*.. Смерть вамъ!..

О. Сергій вставъ зъ лижка. Стогнуучы видъ болю тѣла й души, винъ почавъ ходыть по келію.

Зовсимъ стемнило, але винъ не свитывъ свитла. У питьмъ краще. Винъ одкупорывъ прынесену Олексіємъ пляшку и, черезъ який часъ пидходячы до столу, пывъ зъ пей пахыльци.

Винъ ходывъ по келію, и въ думци ёго стоялы едыни и непорушны слова: *vae victis!*.. Винъ самъ, пикчемный воропанивскый іерей Сергій Вышынскый, и есть той *victus*, и ёму—смерть! Рано чы пизно, але смерть.

И винъ дывывся у темный кутокъ, де бувъ забытый дебелий гвиздокъ, и чувъ на своему болючому тили ремишний поясъ, а ноги ёго, стукаючи пры ходи чобитьмы по пидлози, мовъ вымвлялы:

— Опъ-тамъ! Опъ-тамъ!

«Ни, не буде сёго. Се жахлывистъ передъ жыттямъ, се легкодухистъ. А я никого не боюся ни тутъ, ни выще»!..—упевнявъ себе о. Сергій и несподивано для себе заспивавъ писпю, яку випъ такъ любовъ спиваты колысь въ семинаріи:

Ой не стелысь, хрещатый барвинку,
Тай по крутій гори,
Ой не дывуйтесь, зліи вороженьки,
Тай прыгодонци моїй...

У ёго колысь бувъ путящый голосъ—теноръ, и винъ добре спивавъ, але теперь ёму спиваты було важко, и винъ скоро кынувъ писпю, зновъ пидійшовъ до столу, прыпавъ вустамы до горла пляшки и потимъ зъ рештою горилкы шнурнувъ ін до дверей. Вона брязнула й розлетилась на скалки, а по хати пишовъ горилчаный духъ.

О. Сергія хытало, але винъ усе ходывъ по хати, патыкаючысь то на стиль, то на стильци, а въ голови йшла своя робота: тамъ ворухывся невсынуущый червякъ и точывъ ёму мозокъ. И хтось невидомый, але близькый, нашиптувавъ ёму въ уши усе одно слово: «смерть!.. смерть!.. смерть»!..

— Сухоребрыця!.. Ха-ха-ха!..—зареготався о. Сергій, прыгадавши бурсацькый анекдотъ, де ораторъ-ппшъ узывае смерть сухоребрыцею.

«Смерть!.. смерть!..» ще зъ былышею увевненностью згучало въ ёго мозку.

— Смерть?.. А хочъ бы й смерть!.. А хочъ бы й смерть!..—говорывъ о. Сергій, мацаючи гвиздка въ кутку.

— А, ты тутъ!.. Ты дожидаєшься?.. Добре. А чы ты жъ выдержышь?..

Винъ повысь на ёму на рукахъ. Гвиздокъ тильки злегка подався.

— Добре... Молодчыпа!..

Винъ пустывъ руки и зновъ выразпо почувъ на своему тили поясъ, знявъ ёго зъ себе и озырнувся, мовъ боючысь, щобъ ниhto не побачывъ, що винъ робыть.

Але у хати було зовсимъ темно и тильки черезъ викно у мряци було видно манастирський лыхтырь. Ёго свить ледви пробывався кризь тмяну завису.

О. Сергій одвернувся одъ викна въ самый кутокъ...

«Смерть!.. смерть»!..

«Нема на свити ничого страшнишого надъ смерть. — думавъ винъ,—и немае ничого найзвычайнишого: вси люде умирають, миллионы миллионивъ... и будутъ умирать».

«Смерть!.. смерть»!.

Олексій нисъ лыста о. Сергію и посміюався, що игумень вычеркнувъ у ёму слова: «у тій берлози чернечій». Не знае, що о. Сергій уже прочытавъ того лыста!

У синяхъ винъ проказавъ свое звычайне витання, але одноговиди не почувъ. «Мабуть, уже заснувъ, сердега, въ самотыши» — подумавъ винъ. Тоди винъ постукавъ у двери, але о. Сергій зновъ не обизвався.

Олексій видчыпывъ двери и увійшовъ въ келію.

Горилчаний духъ забывъ ёму дыхання.

«Эге, добре выпыто, тому й не озывается».

Олексій черкнувъ сирнычка.

Свить осяявъ кимпату, але въ ій никого не було, тильки по пидлози блыщали скляпки видъ пляшкы. Сирныкъ догоривъ и погасъ. Олексій черкнувъ другого, озырнувся навкругы и, скрыкнувши—ай!, кынувся геть зъ хаты.

За ёго спыною, у кутку, прытулышысь до стінкы і якоесь незвычайна падігнушы коліна і опустышы рукы, стояць о. Сергій.

Очи ёго булы шырока разплюцены, а ротъ роззявленный. Мовъ вінъ побачыў щось надзвычайна страшна, посухуць до стіны, прысяць і омертвіць зъ жаху.

М. Чернявський.

Литературный Банавентура.

(Замѣтки читателя ¹⁾).

(Окончаніе).

III.

Прежде чѣмъ перейти къ образцамъ драматическихъ произведеній, принадлежащихъ настоящимъ, болѣе или менѣе признаннымъ писателямъ, я позволю себѣ остановиться на типичнѣйшемъ Банавентурѣ, благополучно совершившемъ уже свою «банавентурную» карьеру и достигшемъ въ данной области всего, о чемъ только можетъ мечтать подобнаго рода «литературный» дѣятель: положенія, обезпеченности и даже своеобразной, если хотите, извѣстности. Дѣло въ томъ, что дѣятель, о которомъ идетъ рѣчь, подвизаясь на задворкахъ литературы и театра, этой стороной примыкаетъ къ самороднымъ Бапанвентурамъ; но въ то же время предъявляя громкія претензіи на всенародное признаніе своихъ заслугъ, онъ стремится пристегнуть себя къ настоящей литературѣ и придать своей дѣятельности общественный характеръ. Соприкасаясь такимъ хотя бы чисто внѣшнимъ образомъ съ литературой и примыкая по характеру своей дѣятельности всецѣло

¹⁾ См. Кіевск. Стар. № 2.

къ самородкамъ, неназванный пока дѣятель занимаетъ, такъ сказать, срединную позицію, почему наиболѣе подходящее для него мѣсто именно здѣсь, между Банавентурой самороднымъ и Банавентурой высшаго полета. Этотъ срединный Банавентура—не кто иной, какъ г. Суходольскій, Алексѣй Львовичъ Суходольскій, какъ неизмѣнно полностью значится на обложкахъ изданныхъ въ 1902 г. въ Ростовѣ на Дону его драмъ. Какъ сообщали газеты, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, почтенный Алексѣй Львовичъ отпраздновалъ уже 25-лѣтіе своей службы украинскому театру и литературѣ. Правда, юбилей этотъ возбудилъ въ свое время среди круговъ, прикосновенныхъ къ украинскому движенію, большое недоумѣніе, порождаемое полною неизвѣстностью на счетъ того, въ какомъ смыслѣ и съ какого именно момента заслуженный, надо полагать, юбиляръ изволить приносить честь нашей литературѣ и сценѣ своимъ благосклоннымъ участіемъ. Недоумѣніе еще больше поддерживалось тѣмъ соображеніемъ, что вообще исторія нашего постоянного театра начинается лишь съ 1881 года и, значить, только въ будущемъ году исполнится 25-лѣтіе его существованія; съ другой стороны, и среди первыхъ дѣятелей не дожившаго до 25-лѣтняго возраста театра мы опять таки не встрѣчаемъ имени Алексѣя Львовича, уже, какъ оказывается, этотъ возрастъ пережившаго. Предположеніе, что сынъ, какъ бы ни былъ онъ гениаленъ и достоинъ юбилеевъ, старше возрастомъ своего отца — слишкомъ нелѣпо, и потому остается допустить одно изъ двухъ: или Алексѣй Львовичъ началъ свою блестящую дѣятельность во времена, такъ сказать, доисторическія и при томъ на амшлуа для публики незамѣтномъ, или же... или же послужилъ прототипомъ упомянутого г-на Кулиды и, «будучи знаменитымъ въ оныя времена и до цієї пори писателемъ», какъ выражается одинъ изъ его персонажей, самостоятельно «сочинить» себѣ юбилей. И одно, и другое предположеніе едва ли способно было устранить вопроcительный знакъ и разсѣять недоумѣнія, связанныя съ именемъ неизвѣстнаго въ литературѣ и въ исторіи театра Алексѣя Львовича, но какъ бы то ни было, юбилей былъ отпразднованъ,—кажется, въ Одессѣ; на немъ, по всей вѣроятности,

говорились рѣчи, читались адреса и привѣтствія и, конечно, въ этихъ рѣчахъ, адресахъ и привѣтствіяхъ восхвалялись невѣдомые намъ труды и заслуги юбиляра. Воспоминаніе объ этомъ случаѣ съ бюилеемъ между прочимъ, и заставило меня познакомиться съ литературной фізіономіей г. Суходольскаго, а познакомившись, я отказался отъ своего первоначальнаго намѣренія — говорить исключительно о новинкахъ драматической литературы и рѣшилъ сдѣлать исключеніе для одного изъ трудовъ юбиляра, извиняясь передъ послѣднимъ лишь за то, что нѣсколько запоздалъ съ оцѣнкой его дѣятельности. Впрочемъ, лучше поздно, чѣмъ никогда, — и я лщущу себя надеждой, что предлагаемая замѣчанія пригодятся, хотя бы въ видѣ справки, для одного изъ будущихъ юбилеевъ, которые Алексѣй Львовичъ несомнѣнно не замедлитъ столь же неожиданно отпраздновать. Пусть же внезапность не застанетъ въ будущемъ насъ не приготовленными...

Литературныхъ трудовъ юбиляра мнѣ извѣстно два: «Помста або Загублена доля», драма въ четырехъ дѣйствіяхъ, и «Хмара», имѣющая однимъ дѣйствіемъ больше. Кромѣ того, на сценѣ ставится еще что-то въ родѣ «Чортового Кубла», но къ сожалѣнію съ названнымъ «кубломъ» мнѣ не пришлось познакомиться и потому — что тамъ, въ этомъ «кублѣ», гнѣздится, я не знаю, хотя a-priori готовъ допустить, что это что-нибудь въ высокой степени особенное.

Занавѣсъ поднимается. Предъ нами знаменитая въ своемъ родѣ «Помста або Загублена доля», драма «зъ писнями, хорами (?) и танцями». Пройдя мимо перечня «лицедіивъ» и, должно быть, многозначительной, но для меня оставшейся непонятною ремарки: «вси указы видѣ лицедія» — начинаю вчитываться въ содержаніе драмы и, къ удивленію своему дѣлаю неожиданное открытіе: произведеніе отпразднованнаго юбилей г. Суходольскаго весьма напоминаетъ въ одномъ отношеніи «комедію малороссійську» подлиннаго Банавентуры, — ту самую, которая, какъ помнитъ читатель, начиналась словами: «Еней бувъ парубокъ моторный». Я говорю не о сюжетѣ, а о пѣкоторыхъ приемахъ, позволяющихъ соединять несомнѣнные на посторонній взглядъ позаимствованія съ хвостов-

ствомъ, что это, молъ, «мои стихи». Вѣроятно, въ упоеніи процессомъ творчества при составленіи своей драмы г. Суходольскій,—о. конечно, не намѣренно—слишкомъ близко положилъ возлѣ себя экземпляръ «Безталанной» (г. Тобилевича) и незаметно для него эта близость сказалась нѣкоторыми невольными чертами и на сюжетѣ его произведенія. Но опять таки «будучи знаменитымъ въ оныя времена и до цієї поры писателемъ», г. Суходольскій обработалъ сходный сюжетъ совершенно самостоятельно и независимо отъ образца, а потому съ попятной гордостью могъ бы повторить вслѣдъ за Банавентурой: «теперь все пишутъ: крадутъ у другихъ и выдаютъ за свое, а какъ я напишу, то буде сама правда» («Сто тысячъ»). О правдѣ г. Суходольскій при обработкѣ сюжета особенно заботился, и потому его драма полна чрезвычайно жизненныхъ подробностей. У него дѣйствующія лица изъ пейзажъ прогуливаются на лодкѣ при луцѣ и вообще чувствуютъ большую склонность къ занятіямъ «навукою гостромынською», съ увлеченіемъ наблюдая за теченіемъ небесныхъ свѣтилъ; тащуютъ они много и съ ожесточеніемъ, распиваютъ «горилку» до бѣлой горячки, припадки которой тутъ же на сценѣ авторомъ и демонстрируются; наконецъ, они шагу безъ соотвѣтственнаго и приличнаго случаю пѣснопѣнія не могутъ сдѣлать. Да и пѣсни какія — начиная отъ собственныхъ г. Суходольскаго «стихей»:

На те въ мене въ горлі дирка,
Щобъ лылась туды горилка,—

и оканчивая «Заповитомъ» Шевченка, воспроизводимымъ, впрочемъ, въ исправленномъ видѣ (удерживаю поучительную орфографію г. Суходольскаго):

Щобъ ланы *широке поле*
— И двипро п кручи
Було бъ видно, було бъ чуты,
Якъ реве ревуче! (стр. 30).

Несомнѣнная оригинальность г. Суходольскаго сказывается и въ другихъ мелкихъ, но крайне интересныхъ деталяхъ, которыя онъ

первый и пока единственный использовалъ, изобразивъ, напр. «хвостыкъ зъ сорочки» у маленького еврея или же заставивъ одну изъ кумушекъ рассказывать: «я жъ, голубоньки мои, якъ прысила—та на кропыву... А тутъ кропыва якъ вогнемъ пече! Дывиться, яки пухыри поздіймалыся». Читатель съ ужасомъ ожидаетъ, что она еще вздумаетъ показывать, но, къ счастью, на этотъ разъ дѣло ограпичивается лишь руками... Жизненная правда у г. Суходольскаго торжествуетъ не только, впрочемъ, въ деталяхъ, но и въ общей разработкѣ сюжета. Степанъ Карабуть, любившій Оксану, неизвѣстно почему и неизвѣстно гдѣ—выкралъ Галю и моментально, во время ярмарки, сочетался съ пей законнымъ бракомъ; Оксана же на зло Степану вышла замужъ за перваго попавшагося икса. Этого послѣдняго скоро взяли въ солдаты, и Оксана опять свободна и опять Степанъ чувствуетъ къ ней адскую страсть. Галя, конечно, плачетъ а чѣмъ больше она заливается слезами, тѣмъ сильнѣе тянетъ Степана къ Оксанѣ, а одновременно и къ водкѣ. Такъ дѣло продолжается цѣлыхъ три акта, а въ четвертомъ Галя, окончательно убѣдившись въ измѣнѣ мужа, рѣшаетъ, что дѣлать ей здѣсь больше нечего, и уходитъ за кулисы. На несчастье, ее опять возвращаютъ на сцену, говорю—на несчастье—потому, что Оксана, воспользовавшись ея отсутствіемъ, подговариваетъ Степана убить жену, даже снабжаетъ его. пожемы для этой цѣли, оставляя для себя лишь пассивную роль посторонняго наблюдателя. Степанъ, надъ которымъ авторъ только что замѣчательно тонко демонстрировалъ *delirium tremens*, стаскиваетъ съ постели большую жену, гоняется за пей нѣкоторое время по сценѣ съ ножомъ и, догнавъ наконецъ, хватается за волосы, опять тянетъ ее въ такомъ видѣ чрезъ всю сцену и затѣмъ убиваетъ, при чемъ трогательная подробность: «Галя хотила його поцилувать, але померла». Вбѣгаетъ, конечно, безмолвующій «народъ» и не успѣвъ онъ и глазомъ мигнуть, какъ съ героемъ кровавой расправы начинается столь же неожиданный и быстрый припадокъ раскаянія: «Степанъ хутко схопивъ нжъ, и порспувъ (!) себе у груди». И опять трогательная подробность: подползши къ трупъ жены, онъ «хотивъ поцилуваты Галю въ

лыне, але зтикшы кровью (во мгновенье ока!) прыпавъ головою до грудей и вмеръ». Благодаря покушеніямъ на поцѣлуи съ обѣихъ сторонъ, символическое примиреніе состоялось, добродѣтель соединилась въ одномъ общемъ порывѣ нравственнаго торжества съ раскаяннымъ порокомъ, а пераскаянный, въ лицѣ Оксаны, «зло дывытсы» на происходящее, предчувствуя грозное наказаніе въ будущемъ. Народъ продолжаетъ безмолствовать, въ публикѣ смятеніе, обмороки, истерики. Банавентура съ юбилеемъ превзошелъ Банавентуръ безъ юбилея и даже самъ себя. Занавѣсъ тихо опускается...

Занавѣсъ поднимается. Предъ нами драматическое произведение, во-первыхъ, несомнѣнно популярное, что доказывается фактомъ выхода его въ свѣтъ уже повторнымъ изданіемъ; во-вторыхъ—несомнѣнно отъ литературы, такъ какъ подписано именемъ извѣстной писательницы, г-жи Яновской. Г-жа Яновская имѣетъ вполне заслуженную репутацію талаптливой и серьезной писательницы; рассказы ея встрѣчаются благосклонными отзывами со стороны критики и по справедливости пользуются успѣхомъ въ публикѣ. И тѣмъ не менѣе изъ-подъ того же пера, какое написало «Смерть Макарыхы», вышла и драма: «Повернувся изъ Сибіру» (Кіевъ, 1904), какъ бы для иллюстраціи извѣстнаго изреченія: «изъ одного куска дерева—и крестъ, и лопата»...

Читатель павѣрное знаетъ, что словами «Повернувся изъ Сибіру» начинается весьма популярная пѣсня о всѣмъ извѣстномъ Кармалюкѣ; но онъ можетъ не знать, что драма съ тѣмъ же заглавіемъ г-жи Яновской не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія ни къ этой весьма популярной пѣснѣ, ни къ самому Кармалюку. Это произведение вполне современное—къ сожалѣнію, въ указанномъ смыслѣ—и по содержанію, и по приѣмамъ. Степанъ любитъ Марыну, Марына любитъ Степана; но кромѣ того Марыну же любить и Дмытро, исчадіе ада въ образѣ челоуѣка. Не встрѣтивъ со стороны Марыны взаимности, Дмытро прикидается другомъ Степана и устраиваетъ дѣло такъ, что Степанъ совершаетъ нечаянное убійство въ дракѣ и, конечно, попадаетъ въ

Сибирь. Но разсчитать Дмитра, что Марына забудетъ о возлюбленномъ и сдѣлается его, Дмитра, женой, не оправдался: Марына—сама вѣрность и попрежнему упорно продолжаетъ любить Степана. Проходить два года. Степанъ убѣгаетъ изъ Сибири и тайкомъ возвращается на родину, чтобы хоть разъ взглянуть на Марыну, которая, кстати, имѣетъ уже и сына. Благодаря несчастной случайности, тайна побѣга дѣлается извѣстной Дмитру и онъ, пользуясь этимъ, пристаетъ къ Марынѣ съ извѣстными требованіями, грозя въ противномъ случаѣ выдать Степана. Марына для вида соглашается, но на первомъ же свиданіи толкаетъ злодѣя въ колодезь и живымъ засыпаетъ землею. Между тѣмъ Дмитро—о, глубина коварства!—успѣлъ уже извѣстить, кого слѣдуетъ, о побѣгѣ Степана; послѣдняго арестуютъ, однако онъ предпочитаетъ смерть новой неволѣ и закалывается на глазахъ у Марыны. Въ отчаяніи она также дѣлаетъ попытку лишить себя жизни, но когда ей въ этомъ помѣшали, объявляетъ о своемъ поступкѣ съ Дмитромъ и рыдаетъ надъ трупомъ Степана. Занавѣсъ опускается.

Не правда ли—ужасная драма?... Но я не знаю, чѣмъ отличается по содержанію это произведеніе признаннаго, настоящаго литератора отъ полумладенческаго лепета какого-нибудь Хомя Бойца съ его назойливымъ—«ой думалось»? Не слышится ли тотъ же первобытный мотивъ и здѣсь, не представляетъ ли собою драма г-жи Яповской варьяціи на все ту же до тошноты падоѣвшую тему? Предоставляя отвѣтить на эти вопросы самому читателю, я обращусь просто къ пріемамъ г-жи Яповской. Къ сожалѣнію, и съ этой стороны замѣчается трогательная гармонія съ шаблоннымъ содержаніемъ. Крайне неестественный, приподнятый тонъ всей пьесы, отсутствіе въ ней какой-бы то ни было внутренней борьбы, замѣняемой грубыми вѣшними эффектами, слишкомъ прямолинейная зависимость всѣхъ событій отъ демопичности натуры Дмитра—фигуры совершенно безжизненной—такъвы особенности разбираемой драмы съ вѣшной стороны. И здѣсь фигурируютъ тотъ же сугубо свирѣпый порокъ и конфетно-прекрасная добродѣтель, съ которыми мы имѣли дѣло раньше. Я не говорю уже о шаблонности всего построенія пьесы, а также діалог-

говъ и положеній,—шаблонности, которой данная драма смѣло можетъ соперничать съ худшими произведеніями лубочнаго характера; не хочу также останавливаться на наивныхъ курьезахъ, въ родѣ того, напр., что Марыпа, подобно слезоточивой кисейной барышнѣ, расцвѣваетъ въ соответственные моменты романсы, хотя бы и принадлежащіе Шевченку. Все это намъ уже знакомо изъ произведеній предыдущихъ авторовъ, хотя бы того же г. Суходольскаго, по вѣдь то—Банавентура, а это... стыдно сказать, но это также Банавентура, ничѣмъ не возвышающійся надъ среднимъ уровнемъ писателя-самородка... Какъ такое грубо намалеванное, вполне лубочное произведеніе съ чисто зоологическими персонажами могло выйти изъ-подъ пера вдумчивой, интеллигентной писательницы—это, признаюсь, представляется для меня неразрѣшимой загадкой. Очевидно, вліяніе Банавентуры проникаетъ даже въ такую среду, гдѣ по настоящему ему бы вовсе не мѣсто, и вызываетъ на соответственные поступки людей, способныхъ на дѣятельность иного рода...

Занавѣсъ поднимается. Отъ современной драмы сдѣлаемъ еще небольшую экскурсію въ область исторической, благо текущая литература представляетъ для этого поводъ. Историческая драма, помимо обычныхъ требованій художественной и психологической правды, которыя мы предъявляемъ къ драмѣ вообще, должна еще удовлетворять спеціальнымъ требованіямъ исторической правды и исторической перспективы. Всякое историческое произведеніе должно изображать людей такими, какими они могли быть только въ данную эпоху, сообразоваться съ ея, эпохи, духомъ и избѣгать подстановки подъ историческую подкладку личныхъ воззрѣній автора. Между тѣмъ большинство авторовъ такихъ произведеній грѣшитъ именно тѣмъ, что подъ соусомъ исторіи подаетъ свои собственные—правильныя или ошибочныя, это другой вопросъ—воззрѣнія, выражаетъ исключительно личные свои симпатіи и антипатіи, окрашивая въ совершенно невозможный, въ виду исторической перспективы, цвѣтъ тѣ или иныя событія, тѣхъ или иныхъ историческихъ дѣятелей. Будучи главнымъ образомъ заняты извѣстными историческими сюжетами въ ихъ облачен-

номъ, скелетообразномъ, такъ сказать, видѣ, не уяснивъ для самихъ себя духа и особенностей изображаемой эпохи, такіе авторы безсильны, конечно, и въ читателѣ вызвать соответственное настроеніе; пренебрегая правдой исторической, они становятся въ конфликтъ и съ правдой психологической, правдой художественной. Кромѣ имѣть и пѣкоторыхъ общеизвѣстныхъ событій, ничего историческаго въ такихъ произведеніяхъ нѣтъ и, замѣнивъ эти имена и событія другими, вы не въ состояніи будете опредѣлить, къ какой исторической эпохѣ относится данное произведеніе, лишенное типическихъ особенностей времени. Предъ вами, напр., драматическій эпизодъ г. Коваленка «Зрада» («Л.-Н. Вѣстникъ», 1904, кн. VI),—выбросьте изъ него упоминаніе о Мазепѣ, приурочивающее время дѣйствія къ опредѣленной эпохѣ чисто внѣшнимъ образомъ, и вся исторія, какъ бы по маговенію волшебнаго жезла, исчезаетъ. Изображаемое событіе послѣ этого можно отнести къ какой угодно эпохѣ и въ каждую оно будетъ одинаково невозможно въ такомъ именно видѣ, въ какомъ угодно было автору его представить. Пренебреженіе къ исторической правдѣ повлекло за собою забвеніе правды психологической; неумѣніе справиться съ исторической перспективой и предъявить болѣе или менѣе опредѣленные типическія черты именно намѣченной эпохи отняло у автора изъ-подъ ногъ твердую почву и свело къ нулю художественное значеніе его произведенія. Предъ г. Коваленкомъ стояла вполне опредѣленная задача—дать образъ раздвоенія національнаго организма, отдѣльныхъ представителей котораго, даже вполне солидарныхъ и согласно мыслящихъ, тѣ или иные обстоятельства, тѣ или иные соображенія общественнаго и личнаго характера рвутъ въ разныя стороны и приводятъ въ прямо противоположныя, другъ другу враждебныя лагеря. На этомъ общемъ фонѣ социальныхъ отношеній выдѣляется исторія личныхъ отношеній между мазепинцемъ Петромъ Колодіемъ и женой его политическаго противника, сотника Яценка, Маріей, которыхъ судьба загнала въ разныя лагеря, не смотря на ихъ внутреннее единомысліе. Таково общее положеніе; развитіе его у г. Коваленка происходитъ такимъ скачкообразнымъ способомъ, что внутренняя жизнь героев остается совершенно не-

затропутой, дѣйствіе протекаетъ гдѣ-то въ потемкахъ, пропикнуть въ которые читателю не дано никакой возможности при отсутствіи путеводной нити и у самого автора. На сценѣ, напр., Петро и Марія ведутъ патріотическій разговоръ, весьма не искусственно навязанный имъ авторомъ и потому въ ихъ устахъ крайне фальшивый. Но вотъ въ разговорѣ Петро случайно упоминаетъ слова «наші діти»,—въ томъ смыслѣ, что до осуществленія такихъ то и такихъ то нашихъ надеждъ мы не доживемъ, а вотъ будущимъ поколѣніямъ суждено увидѣть торжество ихъ въ жизни--и Марія сейчасъ же, какъ эхо, откликается по истинѣ неожиданной репликой: «у мене досі не було дітей од мужа і од тебе не судив Богмати, бо я не твоя жінка, Петре» (стр. 259). Фальшивый патріотическій разговоръ моментально смѣняется столь же фальшивымъ любовнымъ, смыслъ котораго—«я васъ люблю,—къ чему лукавить?—но я другому отдаю и буду вѣкъ ему вѣрна», хотя для подобнаго заявленія и даже для самой этой вѣрности ровно никакихъ резонныхъ основаній у нея не имѣется. Психологически этотъ поступокъ совершенно не выясненъ; переходъ чисто механический: авторъ просто цѣпляется за слово, чтобы перевести разговоръ на другую тему, считая предыдущую достаточно исчерпанной или просто не умѣя отъ нея иначе отдѣлаться. Эта механичность, случайная зацѣпка, если такъ можно выразиться, за случайныя слова и положенія составляетъ отличительную особенность якобы исторической драмы г. Коваленка, и потому вполне естественно, что бессмысленное предательство Яценка и еще болѣе бессмысленное самоубійство Маріи являются чѣмъ-то по истинѣ непостижимымъ и способны возбудить лишь недоумѣніе у читателя, пытающагося отыскать и удержать нить психологической зависимости и подчиненности. Но неповинная кровь пролита, добродѣтель въ лицѣ Петра нравственно торжествуетъ: «жива душа наша і жива падія! Каті і тирані, гнобителі загинуть, а правда і воля воскресне» (стр. 268); гнусный порокъ, въ лицѣ Яценка, заливается горячими слезами—и занавѣсъ опускается.

Занавѣсъ поднимается. На сценѣ произведеніе г. Хоткевича—«Пристрасти», драма въ 4-хъ д. («Лит.-Наук. Вістникъ»,

1904, кн. VII и VIII), гдѣ та же эпоха и опять два враждебныхъ лагеря,—на этотъ разъ украинцы и молдаване. Они преисполнены другъ противъ друга свирѣпой ненависти, осыпають противниковъ проклятіями, а если даже придетъ кому-нибудь охота излить свои чувства въ пѣснѣ, то припѣвъ получается непременно въ такомъ кровавомъ родѣ:

Ой ми піднімемось на вас,
Ой ми поріжемо всіх вас!
Ой ми повстанемо на вас,
Ой ми повішаєм всіх вас! (VII, 22).

Но въ эти кровавые тоны вступаетъ мало-по-малу и знакомый намъ мотивъ: «ой думалося», такъ какъ молодые люди изъ обоихъ лагерей не прочь поискать предмета страсти нѣжной среди вражескаго стана и даже, повидимому, это предпочитаютъ—на томъ, вѣроятно, основаніи, что запрещенный плодъ вообще вкуснѣе и заманчивѣе... Конечно, должны быть какія-нибудь реальныя причины и этой ненависти, и этихъ проклятій, и пѣсенъ въ родѣ приведенной, но причины эти въ драмѣ г-на Хоткевича совершенно не затронуты; по какому случаю происходитъ на сценѣ неописуемый шумъ—остается вполне неизвѣстнымъ. Впрочемъ, если вѣрить автору, одинъ изъ украинцевъ направляетъ по адресу противниковъ слѣдующую цвѣтистую рѣчь: «чого ж ви опинились тепер серед любої вашої України, *серед її тиші заводите свою передню нам пісню*, серед її великого степу будете свої хати?... Прийшли ви, Бог вас знає відкіля, Бог вас знає навіщо; прийшли, осілись на кровній нашій землі; берете готовим те, за що ми голови свої покладали, за що батьки наші в бій ішли» (стр. 23). Quousque tandem, Catilina, abutere patientia nostra—да и только: подумаешь, какихъ Цицероновъ могла рождать наша земля въ XVIII столѣтіи, судя по этому небольшому отрывку, построенному по всѣмъ правиламъ реторики,—а впрочемъ, Богъ съ нимъ, съ краснорѣчіемъ!.. Если исключить приведенный сейчасъ слабый намекъ на причины, въ которомъ фигурируютъ даже «народні святощі» въ видѣ негодованія на «передню

нам пісню», то никакой мотивировки происходящему на сценѣ не дается. Безъ объясненія причинъ зрителю преподносятся готовые, уже сложившіяся отношенія, при чемъ предлагается повѣрить автору на слово, что такъ дѣйствительно было. Но если бы мы даже и повѣрили г. Хоткевичу, намъ все же психологически непонятными останутся мечущіяся по сценѣ фигуры, совершающія рядъ странныхъ, никакой логикой и психологіей необъяснимыхъ поступковъ, завершившихся, наконецъ, кучею столь же необъяснимыхъ убійствъ. Украинецъ Антонъ, «молодой, первовий, надто вразливий хлопець», по словесной рекомендаціи автора, и полу-идіотъ по поступкамъ, убиваетъ своего отца въ угоду возлюбленной молдаванкѣ—Марысѣ, требующей отъ Антона денегъ. Деньги же эти понадобились матери Марыси для выкупа изъ турецкой неволи неизвѣстно какъ тамъ очутившагося любимца-сына. А между тѣмъ этотъ послѣдній пылаетъ чисто африканской страстью къ сестрѣ Антона; ради нея онъ даже «потурчился» и предъ исходомъ молдаванъ изъ проклинаемой страны на родину совершаетъ набѣгъ съ ордой, чтобы силой захватить отвергшую его красавицу. На сценѣ кипитъ кровавый бой; «з скажением реготомъ» пробѣгаетъ татаринъ, держа на пикѣ окровавленную голову; сражающіеся грызутъ другъ друга зубами, «скажено» рубятъ, стрѣляютъ; кровь хлещетъ со всѣхъ сторонъ,—словомъ кровавой изобрѣтательности г. Хоткевича нѣтъ границъ. Оба до сихъ поръ только по части словесности враждовавшіе лагери перемѣшиваются въ дикой свалкѣ, и уже нѣтъ возможности разобраться, кто кого и за что проклинаетъ, колетъ, рубитъ, рѣжетъ, грызетъ зубами. Для полноты изображаемой г. Хоткевичемъ картины не достаетъ лишь барабаннаго боя и грома пушекъ, а «клики, скрежетъ, топотъ, ржапье, стонъ, и смерть и адъ со всѣхъ сторонъ» предъявлены въ количествѣ, несомнѣнно превосходящемъ самыя необузданныя требованія бутафорскаго воображенія... Будучи свидѣтелемъ подобныхъ ужасовъ и столь неумѣреннаго кровопролитія, зритель въ правѣ ожидать, что—какъ это въ одномъ нѣмецкомъ фарсѣ дѣйствительно и происходитъ—вотъ-вотъ на сценѣ

не останется живой души, затѣмъ появится режиссеръ, за волосы вытащитъ изъ будки суфлера, ухлопаетъ его, а потомъ и самъ зарѣжется или инымъ способомъ лишить себя жизни; за неимѣніемъ лица, которое опустило бы занавѣсъ, сцena останется открытой и груды мертвыхъ тѣлъ краснорѣчивымъ безмолвіемъ будутъ подчеркивать безпредѣльную кровожадность литературнаго Бапавентуры... Но это, разумѣется, только гипотетическая возможность: на самомъ дѣлѣ, какъ гласитъ ремарка, «завѣса тихо спадаетъ», а зрители сидятъ въ оцѣпенѣніи, замѣчу отъ себя...

Занавѣсъ поднимается... Но намъ пришлось бы еще много и много разъ поднимать и опускать занавѣсъ, если бы мы вздумали основательно использовать тотъ кровожадный матеріалъ, который представляетъ наша современная драматическая литература, наводненная Бапавентурой. При этомъ среди сонма кровопускателей перѣдко встрѣчались бы даже лица, въ прошломъ оказавшія большія услуги украинскому театру, но въ послѣдствіи соблазнившіяся дешевыми лаврами литературныхъ самородковъ. Изъ опасенія надоесть читателю безконечными варьяціями и повтореніемъ одной и той же въ сущности темы и вызвать въ своемъ родѣ—*quousque tandem*, я отказываюсь отъ дальнѣйшаго пересмотра, опустивъ занавѣсъ за грудой труновъ г. Хоткевича окончательно. Мнѣ лично, впрочемъ, весьма соблазнительной казалась мысль закончить предлагаемую вниманію читателя коллекцію вѣнцомъ драматической поэзіи—какой-нибудь трагедіей. Подходящая, казалось мнѣ, даже имѣется въ репертуарѣ недавно вышедшихъ драмъ въ видѣ произведенія г. Пачовскаго «Сон української ночі» (Львів, 1903), по поводу которой мнѣ какъ то невольно вспомнилось Гоголевское: «Знаете ли вы украинскую ночь»? Но ознакомившись съ трагедіей г. Пачовскаго, могу, къ большому своему прискорбію, лишь повторить за Гоголемъ—«о, пѣтъ, вы не знаете украинской ночи»—и не узнаете даже и въ томъ случаѣ, если судьба сведетъ васъ съ авторомъ упомянутаго соннаго произведенія, который, кстати сказать, во вдохновенной позѣ изображенъ на приложенномъ къ трагедіи портретѣ. Слишкомъ дѣтски-претенціозная и преднамѣренно-

темная вещь эта ночь г. Пачовскаго, чтобы можно было изъ нея почерпнуть что-нибудь поучительное вообще и въ подходящемъ для насъ сейчасъ смыслѣ...

IV.

Предъ читателемъ прошелъ цѣлый рядъ произведеній Банавентуры, понимая это имя въ собирательномъ смыслѣ, какъ особый литературный типъ, который объединяетъ драматурговъ, культивирующихъ свои особенные приемы, особенное содержаніе и направление въ нашей драматической литературѣ. Начавъ съ непосредственнаго представителя этого типа — лубочнаго, такъ сказать, образца — мы поднялись до участниковъ настоящей литературы, унижающихъ себя до соучастія въ дѣлѣ крайне сомнительной цѣнности: «всѣ промелькнули передъ нами, всѣ побывали тутъ»... И несомнѣнно — это очень живучій типъ, цѣпко схватившійся за какую-то подходящую почву, находящій въ ней какіе-то корни, разъ ряды его пополняются представителями даже такихъ литературныхъ сферъ, отъ которыхъ можно бы ожидать иного отношенія къ печатному слову... Въ чемъ же причина этой живучести несомнѣнно паразитнаго явленія? гдѣ тѣ корни, которые питаютъ его? на какой почвѣ оно могло произрасти и развернуться столь пышнымъ цвѣтомъ, что начинаетъ заглушать собой литературу? Таковы вопросы, которые должны возникнуть у читателя, если онъ дастъ себѣ трудъ внимательно остановиться на данномъ явленіи. Отвѣтъ на эти вопросы вытекаетъ изъ разсмотрѣнія особенностей изображаемаго литературнаго типа и той обстановки, которая вызвала и поддерживаетъ его существованіе и процвѣтаніе.

Настоящій Банавентура, котораго, мы знаемъ изъ комедіи г. Карпенка-Карого, какъ ни кажется это страннымъ — несомнѣнный идеалистъ, понимая это слово въ томъ смыслѣ, что онъ всю свою жизнь, всѣ дѣла свои и помысленія подчинилъ извѣстной, какъ ни какъ, а все-таки идеѣ, всѣми фибрами своего существа прикипѣлъ къ ней и видѣ ея положительно не мыслимъ. Можно назвать его идею какъ-нибудь иначе — маніей что-ли, а самого обла-

дателя подобной идеи—маньякомъ, но въ сущности отъ такой постановки дѣло не мѣняется, такъ какъ это лишь формальная сторона вопроса. Идеалистъ ли, маньякъ ли—Банавентура неуклонно добивается осуществленія своей идеи или, если хотите, мани, слѣпо вѣрить въ свою счастливую звѣзду, въ свою геніальность, и не терпитъ возраженій и критическаго отношенія къ занимающему его въ данное время фетишу. Но не смотря на весь свой идеализмъ, понимаемый въ указанномъ выше смыслѣ, онъ въ то же время и трезвый практикъ, изъ-за превыспренности не забывающій зорко смотрѣть себѣ подъ ноги и весьма ловко обращать себѣ на пользу многоразличныя обстоятельства. У него на все готовы «опытъ и практика», вездѣ найдется практическое указаніе, элементарная сметливость, позволяющая ему быстро разбираться и ориентироваться въ данномъ положеніи. Онъ во всемъ знаетъ толкъ—отъ вкуса «окороковъ зъ горчичкой» вплоть до цитатъ изъ Марго и «пидычого языка»; онъ—разносторонній талантъ,—отъ рецептовъ хозяйственнаго свойства до ловкаго присвоенія чужого литературнаго произведенія. Онъ, наконецъ, не отличается застѣнчивостью и вездѣ сумѣетъ найти соотвѣтственную компанію, собрать вокругъ себя подходящую аудиторію, гдѣ пройдясь колесомъ для потѣхи публики, гдѣ выдвинувъ какое-нибудь «окамянѣле дерево» или иные «предметы, интересны для науки». И хотя отъ его падоуѣдливой болтовни часто отмахиваются, какъ отъ назойливаго жужжанья мухи, но его общество терпятъ, его безконечные совѣты выслушиваютъ снисходительно, къ его неумѣренному хвастовству и вранью относятся часто съ довѣріемъ. Не смотря на свою репутацію легкомысленнаго и неположительнаго человѣка («Коначъ—то морока», говоритъ о немъ Калытка), онъ тѣмъ не менѣе завоевываетъ положенія почти пужнаго человѣка.

Но вотъ этотъ практически-трезвый, сметливый и ловкій, увѣренный въ своихъ знаніяхъ и талантахъ, быстро приспособляющійся и беззастѣнчивый субъектъ, съ цѣлыми руками и крѣпкимъ лбомъ, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ обращается къ мысли засѣсть за «комедію малоросійську»: «все одно—гроши». Само собой разумѣется, что указанные сейчасъ свойства его и

въ этой сферѣ должны пайти блестящее обнаруженіе. Прежде всего упорство въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, то упорство маньяка, съ которымъ онъ тридцать лѣтъ безрезультатно ковыряетъ землю своимъ щупомъ, помогаетъ ему и здѣсь прямолинейно идти въ одномъ пауравленіи, не сворачивая съ пути и лихорадочно утилизируя тотъ «матеріаль», котораго у него вѣдь «и на воза не заберешъ». Обрывки всевозможныхъ полу-знаній торопливо выкладываются, при чемъ тутъ же кстати окажется прихваченнымъ—и совершенно, можетъ быть, bona fide—какой-нибудь чужой «парубокъ моторный» ¹⁾; съ серьезнымъ видомъ такой авторъ будетъ рассказывать о весьма комичныхъ вещахъ, даже не подозрѣвая ихъ комизма, и, наоборотъ, не прочь пройтись колесомъ или заговорить «индычымъ языкомъ» въ серьезную минуту. Недостатокъ знанія будетъ восполненъ цитатой изъ Марго, собственнаго, правда, сочиненія; отсутствіе пониманія самыхъ элементарныхъ вещей съ избыткомъ покроеется авторитетнымъ видомъ и неудержимо-наивной болтовней, которую самъ авторъ принимаетъ однако за высшіе глаголы; мѣсто драматизма займетъ не-

¹⁾ Едва ли, впрочемъ, bona fide совершенъ какимъ то Банавентурой слѣдующій подвигъ. Въ XI и XII книжкахъ «Л.-Н. Вѣстника» за 1903 г. напечата наповѣсть «Наввинередки» за подписью—Аріядна Сакунівна. Принявшись за чтеніе этой повѣсти, я былъ крайне пораженъ однимъ обстоятельствомъ: знакомая манера письма, приемы, способъ выраженій и т. п.—все это до такой степени напоминало обычную технику покойнаго А. Я. Конисскаго, что исключало всякую мысль о самой рабской копировкѣ. Затѣмъ мнѣ началъ припоминаться и сюжетъ и, обратившись за справкой къ еочиненіямъ Конисскаго, я узналъ, въ чемъ дѣло. Оказалось, что повѣсть Сакунівны *буквально переписана* изъ IV тома произведеній Конисскаго—сохранено даже заглавіе, проставлена та же дата! Все это уже настолько грубо и совершенно безцѣльно продѣлано, что на счетъ мотивовъ подобнаго поступка можно только теряться въ догадкахъ, если не предположить, что покойный Конисскій сдѣлался жертвой увлеченія со стороны какого то безнадежнаго Банавентуры-графомана, уже совершенно не вѣдаваго, что творить.

обуздающее кровопролитіе, комизмъ будетъ представленъ субъектами, прячущимися подъ столъ и другими, оттуда ихъ привлекающими и т. д. И никакая критика его, разумѣется, не разувѣритъ: онъ вѣдь не можетъ ошибаться, онъ творитъ чуть-ли не гениальныя произведенія, которыхъ могутъ не признавать только низкіе завистники; доказывать ему противное—трудъ совершенно напрасный.

Основнымъ мотивомъ драмы, вышедшей изъ подъ пера такого, съ позволенія сказать, писателя, является любовь, составляющая альфу и омегу всѣхъ его представленій о смыслѣ жизни и отношеніяхъ людей между собою. Это любовь особаго рода—любовь свирѣпая, трактуемая съ точки зрѣнія извѣстнаго положенія: «что на свѣтѣ презестоко? Презестока есть любовь»; это любовь надѣленная клокающими страстями африканскаго происхожденія и въ то же время воспроизводящая нравы, подмѣченныя на голубятнѣ. Любовь, любви, любовью, о любви... любовный, любовная, любовное... я люблю, ты любишь, онъ, она любить, любилъ, любила, будетъ любить—безъ устали на разные лады склоняютъ и спрягаютъ герои Банавентуры. И въ этомъ, быть можетъ, еще польза. Хотя никакое другое человѣческое чувство не захватано такъ, не загрязнено и не опошлено отъ безпрестаннаго прикосновенія къ чистыхъ, и нечистыхъ рукъ, какъ именно любовь, но эта вѣчно старая и вѣчно юная тема всегда привлекала и навѣрное будетъ привлекать къ себѣ вниманіе писателей. Въ исторіи каждой любви, въ зависимости отъ вѣчно новыхъ, вѣчно измѣняющихся въ каждомъ данномъ случаѣ субъектовъ, всегда могутъ найтись неповторяющіеся моменты, индивидуальныя отличія, сообщающія ей каждый разъ характеръ новаго, глубоко интереснаго и захватывающаго психологическаго процесса. Смутное зарожденіе новаго, едва сознаваемаго чувства, первыя робкія обнаруженія его, дальнѣйшія стадіи развитія, приводящія къ тому или иному финалу—какъ все это близко и понятно намъ, если писатель сумѣетъ найти эти индивидуальныя отличія, уловить непреходящіе моменты и вложить въ изображеніе ихъ силу искренности, неподдѣльнаго чувства! Но только подъ условіемъ искренности и неподдѣльности писатель можетъ извлечь изъ стараго,

пылью вѣковъ покрытаго инструмента новыя захватывающіе звуки, которые найдутъ откликъ и въ душѣ читателя. И здѣсь-то именно и кроется западня для Банавентуры, этого-то именно онъ и не умѣетъ сдѣлать. Не зная, что чувство менѣе всего подлежитъ шаблону, онъ пабрасываетъ свои изображенія настолько общими, лишенными всякой индивидуальности и жизни чертами, что всѣ любовныя исторіи у него выходятъ какъ двѣ капли воды похожими одна на другую: перемѣнивъ имена и кой-какія частности, получимъ общую схему, въ рамкахъ которой Банавентура разыгрываетъ свои варьяціи на тему—«ой думалось». Чувство изображается у него чисто внѣшними чертами, недостатокъ его замѣняется воркующей голубиной сентиментальностью и выдуманпими африканскими страстями, и чѣмъ любовь жесточе—тѣмъ, по его мнѣнію, и произведеніе выходитъ лучше. Трафаретностью, отсутствіемъ жизни, шаблонностью и насильственной пригиппностью къ одной мѣркѣ вѣдетъ отъ подобныхъ произведеній, и потому они не въ состояніи затронуть ни одной струны въ душѣ такого читателя или зрителя, который вышелъ уже изъ сферы первобытныхъ воззрѣній Банавентуры. И вотъ въ то время, какъ жизнь безостановочно идетъ впередъ, выставляя все новыя и новыя требованія, выдвигая кругъ свѣжихъ, все усложняющихся явленій, и ставя рядъ насущныхъ вопросовъ, настоятельно требующихъ своего рѣшенія—подобные драматурги предпочитаютъ отмахиваться отъ всего этого и топтаться на одномъ мѣстѣ, упорно держась за все ту же всѣмъ нате горькой рѣдкн падоѣвшую, шаблонную, безцвѣтную, жестокую любовь... «Горе отъ любви»—такой подзаголовокъ можно бы дать всѣмъ этимъ «Чортовымъ кубламъ», «Клятымъ сердцамъ», «Загубленнымъ долямъ», «Закльованнымъ голубкамъ» и тому подобнымъ безчисленнымъ произведеніямъ, варьирующимъ до безконечности одно и то же «ой думалось» г. Бойця, не представляющимъ ни ѳднаго свѣжаго момента, ни одной яркой краски.

Идейная сторона подобныхъ произведеній вполне соотвѣтствуетъ ихъ содержанію. Изображая «прежестокую» любовь, показывая на сценѣ то нѣжно воркующихъ, то одержимыхъ вул-

капическими страстями героевъ, Банавентура всегда стремится попутно доказать какое-нибудь весьма нехитрое положеніе, занимавшее имъ не то изъ учебника Марго, не то изъ прописей: Бога бойтесь, царя чтите, лѣность—мать всѣхъ пороковъ; пьянство губить душу и тѣло и тому подобныя пылью вѣковъ покрытыя септенціи украшаютъ собой страницы произведеній Банавентуры. Но болѣе всего возлюбилъ онъ также весьма почетной давности мораль: добродѣтель у него всегда торжествуетъ, а порокъ подвергается примѣрному наказанію. Можно положительно утверждать, что не найдется ни одного произведенія Банавентуры, гдѣ бы данное положеніе въ томъ или иномъ видѣ не фигурировало, комментируясь и обставляясь болѣе или менѣе убѣдительными доводами и примѣрами. Особенно послѣдняя часть формулы требуетъ неукоснительнаго осуществленія: порокъ во всякомъ случаѣ, не смотря ни на что, долженъ быть наказанъ. Если же, по свойственной пороку продерзости, онъ стремится ускользнуть отъ прописаннаго ему наказанія и даже по всѣмъ видимостямъ имѣетъ на это нѣкоторые шансы, то движимый чувствомъ безпредѣльной справедливости авторъ не устоитъ и предъ явной несообразностью, самолично подавъ порочному персонажу кинжалъ, какъ это мы видѣли на примѣрѣ г. Тогобочного, или иное смертоносное орудіе съ молчаливымъ приглашеніемъ собственноручно закласть себя въ жертву торжества добродѣтели. Что же касается этой послѣдней, то она, разумѣется, должна торжествовать, хотя авторъ часто до такой степени ее измытаритъ и торжеству ея въ этомъ случаѣ пріобрѣтается такую дорогою цѣною, что отъ него, пожалуй, и вовсе ничего не остается, кромѣ голаго наказанія порока. Это, такъ сказать, отрицательное торжество, состоящее въ примѣрномъ наказаніи противоположнаго начала. Къ различію въ судьбѣ добродѣтели и сводится въ сущности все отличіе комедіи отъ драмы въ обработкѣ Банавентуры. Въ комедіи осуществляются обѣ части всеобъемлющей формулы, въ драмѣ же торжества въ собственномъ смыслѣ можетъ и не быть и даже чаще, если хотите, его не бываетъ, а достигается оно отрицательнымъ путемъ—посредствомъ наказанія порока, который, напоминая, ни въ ка-

комъ случаѣ избѣжать присвоенной ему по штату кары не можетъ. Обрисовка какъ порока, такъ и добродѣтели отличается всегда безусловнымъ характеромъ. Если данное лицо — злодѣй, то ужъ, конечно, злодѣй заправской, кромѣ злодѣйства, не обладающій никакими свойственными человѣку вообще чертами: онъ для приведенія въ исполненіе своихъ гнусныхъ злодѣйскихъ плановъ ни передъ чѣмъ не остановится; онъ безъ содраганія шагаетъ по трунамъ и лужамъ крови; онъ отмѣченъ Каиновой печатью въ видѣ ужасной или отталкивающей паружности; онъ, наконецъ, смѣло можетъ повторить знаменитое восклицаніе злодѣя ложно-классической трагедіи: «ступай душа во адъ и буди вѣчно плѣнна! ахъ, если бы со мной погибла вся вселенна»!.. За то если изображается добродѣтель, то опять таки это будетъ добродѣтель съ погъ сшибательная, на которой ни тѣпц, ни пятпышка не отыщешь, которая «не имать скверны или пѣчто отъ таковыхъ», но обладаетъ ангельскимъ голосомъ и неземною наружностью, — словомъ, добродѣтель, отъ которой обыкновенныхъ грѣшниковъ, непосвященныхъ въ тайны «банавентурнаго» мірососерпація, затощить можетъ...

Арсеналь средствъ, служащихъ для торжества условно, впрочемъ, торжествующей добродѣтели и наказанія безусловно караемаго порока, у Банавентуры не слишкомъ богатъ и обилецъ: на первомъ и послѣднемъ планѣ у него стоитъ кровь... много крови... цѣлая рѣка ея проливаются на страницахъ его драмъ, которыя въ подлинномъ смыслѣ пишутся кровью. Это кровожалость, возведенная, если хотите, въ принципъ, которому приносятся обильныя кровавыя жертвы; каждую подобную драму можно одѣть въ кровавую обложку г. Бойца, о которой я говорилъ въ свое время. Банавентура, обыкновенно весьма добродушный и очень миролюбиво настроенный, въ указанномъ отношеніи становится безпощаднымъ и отъ принципа не отступить ни за какія коврижки, подобно суровому Катону, неизмѣнно повторявшему свое «*Carthago delenda est*». Мы знаемъ ихъ, авторовъ этихъ кровавыхъ ужасовъ: это—обыкновенные, часто очень симпатичные люди въ своей домашней обстановкѣ, мирные обыватели, примѣрные мужья и жены, прекрасные отцы и матери семействъ, образцовые хозяева и хо-

зѣйки, неспособные въ своей личной жизни, какъ говорится, мухи обидѣть, а не то, чтобы приводить въ дѣйствіе уголовные законы. Но это только до тѣхъ поръ, пока—высокимъ штилемъ выражаясь—ихъ не потребуетъ къ священной жертвѣ Аноллонъ. Какъ только послѣднее случится, какъ только они берутъ въ руки перо—«годи, кинецъ, амишь» всѣмъ указаннымъ выше достоинствамъ: натура ихъ моментально перерождается, отъ прекрасныхъ качествъ не остается и слѣда, мирныя привычки исчезаютъ, доброта ступшевывается, а вмѣсто всего этого изъ устъ ихъ вылетаетъ лишь какой-то нечеловѣческій вопль: «крови, крови жажду», если они пишутъ «драму», и безкопечныя, беззубыя остроты падъ мужикомъ, не умѣющимъ обращаться съ самоваромъ, если присутствуемъ при мукахъ рожденія «комедіи». Нагромождаются всевозможныя внѣшнія ужасы—убійства, самоубійства, отцеубійства, матереубійства, сумасшествія, дикія страсти, стихійныя бѣдствія вплоть до труса, глада, потопа, огня, меча, нашествія иноплеменниковъ и междоусобныя брани; кровь хлещетъ со всѣхъ сторонъ и буквально заливаетъ сцену; изъ труповъ растутъ и высятся цѣлыя горы... А авторъ преспокойно расхаживаетъ среди этихъ ужасовъ, тамъ подбавитъ крови, тамъ услужливо подастъ кинжалъ, тамъ мимоходомъ кого-нибудь повѣситъ или заставитъ броситься въ рѣку—и самодовольно при этомъ потираетъ руки. И какую изобрѣтательность относительно изысканія способовъ пролитія крови проявляетъ Банавентура! Какъ изъ сундука Пандоры, какъ изъ рога изобилія валитъ онъ на головы своихъ несчастныхъ героевъ всѣ бѣды, приписываетъ имъ самыя утопченныя преступленія—и все это для того, чтобы въ развязкѣ менторскимъ тономъ преподать наставленіе: смотрите, какъ сокрушенъ гордый порокъ и какъ скромная добродѣтель вознесена!..

Читатель видитъ, какое въ сущности глумленіе падъ литературой представляетъ Банавентура и по содержанію, и по приѣмамъ, и по идеямъ своихъ произведеній, изъ которыхъ я въ настоящее время остановился лишь на тѣхъ, какія имѣютъ отношеніе къ драматической литературѣ. Конечно, было бы большимъ заблужденіемъ полагать, что только драма сдѣлалась постоянной аре-

ной хищническихъ набѣговъ со стороны представителей названнаго типа и только у насъ это происходитъ. Область распространѣнія Банавентуры несравненно шире, охватывая всѣ отрасли духовно-культурныхъ, а не исключительно даже чисто литературныхъ интересовъ, и вездѣ онъ подъ видомъ служенія общественнымъ цѣлямъ, по на самомъ дѣлѣ по узко эгоистическимъ мотивамъ ведетъ свою разрушительную работу. Кронатель безграмотныхъ стиховъ—это Банавентура, быть можетъ, изъ всѣхъ наименѣе безвредный; но, напр., критикъ, съ важностью примѣняющій принципъ: «не знайде толку—буде тихо, не знайде же точки—лихо»,—развѣ это не тотъ же Банавентура? а ученый, сдѣлавшій науку источникомъ великихъ и богатыхъ милостей и интересами науки оправдывающій сомнительной чистоты поступки,—пеужели не Банавентура? а общественный дѣятель, пользующійся общественными настроеніями, какъ средствомъ для саморекламы—развѣ не имѣетъ всѣхъ правъ на почетное имя Банавентуры? Словомъ,—вездѣ и всюду встрѣтишь представителей этого при современныхъ условіяхъ общественной жизни покровительствуемаго типа и, остановившись пока исключительно лишь на проявленіи «банавентурныхъ» принциповъ въ нашей драматической литературѣ, я руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что здѣсь, благодаря нѣкоторымъ особымъ условіямъ, Банавентура получилъ возможность наиболѣе безпрепятственнаго развитія и преуспѣянія, достигнувъ даже своего рода зачаточной организаціи. Если вообще наша литература находится въ настоящее время на мертвой точкѣ переходнаго состоянія, то въ области драмы, благодаря упомянутымъ особеннымъ условіямъ, дѣло обстоитъ еще хуже: Банавентура завелъ насъ уже просто въ какой-то тупой пререулокъ, выходъ изъ котораго можетъ быть достигнутъ лишь съ затратой весьма значительныхъ усилій.

Причины, подготовлявшія такой исходъ дѣла и весьма благопріятствовавшія Банавентурѣ въ его разрушительной работѣ, кроются, съ одной стороны, въ общихъ условіяхъ существованія украинской литературы, а съ другой—въ тѣхъ спеціальныхъ условіяхъ, въ которыхъ развивался нашъ театр, тѣсно

съ драматической литературой связанный. Какъ извѣстно, развитіе украинскаго театра всецѣло относится уже къ тѣмъ временамъ, относительно которыхъ сложилось мнѣніе, что мы не подъ закономъ ходимъ, а подъ благодатію, и это «подблагодатное» положеніе сказалось на немъ поэтому съ особенной силой. Когда въ 1876 г. изъ вѣдѣнія украинской литературы фактически было пзъято все, за исключеніемъ узкой полоски «изящной словесности», безусловному воспрещенію подвергся также и театр: правда, уже въ 1881 г. театральныя представленія на украинскомъ языкѣ получаютъ право на существованіе, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы не было устраиваемо «спеціальныхъ малорусскихъ театровъ», и съ оставленіемъ въ полной силѣ «подблагодатнаго» положенія драматической литературы. Последняя, а слѣдовательно и репертуаръ возраждавшагося театра, отличалась на первыхъ порахъ крайнею скудостью и прежде всего—въ количественномъ отношеніи. Чтобы оцѣнить эту скудость, необходимо припомнить, что тогда еще вовсе не существовалъ, какъ драматическій писатель, г. Карпенко-Карый — «першій пині майстер на полі української драматичної літератури», по выраженію г. Франка. Между тѣмъ выдающіеся спеническіе таланты корифеевъ украинской сцены привлекали въ театръ массу публики, которая не могла же удовлетвориться десяткомъ—другимъ пьесъ, а требовала все новыхъ и новыхъ произведеній. Что могла предложить ей наша драматическая литература, скованная желѣзными тисками постановленія 1876 г., ограниченная въ правахъ касаться сколько-нибудь серьезныхъ вопросовъ, принужденная обходить молчаніемъ темы изъ жизни интеллигенціи и прошлаго Украины и не имѣвшая, наконецъ, возможности пополнять репертуаръ даже переводными пьесами? Фактически въ ея вѣдѣніи оставалась лишь микроскопическая область семейныхъ и любовныхъ отношеній и, при отсутствіи настолько сильныхъ талантовъ, которые были бы способны освѣжить выдохшееся содержаніе и сказать въ данной сферѣ дѣйствительно новое слово, здѣсь скоро создался всенивелилирующій шаблонъ. А потомъ пришелъ Банавентура. Привлекаемый выгодными сторонами

украинского театра и его ви́дшимъ успѣхомъ, онъ въ огромномъ количествѣ наполнилъ ряды драматическихъ писателей и театраль-ныхъ дѣятелей и сдѣлался главнымъ поставщикомъ репертуара: Что онъ поставлялъ—это отчасти мы уже видѣли. И въ то время, какъ лучшимъ и серьезнымъ произведеніямъ въ теченіе десятковъ лѣтъ преграждался всякій доступъ въ печать и на сцену, Банавентура имѣлъ полную, если хотите, монополию—плодиться, размножаться и наполнять литературу каррикатурными упражненіями, культивируя кровожадную драму, оглашая своды театра «співами і хорами» и, наконецъ, вводя «гопак і горілку» въ такомъ объемѣ, что на сценѣ почти не оставалось мѣста для чего-нибудь болѣе свѣжаго. И все это, конечно, въ высшей степени прискорбно, но еще прискорбнѣе то, что въ рядахъ Банавентуръ мало-по-малу оказались и настоящія литературныя силы. Начавъ, въ силу невозможности по указаннымъ причинамъ касаться всякихъ иныхъ вопросовъ, съ невинныхъ этнографическихъ картинокъ, онѣ незамѣтно, быть можетъ, для самихъ себя все болѣе и болѣе подчинялись шаблону, вращаясь въ отмежеванной имъ узкой сферѣ, опускались все ниже и ниже и вмѣсто противодѣйствія оказывали дружескую поддержку Банавентурѣ. Дружными усиліями различныхъ, но въ одномъ направленіи дѣйствующихъ силъ и создано было настоящее положеніе, вызывающее самыя серьезные опасенія.

Отношеніе публики къ нашему театру также много способствовало достиженію такихъ результатовъ. Едва ли мы впадемъ въ ошибку, сказавъ, что оно было не серьезнымъ, слишкомъ снисходительнымъ и поблажливимъ къ тѣневымъ сторонамъ украинскаго театральнаго дѣла. Привлекаемая новизной его, видя на сценѣ новый міръ, при томъ въ изображеніи, можемъ смѣло сказать, могучихъ сценическихъ талантовъ, какими были первые дѣятели нашего театра,—публика хлопала «малороссамъ», устраивала оваціи и восхищалась игрой, не проникая въ глубь содержания и относясь снисходительно къ литературной сторонѣ репертуара. Кровавые ужасы могли сходить при этихъ условіяхъ за истинный драматизмъ, балаганщина—за неподдѣльный комизмъ,

внѣшняя обстановка, костюмы, безконечные «спѣвы й танці» за этнографическую правду, слащавая сентиментальность—этотъ, по выраженію г. Дорошевича, маргаринъ истиннаго чувства—за это послѣднее, тѣмъ болѣе, повторяю, что чудная игра значительно смягчала недостатки пьесъ. Успѣхъ былъ, успѣхъ шумный, успѣхъ очевидный, но какъ въ оваціяхъ чуткое ухо уже тогда могло бы услышать снисходительно-скорбительныя нотки, такъ и въ этомъ успѣхѣ лежалъ зародышъ разложенія и кризиса. Реакція рано или поздно должна была наступить, и она наступила. Теперь уже ни для кого не тайна, что нашъ театръ, расцвѣвъ за короткій сравнительно періодъ, переживаетъ въ настоящее время глубокій кризисъ, нуждаясь въ полномъ обновленіи обветшавшаго въ значительной части репертуара. Краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ кризиса служить и исчезновеніе съ лица земли мелкихъ труппъ, которыхъ такое множество существовало еще недавно, и фактъ перехода многихъ изъ нихъ къ опереточному репертуару, и судорожныя попытки нѣкоторыхъ изъ антрепренеровъ держаться при помощи «сенсационныхъ» повиннокъ, въ родѣ «Рабынь веселья», и, наконецъ, во многомъ уже измѣнившееся отношеніе публики. Внѣшнюю этнографичность, пѣніемъ и танцами теперь уже публики не привлечешь,—она требуетъ болѣе серьезной пищи. И если нашъ театръ не хочетъ погибнуть, онъ долженъ давать эту новую пищу, онъ долженъ служить потребностямъ времени и удовлетворенію требованій серьезнаго зрителя и читателя, рожденіе котораго уже не можетъ подлежать сомнѣнію.

И въ этомъ фактѣ рожденія серьезнаго читателя и зрителя, лежитъ, какъ мнѣ кажется, залогъ новаго возрожденія нашего театра и тѣсно съ нимъ связанной драматической литературы. Мнѣ приходилось какъ-то читать газетное извѣстіе о снятіи администраціей съ репертуара одной изъ драмъ, образцы которыхъ представлены выше (то была, если не ошибаюсь, «Заключована голубка»); поводомъ къ этому послужила, говорятъ, сцена казни, во время которой отрубленные головы катились чуть ли не въ партеръ, а пролитіе бутафорской крови произво-

дилось уже настолько неумѣренно, что среди зрителей сплошь и рядомъ вызывало случаи нервнаго расстройства. Конечно, я не сторонникъ подобнаго вмѣшательства постороннихъ силъ въ дѣла литературы и театра. Хотя вполне согласенъ съ тѣмъ, что подобныя пьесы, культивирующія среди неразвитой части публики дикіе инстинкты, кровожадность и крайне извращенныя понятія о литературѣ и театрѣ, должны исчезнуть безслѣдно. Только чинить въ данномъ случаѣ судъ и расправу и снимать съ репертуара произведенія Банавентуры должна сама же литература, въ первой линіи мы, читатели и зрители. Мы обязаны ясно показать свое отношеніе къ поруганію нашей литературы и театра, въ теченіе довольно продолжительнаго времени безнаказанно производимому Банавентурой, но не останавливаясь, конечно, на этомъ, приложить также всѣ усилія къ измѣненію общественныхъ условій въ такомъ направленіи, чтобы данъ былъ просторъ и исходъ лучшимъ общественнымъ силамъ, а не исключительно лишь Банавентурѣ въ его различныхъ проявленіяхъ. Встрѣтивъ достодолжный отпоръ, и нашъ Банавентура долженъ будетъ сократиться и очистить насиженное мѣсто хотя, разумѣется, нечего рассчитывать, чтобы онъ добровольно захотѣлъ отказаться отъ своихъ пріобрѣтеній и уйти со сцены, не ожидая чеховскаго приглашенія—«позвольте вамъ выйти вонъ». Да и не въ одномъ Банавентурѣ тутъ дѣло,—онъ вѣдь и самъ является продуктомъ благопріятствующихъ общественныхъ условій, съ одной стороны, и только отвѣчаетъ извѣстнымъ вкусамъ и наклонностямъ среди публики—съ другой, олицетворяя предложеніе на такія вещи, на которыя среди мало взыскательной части зрителей существуетъ до сихъ поръ еще несомнѣнный спросъ. Къ счастью, въ настоящее время этотъ спросъ, какъ кажется, идетъ уже на пониженіе и Банавентура начинаетъ ощущать колебаніе почвы подъ своими ногами. Измѣненіе общественныхъ условій, которое несомнѣнно отразится благопріятно на общемъ уровнѣ развитія народныхъ массъ, повлечетъ за собой также развитіе специально-художественныхъ вкусовъ и повышеніе требованій къ литературѣ и театру и среди той части публики,

которая составляет послѣдній оплотъ литературныхъ самородковъ, и возвративъ Банавентуру въ первобытное состояніе, заставитъ его отказаться отъ массовыхъ попытокъ проникнуть въ ряды литературныхъ дѣятелей. Будучи вынужденнымъ снова обратиться къ щупу и лопатѣ, Банавентура безповоротно исчезнетъ съ литературнаго горизонта, и только въ видѣ памятника современному переходному состоянію литературы и жизни останутся такіа произведенія, о которыхъ шла рѣчь между прочимъ и въ настоящемъ очеркѣ...

26. VІІІ. 1904.

Сергій Ефремовъ.

„Мнимый господинъ“.

(Малюнокъ).

Перша година дня. Довга, зъ пызькою стелею и острожными викпамы салдацька казарма, подилена на взводы, якъ амбаръ на засики; въ кожному заспку зъ обохъ бокивъ по надъ стинамы стоять у рядъ койки зъ табличкамы въ головахъ, якъ въ больницы коло хорыхъ. Сонце грае въ дрибному пылу, що литае по казарми, й тамъ, де проходятъ ёго промини, здається, хтось протягнувъ довги пасмы кисеи. Гоминъ стыхае. Салдаты, стомлени стрильбою, на якій вони були зъ трёхъ годынь ранку до самого обиду, шамотятся бия коёкъ и лагодятся снаты. Де-хто вже лнть, де-хто ще роздягається, де-хто балакае. Въ третёму взводи якъ разъ бия проходу, що тягнется черезъ усю казарму, стоить Мандрыкинъ и, зневажливо прятнувши очи, заклавши руки за спину, говорить до татарына Сулымова:

— Не выдержи?.. Не выдержу? Ну, братъ, смѣешься! Я тебѣ восемь сутокъ подрядъ не буду спать и во!.. ни глазомъ не моргну!

— Осымъ сутыкть...—недовірчыво хытае головою татарынъ. Это балшой время. Самъ глазъ спать будыть.

— Эхъ, ты, татаринъ и больше ничево!—одвертается Мандрыкинъ и починае скидаты мундырь. Татарынъ одходить, а Мандрыкинъ лягае на койку и, звертаючысь до сусида, позихаючы, говорить:

— Да и засну жъ я, братъ! Охъ, какъ засну! И чортъ не разбудить. Я дома какъ засну, бывало, дакъ меня было иголкой колятъ, а я сплю. Однажды пачали даже идола палець рѣзать. И то не проспунся! Во!

Сусида мовчать, а Мандрыкинъ, видно, думаетъ, щобъ ще сказать, але солодко-солодко потягуется, схиляется на подушку и заплющуетъ очи. Ще бильше стыхаетъ.

Фельдфебель, Сыдиръ Иванычъ, нудливо ходитъ по порожнёму проходи повзъ взводы и тежъ позихаетъ, але позихаетъ одъ нудыгы. Випъ зупыняється передъ малюнкомъ, на якому видно якъ вартовый одною рукою проткнувъ рушницею якомусь чоловікови «у вольній одежи» живить, а другою закладъ у ротъ свистокъ и выкликае «разводящего». Чоловикъ «у вольній одежи» держитъ у рукахъ якийсь пакуночокъ, зъ якого вызирае кинчикъ пылки й молотокъ, а зъ виконъ зъ-за гратъ выглядують арештанты. Малюнокъ давно знаёмый, и Сыдиръ Иванычъ навить не бачить ни вартового, ни «чоловика у вольній одежи», ни самого малюнку. Ёму нудно й досадно. Випъ одходить видъ малюнку, проходить де-кильки разивъ по казарми и зновъ зупыняється передъ якоюсь картыною, зверхъ якои надпысано «Взятіе Шипки». Люде на сій картыни вси страшенно схожи мижъ собою, такъ що, здається, нбы армія бративъ одного батька бється зъ другою армією бративъ другого батька. Ну, певно, що російськiи браты мають обычча биле, сумирне, благообразне, а турецьки—чорне, страшне, дыке, зъ довгымъ носомъ й лупастымъ очима. Колы вмирає росыянынъ, то тильки закрыває очи, колы жъ турокъ, то на лыци ёму напысаны такы муки, що ажъ холодно стає. А про те вже й нема що казаты, що вбытыхъ туркивъ валяється бильше, нияжъ живыхъ, и всихъ такъ пошматовано, що ажъ жалъ. Сыдиръ Иванычъ дывытся, якъ російянынъ пиднявъ на штыкъ турка, и раптомъ пошыряє очи й починая зъ страхомъ прислухатысь, якъ у животы ёму щось бурчыть. О! зновъ!.. Сыдиру Иванычу стає страшно. Бурчиння стыхаетъ, але Сыдиръ Иванычъ вже не може заспокоитысь. Се вже втретє сёгодня. Значыть и порошкы не допомагають!..

Въ казарми вже зовсімъ тихо, тильки чути, якъ ходять днёвальный зъ штыкомъ на пояси. Але Сыдора Иваныча не може втышныты ся тыша. Ёму досадно, гирко, обыдно. Все сплять, вси покійни, тильки винъ холыть отгуть зъ своею хобою и никому нема ніякого дила до ёго. Винъ почынае думать, якъ все страшенно несправедливо на свити. Де вже пайты кращого фельдфебеля, якъ винъ! Не пье, не курыть, значыть, не вымотуе у салдативъ останніхъ копіекъ, не розбивае имъ шыкъ пидъ пъяну руку, не «пидтягуе» за всяку дрибницю: а отъ пиды спытай у якого, чы ёму велькый клопоть, що у фельдфебеля бурчыть у животу, що фельдфебель ось уже десятый годъ мучытся всякымы хобами. А якъ же, поклоночется! Спать—то такъ, то ихъ клопоть, а фельдфебель...

Сыдиру Иванычу стае ще гиркище й дуже жалъ себе. Въ животу зновъ нобы збирается бурчаты. У ёго холодіють руки й ноги. Ни, ничого. Винъ ще трохи прислухается, потимъ зтурбовано крутыть головою и йде въ канцелярію. Въ четвертому вводи, що биля самой канцелярії, сыдыть на койци Семененко и добродушно щось оповидае унтеръ-офцерови, який стоить биля ёго и мовчки дывытся куды-сь пидъ койкы. На сусиднихъ койкахъ вже лежать, але, выдно, не сплять ще. Зобачывшы Сыдира Иваныча, Семененко хоче встаты, але той махае рукою й, зупыняючысь на хвылыну, повертается до нихъ всею своею дужою, мицною постаттю въ розстибнутому мундыри й сумно говорыть:

— А делишки то совсёмъ ногани. Дрянъ делишки.—Семененко й унтеръ, чекаючи, дывляться на ёго.

— Мучыть!..—зтурбовано хытае винъ на свій повный выпнутый животъ:—усё утро мурчыть. А шо такое, не пойму. И по тели кака-сь млявость.

Винъ ще разъ сумно хытае бородою и йде дали въ канцелярію за свою перегородку. Тамъ у куточку стоить ёго лижко, а биля лижка столыкъ, такъ густо заставленный всякымы пляшечками, баночками, коробочками зъ рижнымы ликарствамы, що навить нема куды й картуза покласты. Зупынившысь биля столыка,

винъ почына перебираты ихъ, пыльно й по складахъ прочытуючы надпысы, и нарэшти бере довгеньку, биленьку коробочку, одчыня ии и, сумно всмихаючысь, хытае безпадійно головою. Потимъ, поволи поверпнувшысь, тыхо йде зъ канцеляріи зъ коробочкою въ рукахъ и зновъ махае рукою на Семененка, якый хоче встаты.

— Отъ... теты самыи... порошкы...,—всмихаючысь протягуе винъ до Семененка коробочку,—ликарство моё хорошее.—Семененко бере коробочку, але не знаючы, що зъ нею робыть, обережно одчыняе ии и дывытся въ середину.

— Выходять уже, Сыдиръ Иванычъ,—говорыть винъ,—новыхъ нада купувать. Усёго тры или чотыри осталось.

Сыдиръ Иванычъ махае сумно рукою, сидае на краечокъ койкы и хвылыну мовчыть.

— Новыхъ...—повторяе винъ, гирко всмихаючысь.—А, спросытся, для какой надобности? Какая такая есть польза одъ ихъ? Одынъ переводъ деньгамъ та й годи? Пьемъ, пьемъ, а шобъ тебе какое-сь пособіе одъ етого, то никоторого й примеченія нема! Новыхъ...

Вси якый-сь часъ мовчять. Хто почавъ дриматы, пидводыть голову, дывытся въ ихъ бикъ и лягае зновъ.

— Ну, а тое лікарство помагало, що ротный посовтувалы?—пытае Семененко.—Вы тоди довольни булы...

— Какое ето?—прыгадуе Сыдиръ Иванычъ.

— Та тое... Оно такъ ще въ зелёнй плящени... Биле...

— А-а!..—згадуе той—ето...

Винъ зъ ваганіямъ пидійма вгору плечи, розводыть рукамы; робыть серьезные лыце й нарэшти зъ усылямы якымъ-сь каже:

— Х-х-х-то ёго зна!.. Бать, делишки то такыи. Зранка оно той... какъ будто й ничево... на подобіе помагало... А потомъ ето й той... почыналась упыять усякая авансцена. Спервоначалу ето... мигрень въ глазахъ. Зачынае ето мыготить шось, какъ на подобіе какии-сь метелыкы. О... Потомъ у животи мурчєніе какое-сь. Такъ отъ отцеда (Сыдиръ Иванычъ показуе на ныжню частыну живота) какъ загурчыть и... ажъ до

грудей. И впять зтедова у нызъ. Ну, й животъ усё равно какъ бубонъ увесь...

Семененко чуетъ се вже другой рикъ зъ самого першого дня своей службы, але слухаетъ зъ самымъ уважнымъ и спивчувающимъ взглядомъ; хытае сумно головою, пидтакуетъ, дывется, жахливо ахкаетъ. Сыдиръ Иванычъ оживляется,—здорове, червоне, бородаце лице ёго, зъ маленькымы, нибы проваленымы оченятками, червоніе, черевата постать стае жвавищою. Сыдиръ Иванычъ почуваетъ навить, що ёму нибы легчае, винъ чуетъ симпатію до сёго Семененка, що добре знае на вси хоробы, и постановляетъ на осинь неодминно зробыты ёго ефрейторомъ.

Инчи салдаты, сусиды Семененка, ворочаются, кречуть и, нибы тильки тенерь помитывши фельдфебеля, пидводятъ трохи головы й, не маючи вже що робыть, и соби понуро слухаютъ. Сыдиръ Иванычъ озырается й до пыхъ, ще билипъ оживляется, павить устае и голосно говорить дади:

— А прыдказаніе трудно зделать! Одынъ разъ какъ будто й той... и полекшенія, а другой разъ такъ совсёмъ стиспеніе. Кушаю, наприкладъ, мало. И всякое такое. Мальчевскый говорить: нефлюенція. Ну, а какая жъ тутъ може быть нефлюенція, когда у глазахъ ето... мигрень... и всякое такое всё возможное. животъ и прочее?.. Мне посоветувалы пойти до Суханова; говорить, хороший дохтуръ—по всякымъ всѣ-возможнымъ болезнямъ... и ликарства ето дешовыи преысуеть. Кто ёго зна!.. Былъ и въ Суханова. Говорыть,—катаръ, засореніе желудка. «Отъ, говорыть, будете пыть тетыи порошокы». Тры порошокы на день. Ничого, за визитъ недорого взявъ, 50 коп. Тильки шо жъ?.. усе оны шарлатаны. Скольки я ихъ переходывъ. Одынъ говорить одне, другой другое, третій свое... Ни одинъ не поцалъ па другого прыдказаніе. Усякый по своему...

— Тильки гроши берутъ уси однаково... хе, хе, хе...—вставляетъ дббрѣдушно Семененко.

— А, гроши оны усе люблять—сумно згожуется Сыдиръ Иванычъ—грошыкы оны люблять. Да-а. Такии то делишкы! Чувствую,—больной, а пособія никоторого.

Сыдиръ Иванычъ заклада руки за спышу, закрывае очи й безнадійно хыта головою. Салдаты нудливо перезыраются, кыдають на ёго похмури й злистни погляды й чекають.

— Прынимаць уже ето... той... какъ ёго... мм...—винъ розплющуетъ очи й, прыгадуючы, тре пучкамы пальцывъ —пикотинъ, чы нафталинъ... какъ то-сь, ій Богу, забыль уже... Зпервоначалу какъ будто одпустило. И серцебіеніе не такой пульсъ уже имело и... всякое всё-возможное. Какъ будто начавъ удаваться успехъ уже. Только впыть какъ закрутыть ето и всё-возможное. Какъ пойдеть ето. Мурченіе впыть, мигрень ето, животъ зновъ какъ бубонъ и всякое прочое. Тутъ есть одна тето барышня, тоже такимъ же страдаетъ. Служыть на телехвони. Съ образуваніемъ... Такъ, говорить, десять дохтуровъ переминыла и никоторого пособія...

— Сказывають, очынь прекрасно сциляють тетыи новыи моцци—задумливо промовляе уштеръ.—Усяки болести какъ водою змывае всё равно. Одна тутъ старушка, восемь летъ страдала погамы. Зразу сцилылась. Пойшлы бъ Сыдиръ Иванычъ та зразу все скинули бъ. Дохтуръ шо? Дохтуръ одне выличыть, а другое застанется, а то здоровый на вси боки. И ликарствъ никакихъ уже не нада...

— Невжели сциляе?—жваво пытае Сыдиръ Иванычъ.

— А ій Богу!

Сыдиръ Иванычъ захоплюется. Справди, узять отпускъ, пойхать, помолыться. И здоровый, и ликарствъ не треба. Можна, вси шкляночки повыкыдать... И недорого коштуватиме... И вже бильшь ніякихъ розмовъ не треба зачынаты про хоробы...

Але чымъ бильше винъ думае въ сёму напями, тымъ бильше починая почуваты, що ёму робытся нудно, скучно, и чого-сь не вирытся, що моцци «сцилять» ёго.

— Не?..—хытае винъ головою.—Може моцци й той и... сциляють, тильки зо мною ето трудно будеть... Потому, када бъ у мене була какая-сь звесная болестъ... Отъ, скажемъ, хоть... нефлюенція. Тада, значыть, и просыть знаешъ какъ. А какъ у мене такая болестъ, що іи й опрыдылить трудно, то якъ ты су-

неся... «Святой великомученикъ, исцили мене болѣсть»... а какую—то ѣ самъ не знаешь... Нетъ, тето низзя такъ.

— Говорять, хорошо протывъ живота горчыцю прыймать—промовляе Семененко.—Якъ, значыть, вона есть цила, такъ и прыймать, зъ водою, чы зъ молокомъ...

Сыдиръ Иванычъ насторожуется.

— Цилою?

— Цилою. Не терты, не товкты, ничего...

— Любопытно. И, говоришь, помогаетъ?

— А якъ же—помогаетъ?

— Хм... подожди.., ето той... Нада записать!

И Сыдиръ Иванычъ зъ заклопотанымъ лицомъ бижить у канцелярію ѣ зпыкае за перегородкою.

Якъ тильки гоминъ видъ ёго ходы стыхае, на койкахъ разомъ пидводятся постати салдатъ и заразы же зъ обуреннямъ на-кыдаются на Семененка.

— Для якого чорта ты сказавъ ёму про горчыцю? Хто тебе просывъ зачипать ёго?—гнивно пыпытъ до ёго ефрейторъ Мотузокъ.—Сволочь проклята! Винъ теперъ и на ментъ не дасть заснуть... Тобъ може побалакавъ та ѣ пиповъ бы соби, а теперъ... «Горчы-ыця»! Идолъ!.. Не знаешь ёго, чы що?!

Семененко вынувато ѣ ніяково усмихається и мовчки чухае обстрижену голову.

— Ошибку давъ...—зитхае винъ.

— «Ошибку давъ»... Ефіёпъ!.. Отъ теперъ винъ тоби покаже... Маешь якусь минутку спочынуть и ту... Эхъ!—винъ додае нелитературный выразъ и зъ-злостью лягае зновъ на койку. Семененко такъ же вынувато всмихається ѣ тре рукою лоба. Чуется поспишна хода и зъ канцеляріи выходить Сыдиръ Иванычъ зъ папиромъ на якісь кныжци ѣ олывцемъ у рукахъ. На маленькомъ носи ёму начеплени окуляры зъ ниткою замисць одной пижки.

— Да, да...—говорыть винъ, прьемно оживленный,—ето записать. Я кадась про тето средство слыхавъ... А какъ розду-

мався, такъ, кажысь, какъ разъ по мойй нормальности. Ну, такъ какъ ето?

Семененко кыдае окомъ на товаришивъ и говорить:

— Ну, значыть, нада купыть горчыци...

Сыдиръ Иванычъ сидае на край койкы, кладе кныжку зъ папиромъ на колина и починое запысувать.

— Ну... «купыть горчыци»... Есть... Дальше.

— Звесно, сполоскать, якъ следъ... Зъ наблюдениемъ чыстоты.

— Ну-да, ето вже завысыть одъ обхожденія домашнёго. Усякое тамъ всё возможное... Чыстота и всё такое... Ну?

— Ну..., потомъ ето... насыпать у якусь чашку, чы мысочку, або й стаканъ... И пыть...

Фельдфебель слыныть олывець, поправляе окуляры и, схлывши трохи голову на бикъ, запысуе «рецептъ». Все пыльно слидкують за ёго рукою, яка старанно. потыху выводить велики, розтопирчасти литеры.

— «И пыть»... — кипчае винъ.—Харапо! Очынь прыкрасно! Спробуемъ, спробуемъ!

Винъ пидійма якось до-горы бороду и зъ-пидъ окуляриивъ дывытся на всехъ веселымъ, задоволеннымъ поглядомъ, поглядомъ чоловика, якый найшовъ такы, до чого прыклясты свою енергію, якый бадёро й серьёзно визьмется за се дило. И выдно, що визьмется не абы якъ, а зъ розумомъ, обмиркувавши, оглядившы справу зо всехъ бокивъ.

Салдаты жъ, хоча й всмихаються й спивчуваюче хмыкають, але выдно все-таки, що зовсимъ не пройнялись ёго памиромъ. Лыця имъ сонци, зморени, очи бигають по казарми й нудливо зупыняются на тыхъ товаришахъ, що тамъ далеко въ кутку такъ солодко сплять собі.

— Да-а, делишки могутъ поправыться!—говорыть зъ надією Сыдиръ Иванычъ.—Я вже тето обдумавъ... Потому узять на рассужденіе зъ такимъ хвактомъ: горчыца, какъ дробная ето штука и ча́стая.. она ето прыйдеть у жывоть и зделааетъ... все возможное разположеніе. Какъ, примеромъ сказать, кушавъ борщъ, кашу и шось ищо, скажемъ, вареныкы... Отъ она ето й розпо-

ложить усё по своимъ местамъ... Усякій предметъ на своё место.. О! отъ и пойдётъ тада... А вже када животь въ хорошемъ настроенію, тада й всякое всё-возможное ето... й голова, и прочее тоже въ спокойствіе пойдуть. Жывоть, ето насампередъ... А то отъ ето... выйшовъ сёгодня зъ дому. Всё очынь прикрасно и вдругъ ето... мурчєніє. Отъ такъ ето... мур-мур-муръ... Какъ наче покотывъ щось... И въ глазахъ ето сичасъ... мыг-мыг-мыгъ, какъ на подобіє млынъ крылами... А почему такая мигрень у глазахъ? Га?.. Одъ мурчєнія!

— Звесно...—згожується Семененко—що животь ето первое дело. Усякая хороба тамъ найскорей заводиться.

— Правда?—пидхоплює Сыдиръ Иванычъ.—Верно я говорю?

— Звесно, када...

— О! А ну-ка, скажи тето Мальчевському! Ого!.. Онъ тибє сичасъ: «Нефлюєнція!»! А що то за нефлюєнція, када у тибє въ животе мурчєніє и всякое ето всё-возможное... Када нефлюєнція, такъ хай же й будетъ нефлюєнція! А то отъ такое... Барышня тета... немолода вже, правда, барышня, тоже вже годъ семь страдаетъ тетымъ. Говорыть: «рыпматизъ кышюкъ»... Етє, значыть, какъ у погахъ, або тамъ у рукахъ буваєть рыпматизъ, такъ и въ кышкахъ.

— Я понимаю...—хытає головою Семененко.—Значыть, у животе.

— Ну-да... Ну, и впотребляєть какыись порошки, на подобіє какъ ето буваєть бырталетовая соль... Пывъ и я ихъ... Не по мойй нормальности... Какыись такыи... хто ихъ зна...

— Невдовлєтворительныи?—пидказує Семененко.

— Да-да... Та й на выдъ... какыись чудныи... Отъ я покажу.

И, пе дывлячысь на свій высокій чытъ, Сыдиръ Иванычъ охоте встаетъ и зновъ иде у канцелярію. Въ казарми пиднимается шопотиння. Вже навить зъ дальнихъ коёкъ пидводятся салдацкы постати й накладыются на Семененка, якый, высоко пиднявши

бровы, зъ одчаемъ оправдується и навить присягається, що винъ невинный й що ёму самому въ печинкахъ уже сыдыть фельдфебелева хороба й балачки ёго.

— Хиба жъ мени самому приятно слухать, якъ винъ тутъ базикае?—часто озыраючысь на дверы, палкымъ, задушевнымъ шопотомъ говорить винъ.—Чудаки, ій Богу! Самъ спать хочу, якъ заклятый, такъ що жъ маю делать? Не прожену жъ ёго?

— «Не прожену»,—злистно шыпыть худый Завирюка,—проженешъ, не проженешъ, а не зачинай, отъ що!... «Горчыцю добре»... Зъ горчыцею своею... Анахемы! Вночи спавъ не бильше, якъ тры часа, теперь цей пузатый чортъ не дае спать, а тамъ у лагери..

— А отъ ще якъ почнётъ исторію свою читать...,—зъ похмурою погрозою бовкае Мотузокъ,—тоди спатымешъ уже...

— Онъ ёще свої мындали будетъ показывалъ—дывлячысь въ викно. сумно-задумливо додае Кржтузський.—Жёбы ёго зъ тымы мендалімы й хоробамы чорты взяли одъ насъ... Така...

— А знаете що?—раптомъ жваво перебуывае сёго Семененко.—Давайте ёго въ третій зводъ справымо! Хай свою исторію чытае! Ій Богу! А тамъ Мандрыкинъ, ёго секретарь...

— Справышь...—безнадійно говорить Мотузокъ.—Якъ догадается, такъ ще й нахватаешъ.

— Тш-ш!—шыпыть Семененко и дывытся па дверы канцеляріи, зъ якихъ заразы же выходить «фитьфебыль».

— Отъ...—протягуючы ёму загорнути въ билый наниръ порошкы, задоволено посмихається Сыдиръ Иванычъ.—Ета самая... чепуха.

Семененко обережно розгортуе одынъ порошокъ, зъ нахмуренымъ, серьёзно-крытычнымъ выглядомъ оглядае ёго, навить пидносыть до носу й шюхае и, вертаючы, зъ невагою говорить:

— Конечно чепуха... Разли оны що помогутъ? Зразу видно...

— Хе-хе-хе!—сміється Сыдиръ Иванычъ и, сѣдаючы на койку, починая оповидаты, якъ винъ се саме выяснявъ барышны и якъ та «по недорозуменію ума своего» не хотила навить и слухать

его. Зъ барышни винъ непомитно переходыть на Мальчевскаго, на Суханова, зъ Суханова на рыпматизъ, зъ рыпматизу на нефлюенцію, на мигрень, мурченіе, бубонъ и т. д., и т. д. Салда-тамъ стае, выдно, ажъ млосно, але Семененко хытае головою. пидтакое и, помитно, щось напружено думаетъ.

— Полковникъ гово́рять: «ты, Кравченко, мнимый господинъ и больше ничево!» — иронично всмывается Сыдиръ Иванычъ. — «Усё тебе только приставляется». Выходыть, що я здоровый чоловікъ, а только выдумую усё. «Зъ безделія. гово́рять, усё тето. Водкы не пьешъ, до бабъ жона не-пускаетъ, отъ и забавляеся». Очынь прикрасное разсужденіе!.. Да-а — зитхае винъ. — Хороший мнимый, када тето... не знаешъ де тебе подеться одъ страданія... Мнимый господинъ... Хе!.. Када бъ ёму такое приключеніе болестей, дакъ и онъ бы сделался мнимымъ... Мнимый!.. Вчорась...

— И, скажить на мылость, давно тето вже у васъ?—мягко перебиваетъ его Семененко, пыльно й зъ самымъ уважнымъ чеканнямъ дывлячысь ёму въ лице.

— Э!—сумно хытае головою Сыдиръ Иванычъ.—Давно вже страдаю... Ще какъ той... ще какъ зъ походовъ прийшовъ. Десь верно простудывся на Шынке, отъ и пошло...

— А въ якому то месяци запысано це въ исторіи у васъ? Я слыхавъ, только забылся вже.. Кажетця... хм...—прыгадуе Семененко, похмурившы бровы—кажетця... право, забылся...

Сыдиръ Иванычъ тежъ почыпаетъ прыгадувати, але на диво й винъ не може твердо сказати, въ якому саме мисяци.

— Хм... Отъ такъ штука!—здывовано гово́рять винъ.—Какъ же це такъ?.. Невжели я не запысавъ? Та не можетъ же тетого быть! Мандрыкинъ! Мандры-ы-кипъ!!--голосно, на всю роту гукаетъ винъ. Кто справди заснувъ, злякано прокыдается. зхоплюетъ зъ койкы й заспанымы, напруженымы очима дывытца навкругы. Въ сусиднёму й павить у першыхъ взводахъ тежъ прокыдаются видъ сёго ризкого, голосного крыку й непорозумило пытаются одне въ одного прычыны.

— Мандрыкинъ!!—ще голоснище гукае Сыдиръ Иванычъ.— Онъ анахема, крепко спыть. Пойды розбуды ёго!—звертається винъ до Семененка. Той весело кыдае «слушаю», охоче астрыбуе зъ койкы и бижить у сусидній взводъ. Унтеръ взводу й де-хто зъ салдативъ зустрівають ёго зъ соннымы, зтурбованымы пы-ками.

— Шо тамъ такое?

— Мандрыкина клыче—всмихається Семененко.

— Для чого?

— Хто ёго зна... Кажысь исторію чытать буде...

Мандрыкина, що уявляє нибы спыть, наче вихоромъ пид-кыдае на койци.

— Какъ!?—вызвиряется винъ на Семененка.—Какъ ты сказаль сейчасъ?

Исторію чит...

— Исторію?? Ну, братъ, это ужъ смѣсса!.. Никакой такой исторіи я чытать не буду! Слышь?! Такъ ты ему мнимому чорту и скажи. Во! А ежели онъ еще слово мнѣ скажетъ, дакъ я ему такъ вотъ и заѣду по харѣ! Какая такая исторія можетъ быть теперь? Я спать хочу! Исторія!.. Человѣкъ спать долженъ. Мнѣ ежели часъ одинъ не 'доспать, дакъ я совсѣмъ больной. А я цѣльную ночь-то не спалъ.—Смѣсса, братъ!

— Та мине шо?—зтыскуе зъ усмишою плечыма Семененко.—Я ёму такъ и скажу...

Чуты важку, поважну ходу фельдфебеля. Мандрыкинъ хутко лягае зновъ на подушку й удае, що спыть. Хто лежавъ, розплющывшы очи, сразу закрывае ихъ и починая сопты носомъ; хто не лежавъ—або сидае ривнице, або встае.

— А Мандрыкинъ спыть?—входячы й озыраючысь пытае Сыдиръ Иванычъ.

— Такъ точно!—одповидае унтеръ.

— Хм.. А ну-ка, розбуды ёго... на минутку...

По лыци ёму видно, що винъ пыльно, напружено щось прыгадуе.

— Унтеръ повертается, здержуе на губахъ усмишку й починое торсаты Мандрыкина. Той якъ дерево качается пидъ ёго штовханама, але й окомъ не клинне.

— Спыть, Сыдиръ Иванычъ—повертаючысь до сёго, говорить унтеръ.

— А ты той... почувствительней... Дело важное ..

Унтеръ повертается и починое зновъ ще дужче торсаты Мандрыкинымъ. Той зновъ хытается на всп боки, якъ одубилый, але дали не выдержуе, розплющуеть очи й пытае:

— Ну чеве?

— Встанъ, Сыдиръ Иванычъ чеве-сь клычуть—кусаючы губы говорить унтеръ. Мандрыкинъ вяло встает, лпныво пидходить до фельдфебеля и, чухаючысь у голову, говорить зъ пияковою пошмишкою:

— Спать больно хочется, Сидоръ Иванычъ!

Але Сыдиръ Иванычъ навить не чуе.

— Отъ шо, Мандрыкинъ—заклопотано звертається випъ до ёго.—Ты не помпышь, у какомъ тето месци мы пысалы про мою болестъ... Въ тетой... въ исторіи?

— Про болѣсть?—перенытуе Мандрыкинъ и закыда очи на стелю.—Про болѣсть?.. Это будетъ, Сидоръ Иванычъ, въ томъ самомъ мѣстѣ... э... э... какъ турокъ на пушкѣ верхомъ съ горы поѣхалъ.

И випъ смилыво, але й пыльно якосъ дывытся у очи фельдфебелю.

— Турокъ?..—думаетъ Сыдиръ Иванычъ.—Ну, шо ты!.. Нетъ!..

— Верное слово, Сидоръ Иванычъ!

— Э!.. говори!.. Не! нада пошукать!—ришуче хытае випъ головою. й поспишно йде въ канцелярію. Мандрыкинъ ще який-сь часъ мовчкы, мовъ застыгшы, дывытся ёму вслидъ, потымъ повертается до товаришивъ, хыта головою й говорить:

— Ботъ песь! Я думалъ, повѣрить, нѣтъ, идоль не повѣрилъ! Думалъ, скажу, дакъ отцѣпится, а онъ вотъ... что... Вотъ песь!.. Ну, ужъ это шалишь, пузатый чортъ, не стану тебѣ искать-то! Это ужъ смѣется, братъ! Намъ спать полагается.

Унтеръ не слухае ёго й понуро дывытся въ розчыняне викно, въ яке мягко, свижо віе весняный, хороший витрець Тамъ далеко десь зеленіе вже щось, розцвитае и такъ дуже, такъ солодко манить у поле, на волю. А въ кутку хто-сь такъ прываблююче хропѣть, такъ смачно виробляє носомъ «харр-фію-ю! харр-фію-ю!» Унтеру, видно, тошно, пудно, десь хочется схлыты голову на подушку, пидкласты зморепу пидъ щоку руку и тыхо-тыхо заспути.

— Мандрыкинъ!!—вмыть гулко несется зъ канцеляріи.

Де-хто ажъ здрыгуется, поспишно зкыдае зъ головы шынелю й дывытся передъ собою:

— Чтобъ тебя разорвало, собака!—бурмоче Мандрыкинъ, не рухаючысь зъ мисця.

— Иды, клыче... шо жъ сыдышь?—хытае головою на канцелярію унтеръ.

— Не пойду!

Унтеръ мовчы, здымовано дывытся на Мандрыкина, який посвыстуючы дывытся въ викно.

— Да иди!—чуется зъ якои-сь койки.—А то сюда прійдетъ и никому спать не дасть...

— Мандрыкинъ!!

— А чтобъ ты подавился, иродъ проклятый!—зрывается зъ мисця Мандрыкинъ и злистно ступае до канцеляріи. Але въ сию хвылышу на зустрічъ ёму выходить якъ разъ Сыдиръ Иванычъ зъ довгымы аркушамы поперу въ рукахъ й зъ окулярамы знову на поси.

— А видишь нема коло турка!—говорить винъ, забачывши Мандрыкина—На, посмотри... Онъ мише говорить!..—Сыдиръ Иванычъ дае ёму частыну аркушивъ, а самъ зъ другою пидходить до коёкъ, сида на одну й почына любовно перегортаты аркушъ за аркушомъ. И ёму прыходить думка, що якъ-не-якъ, а винъ такы добре зробивъ, що почавъ пысаты исторію свого повка. Отъ и про болисть можна докладно дознатысь, и видъ пачальства, й видъ салдаты повага. Самъ полковой командиръ, заставшы ёго

за писаніемъ исторіи, прочитавъ початокъ, усмихнувся и по-
скавши Сыдира Иваныча по плечахъ, сказавъ:

— Молодчина Кравченко! Валяй, братъ, валяй! Полковымъ историкомъ будешь!

Поки Мандрыкинъ розшукуе «турка», Сыдиръ Иванычъ спершу про себе, а потімъ такъ, щобъ и другимъ чуты було, починае чытаты:

— «Исторія N-скаго полка або какъ мы ходили на турковъ во время Шыпкы» ¹⁾.

«Спервоначала, када намъ объявылы про войну, я бувъ ще тада простымъ салдатомъ, бо тада служылы не такъ какъ теперь ето чотыри, або тры года, а двадцять пять лѣтъ, и я не заслужыль ищо фитьфебеля, которую должность я получилъ вже послѣ. Када насъ повезлы у походъ, я сыльно ставъ скучать по глупости ума своего за мѣстопрожываніемъ детства своего и за родытелями, но какъ салдату скучать не полагаеться, то я и переставъ делать чепуху».

Сыдиръ Ивапычъ дывытся черезъ окуляры на слухачивъ, яки похмуро дывлятыся на ёго, и широко, радостно посмихається. Колы ёго поглядъ зупыняется на кому небудь, той криво-спивчуваюче хмыкае и тикае очыма куды небудь въ кутокъ. Сыдиръ Ивапычъ перегортае аркушъ и де-сь зъ середины зновъ чытае:

¹⁾ Мушу дати коротеньке поясненни. Мандрыкинъ за часы своего секретарства не насмилувався не то що словомъ, але й одною литерою зминыты проказане авторомъ, Сыдоромъ Иванычомъ. Правда, винъ се зпочатку одважувався робыты, але колы Сыдиръ Иванычъ звернувъ ёго увагу на свои авторски права, пидкрипывши ихъ обичиямъ «вымазаты ёму всю морду чорнымъ», якъ тильки винъ ще хоть разъ повторыты свои намагання,—Мандрыкинъ схаменувся и потімъ до литеры вже запысувавъ кожное слово Сыдира Иваныча. Певна ричъ, що я зъ своего боку тимъ паче стою за недоторканисть творивъ безъ згоды автора. Тому, чытаючи сю «Исторію N-скаго полка и т. д.», чытачи можуть чытаты инъ зъ такою жъ увагою, якъ бы рука самого Сыдира Иваныча запысувала ёго думкы на паперъ.

— ...«По случаю зимнёго времени у мене порвались сапогы, которые я поручивъ ротному сапожнику Гавріилу Гусаку подчынить. А самъ съ прыскорбіемъ ходивъ у однехъ валянкахъ. А тутъ турки почалы атаковать насъ стрильбою, и када Гусака подчынялъ сапогы бомба окпчательно оторвала ёму ногу. Всё такы онъ болѣе не могъ сапаговъ подчинять и пропалъ мой завдатокъ цѣною 35 коп. А кругомъ усё горы и дробный лесъ.....»

— Такъ ето й той... и проходивъ у валянкахъ...,—пидій-маючи голову, усмихається Сыдиръ Иванаычъ. Унтеръ хоче що-сь сказаты, але Мандрыкинъ перебивае ёго й говорить:

— Да, вѣрно, Сидоръ Иванаычъ, возлѣ турка пѣтъ... Должно въ другомъ мѣстѣ.

— Ага!—скрыкуе Сыдиръ Иванаычъ.—А я тоби говоривъ... Десь тутъ... На, пошукай...

Почыпається розшукування. Въ кутку вже зтихло солодке «хар-фю-ю», за те чуты такы згуки, ныбы хто студыть гарячий борщъ; потимъ хтось плямкае губамы, ныбы вже йисть; а инчий бурмоче щось, и зновъ «иху!.. пху!»... Чуты, хтось одчыняе двери въ казарму й не по-салдацькы ступае по пидлози. Вси пидводятся й чекаюче дывляться у проходъ. Зъявляється коротенька, товстенъка постать подпоручыка Козаявки. Картузь ёму одсунутый трохи назадъ, пухки, якъ дви пидсмажени пампушкы, щокы грають румьянцемъ; чорни, широко розставлени очепятка бигаютъ прудко й весело.

— А! кавалеры!.. Здрастуйте!—кыдае вишъ.

— Здрав... желай... вашиш... благородь!..—не въ ладъ одповидають ёму Сыдиръ Иванаычъ и слухачи.

— А командира не було, Кравченко?

— Никакъ неть!—спокойно и ривпо, безъ звычайной салдацькой поспишности й напруженя одмовляе Сыдиръ Иванаычъ.

— Хм... Странно!.. Странно, странно...—покручующысь на каблукахъ, крутыть задумливо вуса Козаявка.—Потимъ повертаючысь до ныхъ и, дывлячысь па аркуши, пытае:

— А вы что тутъ... читаете?

— Такъ точно... Немножко это исторію мою...,—усмихаючысь, гладывъ рукою аркуша Сыдиръ Иванычъ. (Яко сумирный авторъ, винъ завжды трохи конфузывся передъ чужымы людьмы).

— А-а!—протягуе Козявка, и въ лыци ёму пробигае щось веселе й жартовлыве, але воно заразы же закрывається пыльною серьёзністю й повагою.

— Подвигается? О чемъ уже теперь пишете?

— О схождение уже зъ самой Шыпки,—кратко якомъ оповидае Сыдиръ Иванычъ.—Только это мы теперь про болестъ мою пишемъ, то-есть шукаемъ, де ето напысано...

— Ага!.. Ну, а «болестъ»... какъ?... Мигрень есть, не прошла?

— Есть,—сумно усмихается Сыдиръ Иванычъ.—Де жъ ий пройты! Усё ето всё-возможное... И мурчєніє...

— Хм... плохо, значить...,—серьёзно дывытся на ёго Козявка.—Лѣчиться пужно...

Сыдиръ Иванычъ махае рукою.

— Не помагаєть?

Сыдиръ Иванычъ одверта трохи голову, дывытся задумливо въ ви́кно и говорить:

— Де жъ оно поможетъ, когда той... у точности никто не можетъ болестъ мою опридельть...—Одынъ такъ, другой сякъ...

— Д-да, это... нехорошо...,—ще серьёзнище й пыльнище дывытся на ёго подпоручыкъ.—Но неужели никто не можетъ... опрєдѣлить?.. Странно! Мнѣ кажется, это такая болѣзнь, что и я даже, хотя я и не врачъ, могу опрєдѣлить... Признаки, на-примѣръ, такіє все... Мигрень въ глазахъ, мурчєніє... Довольно распро́страненная болѣзнь... И не шуточная... серьёзная болѣзнь... Знаєшь, чѣмъ ты боленъ?

Сыдору Иванаычу холоне въ серци п винъ боязко пытає:

— Чымъ?

Козявка ще разъ озырає ёго зъ нигъ до головы, пыльно-уважно дывытся въ лыце и говорить:

— Ну, конечно... хм... Знаєшь, у тебя, братъ, самая на-стоящая... ко-смо-графія!

Сыдиръ Иванычъ блидніе. Очи ёму злякапо дывляться на Козявку; холодъ зъ грудей проходить по животу, по погахъ и наче наливаетъ ихъ оловомъ. Але винъ все-таки криво всмихається и не зовсимъ довирияючи, гадаючи, що той жартує, неришуче говорить:

— А може... вы той... може вы опыбаєтесь, ваше благородіе? Потому, какъ я сибѣ имѣю на замиченіе...

— Твои «замиченія»—ерунда!.. Это самая настоящая космографія, и при томъ въ довольно острой формѣ... Можешь вѣрить, можешь не вѣрить, это для меня все равно... Но я бы тебѣ не совѣтовалъ шутить съ ней... Болѣзнь серьезная...

Козявка раптомъ, пибы щось побачившы въ википи, одвертається, закусое губы й починая пыльно дывытысь на двирь. Сыдиръ Иванычъ дрижачою рукою тре лобъ и дывытся на ёго. Салдаты перезыраются, але не знаютъ, якъ держаты себе, й нудлыво дывляться на койкы.

— И, говорыте, очынь сурьезная тето болѣсть?—нарешти пытае Сыдиръ Иванычъ.

— Ну разумѣется,—не повертаючысь, одмовляе Козявка.—Космографія!.. Хм... Это не шутка!..

Сыдиръ Иванычъ дывытся на салдаты, втягує въ себе губы и, хытаючи головою, говорыте:

— Отъ вамъ!..

Потимъ хутко звертається до офицера й пытае:

— Ваше благородіе! Ну, а отъ... примерно сказать, я горчицу хотчу употреблять... Одъ живота... Какъ она протывъ... с... космографіи?

— Горчицу,—озыраючысь, зи страхомъ скрыкує «благородіе»,—Боже сохрани! Это—смерть!.. Кто это тебѣ сказалъ?.. Это смѣялся кто-то!.. Никакихъ горчиць!

Ну, а какыи жъ... тето... ликарства

— Какія?.. Хм... Я, видишь, самъ тебѣ не могу сказать.—Это ужъ пусть врачъ говоритъ... Ты къ врачу обратись... Главное опредѣлить болѣзнь... А горчицу, Боже сохрани... Плюнь

тому въ морду, кто это сказалъ тебѣ... Ну, мнѣ некогда... Прощайте, кавалеры!

— Счастливого пути, ваше благородіе!

Козявка хутко одвертается ѣ, кусаючы губы, выходить, а Сыдиръ Иванычъ почынае збентежено ходыть по казарми, то гирко, то непорозумило всмихаючысь, и голосно стукае каблукы по пидлози. Мандрыкинъ та инчи, слухаючы, потыху лягають на койки ѣ замирають. Сыдиръ Иванычъ ходыть, ходыть, потимъ раптомъ повертается ѣ рѣшуче ѣде въ канцелярію за свою перегородку. Зхопывшы зъ столу аркушъ папиру зъ «рецептомъ», винъ, гризно похмурывши бровы, ѣде въ четвертый взводъ и голосно крычыть:

— Семененко!!

— Де-хто здрыгуется, пидводытся, але Семененко не рушится.

— Ты!.. Дохтуръ паршывый, — пидходячы до койки, штовха ёго Сыдиръ Иванычъ кулакомъ у бикъ. Семененко щось мурчыть, розплющуетъ очи и, зобачывшы фельдфебеля, схоплюется ѣ сидаетъ на лижку. Одна щока ёму червона видъ лежання и скудовченый вусъ зализъ ажъ у ротъ.

— Слушаю..., — бурмоче випъ.

— «Слушаю»... Халера! Ты шо жъ ето надсмешкы строить задумавъ изо мною, — злистно пытается Сыдиръ Иванычъ, быючы рукою по папиру. — Га?.. Какыи такыи могу́ть быть горчыцы противъ с... мос... москографіи? Га? Я тебе спрашую, какыи могу́ть быть надсмешкы зъ пачальникомъ?!.. Шо ты зъ мальчыкомъ у играшкы войшовъ, или шо?.. «Горчыца противъ живота»... Халера американська!.. Отъ какъ дамъ тебе въ паскудну твою морду, такъ будетъ горчыця...

Семененко нпчого не розуміе: діється щось погане, а щобъ, — не видно. Здається, радывъ одъ щырого сердца, а выходить щось не такъ.

— Спать только, — вроды! Я вамъ покажу спать!.. Я вамъ дамъ!..

Сыдиръ Иванычъ озырается; бачыть доли біля койки чыйсь поясъ и вментъ звиріе:

— Зводный!.. Зводный!

Бильша частына салдаты схоплюется, протырае очи, сопе й злякано дывытся на «фитьфебеля». Взводный, унтеръ-офыцеръ Мозоль, зстрыбуе зъ лижка и зъ заспанымъ лыцемъ бижыть до ёго.

— Тето шо такое?—гризно простяга до пояса руку и, дывлячысь на унтера, шыпыть Сыдиръ Иванычъ.—Я тибѣ спрашую, по какой надобности, по какимъ такимъ чыркулярамъ полагается поясамъ подъ койкамы валяться? Чья то обязанность за порядкомъ смотреть? Га?

— Верпо, упавъ нечаянно зъ койки...,—бурмоче взводный

— Упавъ?!.. Я тибѣ...

И вмыть наче хто залипывъ Сыдору Иванычу рота. Винъ прыклада до живота руку, широко розплющѣе очи й, замершы весь, до чогось прислухается. Вси напружено, не шорохнувши, слидкують за пымъ. Стае тихо-тихо...

— Отъ... вона .. ета... самая... с... москографія!--тихо говорить Сыдиръ Иванычъ, сѣдаючи безсыло на койку. Поглядъ ёго падае на поясъ, винъ хыта па ёго головою до унтера й слабымъ, болистымъ голосомъ говорить:

— Поднимы... Спыльчывый я очынь у неврахъ своихъ. А ето отъ... и той... и вредно выходить... Такъ ето мине какъ загурчить и мленіе какое-сь .. ето... всё-возможное...

Винъ якусь хвылыну мовчыть, оддыхуючы, потимъ звертаеся до трохы заспокоенного Семененка й гирко, безнадійно каже:

— Выходить, делишки-то совсѣмъ погани... Выходить, у мине не рыпматизъ и не нефлюенція, а той... а тета самая... моско... графія.

— О?!--злякано пиднима бровы Семененко.--Та не може быть?!

— Подпоручыкъ Козявка опрыделывъ... То, говорить, ето усѣ ошибочно тибѣ опрыделялы твою болѣсть, а она просто москографія.. Отъ!.. А я, кажысь, и въ исторіи запысавъ, що рыпматпзъ... Мандрыкинъ!!

Але не чекаючи вже Мандрыкина, винъ самъ устае и йде въ третій взводъ. Зачувшы ёго гукання, Мандрыкинъ скажено схоплюется, бѣе себе въ груди и зъ ненавистю крычыть:

— Вотъ убей меня Богъ, если я ево не задушу собаку, мучителя... Покою нѣтъ отъ толстой шкуры... Только...

У дверяхъ зъявляется товста, здорова постать «шкуры» и зъ рукою на черевѣ пидхольтъ до порожнёи койкы, на якіѣ лежать зложени аркуши забутои «исторіи». Гиркый, болистный выразъ не зходитъ ёму зъ лыця.

— Отъ выдишь, Мандрыкинъ, — говорытъ винъ слабымъ голосомъ, — мы запысалы тутъ, що рыпматизъ, а выходытъ совсѣмъ другое... ета самая москографія... Нада брать, переписать. Низзя... Пошукай пожалуста...

— Я, Сыдиръ Иванычъ, не могу — похмуро бовкае Мандрыкинъ, бигаючи по казарми. — Съ трехъ часовъ на стрѣльбѣ... Истомился... А теперь, въ лагерѣ, работы много... Намъ спатъ послѣ обѣда полагается.

Сыдиръ Иванычъ зыркае на ёго, червоніе, але ничего не каже й тильки пыльно дывытся у аркуши. Унтеръ потупляе голову, салдаты поглядають то на Мандрыкина, то на фельдфебеля.

— Та-акъ... Ха-ра-шо-о!..., — втягуючы въ себе губы, протягуе Сыдиръ Иванычъ. — Очепь... пе-ре-кра-асно... Що жъ... полагается, такъ полагается...

Винъ потыху складае аркуши, выривные ихъ и мовчкы йде у канцелярію. Въ взводи пидіймається палке шопотиння: хто докоряе Мандрыкину, що винъ своимъ вередуваннямъ выкличе чыпляння «мнимои шкуры» на весь взводъ, де-хто лае самого Сыдира Иваныча, де-хто жъ сміється й, солодко позихаючи, укладається, зновъ спаты. Мандрыкинъ завзято сперечается, бѣе себе въ груди й присягается, що «мнимый» вытягнувъ уже зъ ёго жылы, и довше винъ не мае сыль терпиты. Хай ёго садовлять «пидъ арестъ», хай виддають «пидъ судъ»; а вишь бильше не буде секретарюваты у «собаки».

Въ четвертому взводи раптомъ чуется голосна, злистпа балачка Сыди́ра Иваныча; чуты, лае когось. Крыкъ стае дужчымъ, потимъ чуты якусь команду; тихо, дали зновъ команда и тупання багатѣхъ пигъ. Въ дверяхъ гризно зъявляется Сыдиръ Иванычъ.

— Вставать!!--крычыть винъ голосно.--Одеватця! Въ лагері!-- Мандрыкину, выдно, хочеться сказаты, що рано ще, що йе наказъ въ тры годыны выходыты зъ казармы, але винъ зыркае на червоне, зле облыччя фельдфебеля й мовчки почи на натягаты мушдыра. Вси тежъ мовчки устають, будять тыхъ, що сплять, и одягаются. Хутко чуется фельдфебеливъ крыкъ въ другому й першому взводи, чуется ёго лайка, команда, выгукування.

— Толькы й знаете спать..,—сопучы, проходыть винъ у канцелярію.—«Полагаетця»... Зъ нмы какъ зъ людмы, а оны тибѣ «полагаетця»... Скоро мине!.. Стройсь!.. Чого тамъ копається?

Сонъ, тышу, якъ злызало зъ казармы. Дзвинъ лопать, сокирь, крыкъ утеривъ, шопотиння й злистне, похмуре бурмотиння кризь зубы рядовыхъ, шарудиння нигъ... Выстроились...

Сыдиръ Иванычъ обходыть, пыльно озырае кожного, а падто Мандрыкина, дае команду, и рота, стукаючы чобитьмы, подзенькуючы лопатамы й сокырамы, зъ шумомъ выходыть зъ казармы.

Сыдиръ Иванычъ обходыть порожни взводы, кыдае окомъ на диевальныхъ и йде въ канцелярію...

Настае тыша. На стипи цокае годышныкъ и нудно-нудно такъ вымовляе: «ось-такъ! ось такъ!» Сыдиръ Иванычъ довго стоить биля викна и задумливо-сумно дывытся на двиръ; потимъ, зитхнувши, йде за перегородку, сида па лижко биля столыку й почи передывлятысь шклянкы й пляшечкы зъ ликарствамы. А на губахъ ёму стоить гирка, иронична посмишка й иноди ледвочутно вырывается зъ пыхъ:

— Мнимый..

В. Винниченко.

Все-что о козаччинѣ на Украинѣ въ 1855 году.

Въ январьской книжкѣ «Кіевской Старины» напечатана статья, подписанная буквами Л. М., подъ заглавіемъ: «Замѣтки къ исторіи Кіевской козаччины 1855 года». Статья эта вызываетъ меня къ записи того, что мнѣ извѣстно по этому дѣлу и что, при всей неточности и туманности возстановляемыхъ въ моей памяти картинъ, должно бы имѣть мѣсто въ ряду имѣющихся тоже недокументальныхъ и несистематизированныхъ данныхъ для болѣе точнаго воспроизведенія этого эпизода въ исторіи народной жизни Украины. Въ 60-хъ годахъ въ Кіевщинѣ мнѣ приходилось видѣть и знать лицъ, участвовавшихъ въ этомъ дѣлѣ.

— О! це ще до козаччины було...—

— Саме тоди, якъ писалыся у козаки...—

— Це жъ саме винъ и запысувавъ насъ у козаки...—

— Писалыся уси, бо така чутка була, що хто не буде записаний, той зостанеться за панамы...—

Такія фразы слышалъ я отъ живыхъ и про живыхъ людей.

Изъ записнаго про эту козаччину мнѣ извѣстны: два воспоминанія пострадавшихъ во время этихъ смуть священниковъ, напечатанныя въ Кіевской Старинѣ въ 1884 г., Замѣтка покойнаго о. П. Г. Лебединцева, напечатанная тамъ же за 1900 г., июль и августъ, и, наконецъ, вышесказанная замѣтка г. Л. М. Больше я ничего и не читалъ и всегда удивлялся, что такой важный въ исторіи народной жизни эпизодъ по сю пору не вызвалъ болѣе документальнаго и точнаго его описанія.

Я въ то время былъ въ Бѣлоцерковской гимназіи и, вращаясь въ средѣ служащихъ въ имѣніи графовъ Браницкихъ— (дядя, опекунъ и воспитатель мой, былъ придворнымъ врачомъ графовъ Браницкихъ) и будучи уже подросткомъ (въ 4 или 5 классѣ гимназіи), понималъ, что дѣлалось и говорилось въ обществѣ. Все, оставшееся въ моей памяти, теперь записываю.

По послѣдней замѣткѣ г. Л. М. все это дѣло началось въ с. Черкасѣ, въ приселкѣ, гдѣ священникомъ, о. Михаиломъ Вышенскимъ, былъ прочитанъ высочайшій манифестъ о призывѣ въ ополченіе и гдѣ нашелся пылкій патріотъ Герасименко, такъ горячо отозвавшійся на призывъ.

Сомнѣваюсь, чтобы это все такъ и было. Напечатанную въ тогдашнихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ патріотическую тираду врядъ ли скомпануетъ и теперь, 50 лѣтъ спустя, какой-нибудь Герасименко. Скорѣе всего, что рѣчь эта была измышленіемъ и, въ крайности, передачею своими словами словъ Герасименка о. Вышенскимъ.

Въ моей памяти, вѣроятно изъ слышаннаго въ то время, начало этого событія рисуется нѣсколько иначе.

Былъ обнародованъ высочайшій манифестъ о призывѣ ополченія, самое же формированіе ополченскихъ дружинъ производилось по особымъ указамъ Сената, разосланнымъ въ подлежащія губернскія правленія. Кіевская, Волынская и Подольская губерніи были освобождены отъ этой повинности въ виду того, что губерніи эти вынесли ужъ на себѣ тяготу подводной и квартирной повинностей при проходѣ войскъ на Дунай и, кромѣ того, дали отъ себя воловыя подводы съ погонщиками. Такимъ образомъ народъ зналъ только о призывѣ въ ополченіе, а не видѣлъ у себя исполненія этого призыва, равносильнаго, по традиціи, записи въ козаки. Не такъ задолго передъ тѣмъ введенныя Инвентарныя правила (1848 г.), указывавшія на намѣренія правительства хоть въ извѣстной долѣ ограничить панскую власть, создали уже отчасти подготовленную почву для толковъ о записи въ козаки по манифесту. Кромѣ того, еще такого рода обстояательства, мало кому извѣстныя, произошли тогда на югѣ Кіевской и Подольской губерніи.

Было сдѣлано (къмъ, не знаю) распоряженіе ловить въ Херсонщинѣ и Бессарабіи бѣглыхъ крестьянъ и годныхъ отдавать въ солдаты. Тогда югъ кишѣлъ бѣглецами. Преслѣдуемые нарочно для того посланными командами «бурлаки» подались къ сѣверу и прятались въ очеретахъ р. Висы, ниже впаденія въ нее Гпилого Тыкича, пазываемой Синюхою, протекающей по границѣ этихъ губерній. Многіе предпочли возвратиться къ панамъ, другихъ пойманныхъ и непригодныхъ для солдатчины отсылали на родину къ прежнимъ панамъ. «Бурлачня» эта явилась далеко не успокоительнымъ элементомъ сельской среды и своими разсказами про слышанное на взморьѣ и въ портовыхъ городахъ подбавляла горячаго метерьяла въ возбужденную уже и безъ того сельскую жизнь. Въ заключеніе явились: новый манифестъ о вступленіи на престолъ новаго государя, призывъ къ присягѣ всѣхъ жителей, кромѣ крѣпостныхъ крестьянъ, уничтоженіе военныхъ поселеній—все это настроило крестьянъ заявить себя, потребовать объявленія *«утаеннаго подкупленными попами и чиновниками-панамъ»* манифеста, или ужъ записаться самимъ и списки передать высшему неподкупному представителю царской власти. Враждебность къ священникамъ выросла на почвѣ подозрѣнія ихъ въ утайкѣ манифеста и отчасти была подготовлена незадолго предъ тѣмъ введеннымъ положеніемъ о содержаніи духовенства въ юго-западномъ краѣ, заключавшемся въ обязательной работѣ въ пользу священниковъ и въ содержаніи въ исправности домовъ и вообще всего жилья причтовъ. Это пазывалось, помню *«По проекту»*. Все это вмѣстѣ было причиною волненій. Помнится, разсказывали, что гдѣ-то, чуть ли не въ Корсупи, при чтеніи манифеста о призывѣ ополченцевъ, случилось быть исправнику, который, выходя изъ церкви, спросилъ крестьянъ, поняли ли они прочитанный манифестъ.

— А вже жъ, зрозуміли. Це Билый Царь выкликае народъ. ворога воювати,—отвѣтилъ кто-то изъ крестьянъ.

— Мы вси пійдемо у козаки, у помичъ цареві!—добавили другіе.

— Молодцы! — сказалъ исправникъ. — А меня выберете ота-
маномъ своимъ!

Утайка манифеста священниками, какъ подозрѣвали крестья-
не, больше всего ихъ возмущала. Но странно: требовавшіе мани-
фестъ отъ священниковъ, — а это были въ большинствѣ случаевъ
не свои прихожане, а изъ сосѣднихъ приходоу, такъ какъ своимъ
неловко было терзать своего попа, — указывали даже мѣсто, гдѣ
спрятанъ былъ разыскиваемый манифестъ, а именно — подъ обла-
ченіемъ престола въ церкви, но никто изъ нихъ не хотѣлъ самъ
приподнять облаченіе и тамъ поискать манифеста, а заставляли
сдѣлать это священниковъ и терзали ихъ, когда тѣ ничего не
находили.

Гдѣ именно и когда вспыхнуло это движеніе впервые, я не
могу сказать, какъ, вѣроятно, и никто намъ этого не скажетъ.
Даже если бы и нашлись какія либо официальные на то ука-
занія, то имъ трудно вполнѣ довѣрять, такъ какъ это только до-
несенія становыхъ, не всегда умѣвшихъ быть точными въ своихъ
донесеніяхъ, а высказывавшихъ только свое личное мнѣніе, столь
же гадательное, какъ и мнѣніе о. Вышенскаго, утверждавшаго,
что все это движеніе началось съ момента, когда на его воззва-
ніе такъ патріотъ ~~и~~ отвѣтилъ Герасименко.

Мнѣ кажется, что вызвавшее всѣми выше перечисленными
причинами настроеніе крестьянъ, исключительно помѣщичьихъ
(нужно это помнить), впервые проявилось тамъ, гдѣ больше было
недовольства панскою властью, а таковая особенно была тяжела
въ имѣніяхъ русскихъ помѣщиковъ, которыхъ не сдерживали и
инвентарныя правила. Такимъ мѣстомъ было, напимѣръ, имѣніе
Лопухиныхъ въ Корсунѣ, крестьяне коего считались болѣе знаю-
щими, чѣмъ крестьяне небольшихъ деревушекъ. Такая мѣстечко-
вая громада, разумѣется, служила примѣромъ для всей окрестно-
сти. При томъ же корсунцы считали себя *мѣщанами*, которымъ
только случайно не удалось доказать свои магдебургскія права,
какъ незадолго передъ тѣмъ это удалось сосѣдямъ богуславцамъ.

По моему мнѣнію, первая вспышка и могла произойти въ Корсунѣ, а не въ какомъ-то Черкасѣ. А разъ вспыхнуло въ одномъ мѣстѣ, пожаръ распространился моментально на всю Украину.

Въ самой Бѣлой-Церкви рѣзкаго проявленія народнаго движенія не было. Въ настоящее время я не берусь объяснить категорически причины такой сдержанности бѣлоцерковцевъ, но, какъ кажется, это было потому, что въ этомъ имѣніи гр. Брапицкихъ, помнится, не велось экономической запашки, а слѣдовательно и отбываніе панщины не сопровождалось тѣми столкновеніями экономовъ съ рабочимъ людомъ, какія неизбежны были при отбываніи панщины на полевыхъ работахъ. Я не помню въ Бѣлой-Церкви фольварка съ цѣлыми купами хлѣбныхъ скиртъ, не помню, чтобы тамъ былъ эконокъ. Думаю, что въ Бѣлой Церкви существовало кое-какое крестьянское самоуправленіе и что громада въ дѣлахъ крестьянской жизни бѣлоцерковцевъ играла видную роль. Въ Бѣлой Церкви былъ центръ управленія имѣніями гр. Брапицкихъ; тамъ жилъ главноуправляющій имѣніями (панъ комисаржъ) съ цѣлою канцелярією, съ отдѣльнымъ вѣдомствомъ «контроля», кассы и отдѣломъ корреспонденціоннымъ. Внутреннимъ порядкомъ въ мѣстечкѣ завѣдывалъ особый чиновникъ (ржондца), что-то въ родѣ полиціймейстера. Но въ то же время, помнится мнѣ, крестьянъ вѣдалъ особый избранный «выборный», который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и брадмейстеромъ. Помню даже этого человѣка, называвшагося по особой кличкѣ «Фертъ», за то, что онъ всегда держалъ руки въ-боки. При комисаріи, дворѣ графовъ, и при ржондцѣ, котораго я называлъ полиціймейстеромъ, было около тридцати «козаковъ», исполнявшихъ службу и посыльныхъ. «Козаки» давались отъ крестьянъ въ зачетъ повинностей, и каждый козакъ снабжался лошадию съ сѣдломъ и особаго рода лѣтнимъ и зимнимъ экипажемъ—«бидою» на двухъ колесахъ и «сапчатами» съ одной оглоблей. Запряженная даже въ экипажъ лошадь была въ сѣдлѣ; на случай невозможности проѣзда въ экипажѣ, «козакъ» бросалъ «бидку» или «сапчата» и продолжалъ путь верхомъ. Лошадь, содержаніе ея и одежда у козака были собственныя, кормился онъ за свой счетъ.

Одежда состояла изъ шароваръ и жупана изъ темносиного сукна, свиты и кожуха. На головѣ высокая чорнаго смушка шапка съ краснымъ верхомъ. Кромѣ того, во дворцѣ гр. Браницкихъ, какъ въ самомъ мѣстечкѣ, такъ и въ паркѣ Александріи, при конюшняхъ—упряжной, верховой и скаковой, а также при псарнѣ было немало прислуги въ различныхъ степеняхъ. Это разнообразіе соприкосновеній съ панамі и съ запанѣлыми крестьянами, вѣроятно, сдерживало проявленіе недовольства и желанія записываться въ козаки съ цѣлью освобожденія отъ панской власти. Вождельніи эти затаивались и могли вспыхнуть явно только въ крайности. Вторженіе же въ Бѣлую Церковь крестьянъ другихъ сосѣднихъ селъ съ цѣлью розыска «манифеста» было немыслимо по самой импонаціи Бѣлоцерковской громады.

Мѣстечко Бѣлая - Церковь—большое поселеніе (тогда не менѣе 20 тысячъ), широко и привольно расположенное по обѣимъ сторонамъ р. Роси и притока ея Ротка (Ротокъ). Помнится, тогда назывались части такъ: «Мисто», «Заричье», «Ротокъ» и «Псарня». Паркъ Александріи въ 3—5 верстахъ составлялъ особый поселокъ, большею частью состоявшій изъ «дворковъ» отслужившихся у гр. Браницкихъ и получавшихъ пенсію «*грація-листовъ*». Въ самомъ паркѣ было нѣсколько лѣтнихъ павильоновъ и службъ дворцовыхъ. Разростающееся населеніе вытягивалось и тогда усадьбами къ Александ~~рии~~ имъ порядкомъ домовъ, но уже и тогда начиналъ застраиваться рядъ домиковъ по другую сторону дороги, ведущей изъ мѣстечка въ Александрію. Въ общемъ числѣ населенія тогда считалось—боюсь ошибиться—не то 3, не то 5 тысячъ крестьянъ подданныхъ, остальную часть составляли евреи и поляки или ополяченные и спанѣлые украинцы, въ числѣ коихъ были и мѣщане. Вблизи Бѣлой - Церкви не было значительныхъ поселеній, а небольшія громадды не могли явиться въ Бѣлую-Церковь искать манифеста, самимъ же бѣлоцерковцамъ, въ силу особыхъ отношеній къ своимъ панамъ, начинать это дѣло было неудобно.

Такими мнѣ теперь издалека представляются обстоятельства народнаго движенія, называемаго козаччиной, и я теперь пере-

хожу къ личнымъ воспоминаніямъ и передать оставшихся въ памяти эпизодовъ.

На шестой недѣлѣ мы, гимназисты, обыкновенно говѣли, и сейчасъ же послѣ говѣнья слѣдоваль * роппускъ на пасхальныя капикулы. Иногородніе разѣхались и, какъ помнится, не было и рѣчи о какомъ бы то ни было волненіи крестьянъ. Оно уже павѣрно настраивалось, но не выступало наружу. Но сейчасъ же на страстной недѣлѣ заговорили о бунтѣ «хлоповъ» гдѣ-то къ югу отъ Бѣлой-Церкви. Слухи росли, и къ срединѣ недѣли стали ужъ поговаривать о возможности бунта и у насъ въ мѣстечкѣ. Шляхта, болыпею частью служащіе гр. Браницкихъ, стала говорить объ этомъ все громче и громче. Въ чистый четвергъ уже стали толковать о мѣрахъ защиты отъ бунтовщиковъ, и условлено было при первой вспышкѣ всѣмъ уходить въ палацъ графскій, гдѣ уже заготовлено *двѣсти* заряженныхъ двустволокъ. Передъ вечеромъ у дяди собрались его обыкновенные завсегдатаи и партнеры по преферансу: докторъ Джанотъ, докторъ Гильбергъ и панъ Грудзинскій. Разумѣется, я не могу вспомнить ихъ разговоровъ, но что разговоры были тревожнаго свойства, памятно мнѣ потому, что дядя велѣлъ мнѣ достать изъ его конторки пистолеты и ихъ зарядили. Смерклось; зажгли огни; слышался благовѣстъ въ Страстямъ. Кухарка дяди, Хотына, всегда меня жалѣвшая, каковая жалость выражалась въ ея заботливости о моемъ бѣльѣ и въ частомъ мытьѣ головы, чему я всегда являлъ противленіе, предложила мнѣ идти на Страсти. Я согласился, и мы втроемъ—я, Хотына и горничная Маруся—отправились въ церковь. Крестьяне Бѣлой-Церкви тогда носили бѣлые изъ полотна поясы. По дорогѣ мы обгоняли идущихъ въ церковь людей, но гдѣ только виднѣлись бѣлые поясы, тамъ замѣтны были или ходъ особенно медленный, или даже остановка группами. Хотына первая обратила на это вниманіе словами:

— Паны свое, а мужыкы, бачъ, свое все торочать. Бачъ, якъ толкуются.

Такія группы виднѣлись по площади и около церкви. Что толковалось, о чемъ рѣчь шла въ этихъ группахъ, мнѣ, при

всемъ моему любопытствѣ, возбужденному слышанными толками пановъ и Хотыною, не пришлось слышать.

Возвратившись изъ церкви съ зажженною страстною свѣчкою, я узналъ отъ лакея дяди, что меня спрашивали и при этомъ, когда узнали, что я ушелъ въ церковь, дядина (жена дяди) говорила что-то о схизматикахъ, а дядя даже меня похвалилъ.

На другой день слухи стали еще положительнѣе. Рассказывали, что изъ Бѣлой-Церкви вышли саперы усмирять взбунтовавшихся крестьянъ и начальствомъ посланъ съ солдатами о. Петръ Лебединцевъ, нашъ законоучитель. Передавали, что въ недалекомъ отъ Бѣлой-Церкви (верстахъ въ 5—7) селѣ Шкаровкѣ сѣкли крестьянъ. Ихъ будто бы созвали въ дворъ эконома якобы для записи въ козаки; собравшихся окружили солдаты, при чемъ пожелавшихъ уйти били прикладами, и высѣкли жестоко нѣсколько человекъ. Рассказывали, что рассыльный исправника одному изъ крестьянъ пагайкою отсѣкъ ухо.

Я съ товарищами послѣ того лѣтомъ уже былъ въ этой Шкаровкѣ и намъ указывали, гдѣ именно происходила эта экзекуція, и фактъ отсѣченія уха подтверждали.

На святкахъ въ Бѣлой-Церкви все было спокойно, а только слышно было, что бунтъ и усмиреніе... иняли пайбольшіе размѣры въ селѣ Березнѣ (Васильковского уѣзда) и въ мѣстечкѣ Корсунѣ (Каневского уѣзда), что какъ въ Березнѣ, такъ и въ Корсунѣ солдаты стрѣляли и что много убитыхъ. Рассказывали, что въ Корсунѣ крестьяне, подходя къ войскамъ, построились поперечными рядами, чтобы представлять собою меньшую цѣль для выстрѣловъ. Говорили тогда и о количествѣ убитыхъ и раненыхъ, разумѣется, выражаясь въ самыхъ неточныхъ цифрахъ. Я и официальнымъ даннымъ въ такихъ случаяхъ не вполнѣ довѣряю, потому что и они не могутъ быть точными. Подсчитываются только павшіе на мѣстѣ, а еще остается много неслучившихся, умершихъ послѣ отъ ранъ. Раненные тоже скрываются изъ опасенія отвѣтственности за участіе въ безпорядкахъ. Ходынская катастрофа, усмиреніе безпорядковъ 9, 10 и 11 января

въ С.-Петербургѣ и 5—6 декабря въ Москвѣ въ послѣднее время даютъ намъ основанія не довѣрять официальнымъ даннымъ.

— Я самъ бачывъ: бижить такой здоровый мужычынце, черезъ тынъ перелизъ и заховався за тыномъ; пійшовъ я подывы-
тыся, якъ винъ заховався, ажъ винъ лежить зовсимъ мертвый.
весь у крови...; — рассказывалъ намъ лѣтъ пять спустя еврей
извозчикъ, бывший свидѣтелемъ усмиренія корсунцевъ въ
1855 году.

Много тогда рассказывалось: толковали, что о. Петръ Лебединцевъ былъ командированъ на мѣсто усмиренія бунтовъ для вразумленія бунтарей и кромѣ того для выясненія степени участія священниковъ въ возникновеніи этого движенія. Говорили и о Розенталѣ, студентѣ Кіевского университета, какъ объ агитаторѣ. Я помню эту семью; съ братомъ этого агитатора Альфонсомъ я учился. Помнится, что въ обществѣ ходили по рукамъ какія-то творенія Розенталя подъ литературнымъ псевдонимомъ Скалки. Припоминаю даже начало одного стихотворенія Розенталя, кажется, Адама:

Ja skałka jestem, ja w Boga nie wierzę...

Wybuchła iskra, gdy w mnie stał uderzyć...

Говорилось и слышалось много, и многое забылось, особенно про Березню и Корсунь, про то, какъ бунтари водили священниковъ раззутыхъ по колючкамъ, окунали въ холодную весеннюю воду, морили голодомъ, все добываясь отъ нихъ прочтенія манифеста объ окончательной записи въ козаки, а слѣдовательно и объ освобожденіи отъ пановъ.

На Оминой недѣлѣ, когда уже бунтъ улегся, мы, гимназисты, слышали отъ съѣхавшихся товарищей много новаго. Видѣли провозимыхъ въ Кіевъ закованныхъ въ кандалы бунтарей подъ эскортомъ солдатъ. Тогда же въ толпѣ говорили, что бдущіе на возахъ все раненые.

Замѣчательно, что во всемъ слышанномъ не помнится мнѣ ни одного случая насилія надъ паннами или ихъ экономами. Напротивъ, помнится мнѣ такой рассказъ:

Вечеромъ, въ страстную субботу, къ одному изъ экономовъ имѣнія гр. Браницкихъ явилось 7—10 вооруженныхъ «спысамы», верхомъ на лошадяхъ, парней и потребовали, чтобы экономъ къ нимъ вышелъ. Ни живой ни мертвый вышелъ экономъ къ парнямъ на крыльцо. Семья его обмерла со страху...

— Слава Богу Иисусу Христу!—привѣтствовали вышедшаго къ нимъ эконома.

— На вики виковъ слава!—отвѣтилъ онъ.

— Громада прислала насъ до васъ, щобъ провести васъ в мистечко, якъ що зхочете до костела поийхаты, щобъ обыды г... не було якои по дорози. Збирайтеся, якъ що таке.,—закончилъ парень. Такъ подъ конвоемъ семья эконома и съѣздила въ костель.

Разсказывали также:

Полицейскія власти распорядились при въѣздахъ и выѣздахъ изъ селъ поставить стражу, которая требовала у проѣзжихъ удостовѣреніе самоличности. Какое-то большое село, расположенное по обѣимъ сторонамъ рѣчки, запруженной греблею. Грязь; весенняя безпутица. Проѣзжаетъ ночью на своихъ лошадяхъ докторъ, поспѣшающій къ больному. Пропустили его при въѣздѣ въ село, но при выѣздѣ остановили и спросили «билетъ». Таковой у него имѣлся и былъ предъявленъ, при чемъ докторъ ругался за задержку. Старшій изъ стражниковъ повертѣлъ въ рукахъ билетъ и вдругъ говорить:

— Такъ отъ ты, Иване, и ты, Степане, гайда зо мною: поведемо пана до станового, а вы вже тутъ глядять...

— Какъ до станового? По этой грязи опять ѣхать черезъ село, а послѣ по заливной весенней водою греблѣ?..

— Та вже не що,—отвѣтилъ начальникъ стражи.

— Такъ звеляно; намъ и самимъ не хочется, та що жъ робить.—

Нечего дѣлать: пришлось ночью тащиться версты три--четыре назадъ по разбитой грязи шляха-улицы, а послѣ еще по подтопленной весенней водою греблѣ...

Измученный этимъ неожиданнымъ путешествіемъ, докторъ наконецъ добился до квартиры становаго, своего знакомаго. Разбудили его. Докторъ съ негодованіемъ рассказываетъ объ этой задержкѣ, которая можетъ имѣть непоправимыя послѣдствія для родильницы, къ которой онъ былъ вызванъ. Становой вполнѣ раздѣляетъ негодованіе доктора, напускается на стражниковъ, кричитъ на нихъ, ругаетъ за эту незаконную задержку...

— Та що жъ мы вынни?—насъ поставляно на сторожи у нарыни ще зранку. Звеляно допытуваться билетивъ, чы нема въ кого. Цилисинький день мы й допытувались; сколько мыра пройхало, пройшло—ни въ кого нема, а оце въ одного знайшли билетъ, такъ мы ёго и привели до вашой милосты.

— Що тамъ таке, що стильки москаля пагнато?—спросилъ дидъ Горобецъ, направляясь изъ дому на Черевыкивъ яръ, гдѣ у него стояли недавно выставленныя пчелы.

— Це ихъ привели, щобъ не давати людямъ пысатыся въ козаки,—отвѣтили дѣду.

Но дѣдъ былъ тугъ на ухо, неясно понялъ отвѣтъ, а раньше слыхалъ, что громадяне *«пышутьця у козаки»*. Онъ уразумѣлъ, что солдаты пришли въ село именно для этихъ записей, и поспѣшилъ на пасѣку, гдѣ его сынъ, Гордій, оправлялъ ого-рожу.

— Иды швидче у село, бо тамъ прийихалы пысаты у козаки. Мени воно вже непотрибне, я вже старый, а тебе колы бъ не проминулы запысаты. Бижи швидче!—приказалъ онъ сыну.

Побѣжалъ Гордій. Еще издали увидалъ онъ сборище людей въ напскомъ дворѣ. Растолкавъ толпу, онъ обратился къ начальству, только что покончившему съченіе и произносящему строгое внушеніе остальнымъ крестьянамъ:

— Ось и я! Подывитесь, чы записанный, Горобецъ Гордій,—перебилъ онъ рѣчь начальства. По приказанію начальства, несчастнаго Гордія растянули и высѣкли, но ужъ не такъ сильно, какъ предыдущихъ.

Мрачный явился Гордій на пасѣку, постыдившись заходить домой.

— Ну, що жъ, запысалы? Не спизывся?—спросилъ его отецъ.

— Идить, тату, й вы туды, и васъ тамъ запышуть, казали,—отвѣтилъ Гордій.

Привожу здѣсь разсказъ, записанный мною въ шестидесятихъ уже годахъ отъ нѣкоего г. Шандры и въ списокъ переданный мною покойному А. О. Кистяковскому. Разсказывается дѣйствительный фактъ, бывшій въ 1855 году во время козачины. Въ настоящее время мнѣ приходится передавать все это по памяти, своимъ словами, что называется.

Въ большое село пріѣхалъ усмирять бунтъ самъ исправникъ (назовемъ его Табашниковымъ) на лихой четвергѣ, запряженной въ крытую пейтычанку. Съ нимъ разсылный. Крестьяне «юрмовались» около ратуши (корчмы). Дебатировался вопросъ о записи въ козаки и о весенней запашкѣ экономической ярины. Примолкла толпа, увпдавъ подъѣзжавшій экипажъ, въ которомъ виднѣлась особа въ фуражкѣ съ краснымъ околышемъ (тогда полиція имѣла такую форму).

Исправникъ ловко выскочилъ изъ пейтычанки и, подошедши къ толпѣ, крикнулъ «по-николаевски» (такъ тогда называлось такое обращеніе къ народу).

— На колѣни, подлечи! Гдѣ у васъ зачинщики?—При этомъ уже добавилъ не-поиколаевски крупную брань.

Крестьяне не особенно испугались, такъ какъ дѣло происходило уже въ такой стадіи возбужденія, когда именно указывалось на припрятаніе манифеста священниками и чиновниками подкупленными панами.

— Отъ-такъ похрыстосувася! (дѣло было на пасхальной недѣлѣ) слышалось въ толпѣ. Многіе не снимали шапокъ. Исправникъ кинулся къ отхлынувшей отъ него толпѣ и со всей силы ударилъ въ ухо перваго попавшагося, но другой разъ ему

ужь не пришлось ударить, такъ какъ отведенную для удара руку кипувшіеся къ нему крестыне удержали и «заштовхалы» его со всѣхъ сторонъ. Разсылному кое-какъ удалось вырвать исправника изъ толпы въ совсѣмъ изорванномъ платьѣ и всадить въ экипажъ. Кучерь погналъ лошадей, а вслѣдъ раздался крикъ:

— Держы! ловы ёго, бый! Кое-кто погнался за экипажемъ. Шедшіе на встрѣчу стали перехватывать четверку, махали руками, пугали лошадей.

На несчастіе нейтычанка врѣзалась въ какую-то колдобину, невидную въ переѣзжаемой лужѣ, и накрепплась на богъ. «Переймавшіе» опрокинули пейтычанку, и надбѣжавшая толпа вытащила изъ нея испачканнаго грязью, въ совершенно оборванномъ платьѣ исправника. Моментально оборвали на немъ все остальное и повели въ «буцегарню» (такъ называлась тогда арестантская при сельской расправѣ). Сбѣжалось туда все село. Дѣло было къ вечеру, кто-то распорядился бросить арестованному пукъ соломы на подстилку. Тутъ же за дверьми арестантской громко толковали о томъ, какимъ образомъ допытаться, гдѣ манифестъ. Предлагались разныя мѣры: сѣчь, ремни со спины сдирать, гвозди подъ ногти забивать, огнемъ печь. Все это говорилось нарочно громко, чтобы арестованный слышалъ. Тѣ, что не дотолпились въ сѣни, обступили «буцегарню» и требовали допустить ихъ къ арестанту, а они ужь его по-своему раздѣлають. При этомъ, разумѣется, выкрикивались всяческія ругательства.

Поздно ночью только разошелся народъ, оставивъ стражу караулить арестанта, но рано утромъ опять собрались всѣ и порѣшили: если исправникъ не скажетъ, гдѣ спрятанъ манифестъ, судить его «всією громадою».

Разумѣется, сказать, гдѣ манифестъ, опъ не могъ, и тогда вывели его на «громаду» только въ одномъ бѣльѣ, съ накинutoю на плечи свиткою. Судили чинно, сдерживались попытки поваго глумленія, еще разъ предложили рассказать все по правдѣ, судили-рядили и наконецъ порѣшили ни больше ни меньше какъ... повѣсить. Всѣ согласились съ этимъ приговоромъ. Теперь являлся

вопросъ о томъ, гдѣ и какъ это сдѣлать. Никто не хотѣлъ пустить въ свою клуню или въ садокъ, гдѣ можно бы было на перекладнѣ или на вѣтвяхъ повѣсить приговореннаго. Наконецъ, порѣшили повѣсить его на сухой вербѣ, что стояла въ «царынѣ» (деревенскія ворота, какъ въѣздныя, такъ и выѣздныя). Веревка нужна. Никто не даетъ своей веревки: опять задержка. Послали паробковъ взять у шинкаря еврея палыгачъ, которымъ онъ привязываетъ свою корову на почъ. Осталось главное: кто возьметъ на себя обязанность палача? Сразу было порѣшено, что это сдѣлають паробки, но тѣ и по своимъ соображеніямъ, и по подмигиванью батькивъ, подались въ задніе ряды толпы и наотрѣзъ отказались отъ исполненія приговора.

Вспомнили про Швыдька Ивапа, который въ прошломъ году «у литку» удавилъ попову сучку, поймавшуюся въ нарочно для того наставленную въ дырѣ плетня петлю. Окликнули его, но его не оказалось. Послали за нимъ.

— Христось воскресе!—поздоровался съ громадою явившійся Швыдько, приподымая шапку.

— Воистыну воскресъ!—отвѣтили ему.

— За чымъ знадобився, панове громадо?

— Та отъ повисъ намъ цѣго гаспыда. Ты жъ ото вмивъ попову сучку вдавить.

Швыдько обидѣлся. Да и нельзя было не обидѣться. Въ понятіи украинцевъ ремесло «гицеля» (пстрелителя собакъ) и «ката» (палача) самыя презрѣнныя, настолько омерзительныя, что даже прикосновеніе къ такимъ людямъ оскверняетъ человѣка. Поэтому проходящему по ярмарочной толпѣ кату и гицелю всегда даютъ самую широкую дорогу. Ихъ даже, если они изъ крещеныхъ, черезъ каждыя семь лѣтъ перекрещивають, по мнѣнію украинцевъ.

— Що це вы? Хиба жъ я вже самый послідній чоловикъ, щобъ катомъ бути? Тоди жъ сами знаете, якъ воно було. Якъ вже я прохавъ батюшку узяти прокляту на привязь! Якъ оце---

простить у цѣму слови—курка знесе яйце, такъ вона и зйистъ. Тоди жъ и до пана доходило, такъ и панъ тильки полаявъ. Бать яке надумали: повись!—объяснялъ сконфуженный предложеніемъ Швыдко.

— Це вже ниhto, якъ Гаркавенко Матвій выгадавъ. Самъ повись або повисься...,—сталь переходить въ раздраженный тонъ Швыдко, но его остановили:

— Цытьте. Тутъ не те дило. Що жъ намъ робить зъ цимъ гаспыдомъ?

Поникли головами мужи громады, кой-кто почесаль «потылицю», заковыряли ципками землю. Всѣ молчали, думали-обдумывали, какъ быть, что дѣлать...

— Отъ якъ зробимо!—отозвался старый Чухня. Выведемo ёго за царыну, прокажемо ёму: разъ, два, тры! и нехай втикае за третимъ словомъ. Колы утиче отъ усіеи громады, такъ тому й быть, нехай живе... А не втиче...—и не договорилъ.

— Такъ и такъ. Нехай и такъ!—разомъ заговорила громада, облегченная этимъ рѣшеніемъ.

Такъ и сдѣлали. Вывели несчастнаго за коловоротъ, и онъ по командѣ: разъ, два, три! побѣжалъ со всѣхъ ногъ, преслѣдуемый тюканьемъ и швырками грязи. Погнаться никто не погнался, а дальше исправника подобрали ѣхавшіе евреи совсѣмъ безчувственнаго.

«*Si non e vero, e ben trovato*—говорять итальянцы по поводу такихъ разсказовъ.

«Правда, колы не брехня»—говорять у насъ. Считаю необходимымъ указать на то, что въ разсказѣ этомъ ничего не сказано про разсыльнаго, про кучера и лошадей исправника. Помнится, что такъ и не говорилось о нихъ.

Затѣмъ, если это такъ было, то невольно возникаетъ вопросъ: какъ это не явился никто на выручку исправника? Развѣ не успѣли или пекому было извѣстить кого слѣдуетъ. Это возможно, если принять во вниманіе непродолжительность времени (вѣдь все это продолжалось менѣе сутокъ), весеннюю распутицу

и наконецъ запуганность священника или какого-нибудь дрожавшаго за свою жизнь въ своемъ фолваркѣ эконома.

Но возможно и то, что громада не выпускала никого изъ села. Это, повторяю, возможно, такъ какъ мнѣ самому пришлось разъ попасть въ такую передрагу. Хотя это было гораздо позже, въ 1864 году, но полагаю, что случай этотъ небезынтересенъ и стоитъ записи для будущаго.

Какъ-то среди лѣта я былъ вызванъ къ мировому посреднику (второго уже призыва, послѣ смѣны посредниковъ-поляковъ) въ мѣстечко Козинъ на Росавѣ. Приѣхавъ туда, я не засталъ посредника, оставившаго мнѣ записку, въ которой онъ просилъ меня подождать его пріѣзда. Я остановился въ заѣздѣ-корчмѣ. Пообѣдавъ, я заснулъ и, выспавшись, вышелъ посидѣть на галерейкѣ корчмы. На выгонѣ виднѣлось ново-выстроенное волостное правленіе и около него толпа народа, по поводу чего-то волнующагося. Доносились возгласы и даже перебранка. Въ толпѣ видны были «спысы» и набитыя «направецъ» косы неупраздненныхъ еще послѣ прошлогодняго польскаго мятежа сельскихъ стражниковъ. На мой вопросъ, что это такое, хозяинъ заѣзда, еврей, отвѣтилъ мнѣ:

— Та то мужыкы бунтуются. Посредникъ зминовъ старшину, що вони выбрали замисць скинутого, а вони й бунтують. Громада! Сёгодня неділя, ну вони й бунтуються.

Я понялъ, что это сельскій сходъ. Толпа была немалая: человѣкъ около трехсотъ. Я видѣлъ, какъ эта вся толпа пошла куда-то за волость, по направленію къ запаснымъ магазинамъ, виднѣвшимся дальше по выгону.

Смерклось; я уже хотѣлъ ѣхать холодкомъ, какъ прибѣжала прислуга посредника съ приглашеніемъ пожаловать къ нему.

Знакомъ я съ нимъ былъ еще раньше. Это былъ молодой человѣкъ, Морозовъ по фамиліи, красивый русакъ, типа тогда нахлынувшихъ на Украину обрусителей. Теперь мнѣ часто попадаются такіе земскіе начальники и изъ мѣстныхъ дворянскихъ недорослей штыкъ-юнкеровъ, или такихъ, которые «уволены изъ

военной службы безъ права именоваться воинскимъ званіемъ».
Есть такой титулъ.

Встрѣтилъ меня посредникъ очень любезно и извинился, что заставилъ долго ожидать. Пригласилъ пить чай и сейчасъ же началъ жаловаться на мѣстное населеніе, избалованное разными потачками, а особенно невзысканіемъ своевременно платежей и недоимокъ. Если ужъ понадобилось правительству давать имъ льготу во взносѣ платежей въ имѣніяхъ помѣщиковъ поляковъ, то ужъ никакъ не слѣдовало запускать недоимку въ имѣніяхъ истинно-русскихъ помѣщиковъ, какъ вотъ, напримѣръ, и здѣсь, въ Козинѣ, имѣніи генерала Монтрезора. Вотъ теперь ему, г. Морозову, и приходится возиться съ этимъ взысканіемъ. Цѣлую вотъ недѣлю производили опись имущества крестьянъ со становымъ приставомъ, который на сегодня только уѣхалъ въ Потокъ къ себѣ, такъ какъ у него по воскресеньямъ всегда собираются сотскіе для наряда, а завтра опять нужно описывать. Народъ здѣсь распущенный, знать никого не хочетъ. Ему пришлось вчера смѣнить выбраннаго новаго волостного старшину: онъ только потатчикъ мужикамъ недоимщикамъ. Престарѣвшій старшина потому имъ не правился, что былъ строго исполнительнымъ; но онъ, Морозовъ, позавчера при всѣхъ снялъ съ новоизбраннаго старшины цѣпь и надѣлъ на прежде бывшаго. Онъ настоятъ на отмѣнѣ приговора. Это поляки посредники миндальничали съ ними, а онъ, истинно-русскій человѣкъ, съумѣетъ укротить этихъ упрямыхъ хохлишекъ.

— Да, вы, господа, не знаете еще этихъ скотовъ. Когда я снялъ съ новаго старшины цѣпь и надѣлъ на стараго, такъ представьте себѣ, слышался въ толпѣ голосъ:—мы на него ще не такой чепъ надинемо.

— Каково? А? Но я такъ прикрикнулъ, что сейчасъ же замолчали, притихли: я имъ не панъ-полякъ...

Въ этотъ самый моментъ въ дверяхъ показался какой-то въ мѣщанскомъ платьѣ человѣкъ, подошелъ къ столу и передъ мировымъ посредникомъ на столъ положилъ цѣпь старшины — (цѣпь и медаль)—и отошелъ къ дверямъ, блѣдный, дрожащій...

— Что это такое?—спросилъ посредникъ.

— Чепъ—отвѣтилъ какимъ-то глухимъ голосомъ челоуѣкъ, оказавшійся волостнымъ писаремъ.

— Какая «чепъ»?—опять спросилъ озадаченный въ свою очередь Морозовъ.

— Та старшины чепъ. Онъ сунулъ ее подъ подушку моей жены, когда его брали...

— Кого брали?

— Та старшину жъ. Узялы повирять гамазеи, а тамъ вже закувалы у кандалы и повезлы у Кийвъ...

— Какъ въ кандалы. Зачѣмъ въ Кіевъ? Кто повезъ? — за-суетился посредникъ...

— Почему онъ цѣпъ не надѣвалъ и спряталъ у твоей жены подъ подушку?—продолжалъ вопрошать писаря Морозовъ.

— Воны еще съ утра начали бунтовать, кассу провѣряли, а когда ужъ надошли, такъ и зовсѣмъ зъюрмовались. Я пошелъ въ свою комнату закусить, а онъ, старшина, ускочилъ, сунулъ подъ подушку чепъ. «Прыбережы», говорить, «это царское дѣло», а самъ опять вышолъ у зборню, а тамъ его захватили и повели къ гамазеямъ, тамъ и ковали ожидали, закувалы и повезли...— заикаясь, не чисто по-русски говорилъ писарь.

Вотъ ска-атина, «дуракъ: цѣпъ ему дана для охраненія его положенія, его достоинства, а онъ ее подъ подушку прячетъ. Царское дѣло?? А? Каковы?.. Ну, ужъ я имъ покажу! — кипятился и безсвязно говорилъ посредникъ. Я хотѣлъ уйти, но онъ задержалъ меня и самъ сѣлъ писать что-то. Я остался и дождался того, какъ Морозовъ вручилъ писарю три пакета съ разносной книжкой, велѣвъ отправиться на почту (тамъ, въ Козинѣ, было почтовое отдѣленіе) и отправить пакеты эстафетами.

Оставшись, мнѣ пришлось выслушать цѣлую филиппику насчетъ строптивости населенія, его раснущенности, что волю имъ немного рано дали, что слѣдовало бы ихъ сначала обучить, подготовить къ пониманію законовъ и тогда ужъ освобождать, и то не сразу, а постепенно, а тутъ еще поляки посрединки въ политическихъ цѣляхъ заигрывали съ ними. Выходило, что только

въ новыхъ посредникахъ по назначенію, въ истинно русскихъ людяхъ, и остается все спасеніе и надежда на установленіе порядка. Онъ, Морозовъ, до того самовозгорѣлся въ выпаленныхъ передо мною рацяхъ, что хвалился выпороть при помощи призванныхъ салдатъ всѣхъ Козинцевъ и сослать въ Сибирь на поселеніе. Кто знаетъ, какъ бы далеко увлекла его воспаленная фантазія, если бы вся эта тирада не была прервана приходомъ писаря, доложившаго, что пакеты не могутъ быть отправлены, такъ какъ село оцѣплено и никого изъ села не выпускаютъ.

Морозовъ былъ такъ пораженъ, что, кромѣ: «вотъ видите сами, вотъ», ничего не могъ сказать мнѣ, когда я, не считая себя тутъ нужнымъ, раскланивался съ нимъ.

Расплатившись съ хозяевами заѣзда, я поѣхалъ домой. Но не тутъ-то было: въ царынѣ меня задержали и не выпустили изъ села. На мои возраженія о томъ, что я вовсе не причастенъ къ происходящему у нихъ въ селѣ, не обратили вниманія, а когда я спросилъ: кто же будетъ платить за кормъ лошадей и меня съ кучеромъ,—то меня отвели въ недалекій дворъ, добыли сѣна, травы и предложили идти въ хату вечерять. Кучеръ мой пошелъ, а я остался, думая кое-что поразузнать про «бунтъ». Во дворѣ, кромѣ меня, уже стоялъ съ двумя возами горшковъ ганчаръ изъ Яцуковъ. Подошедшій къ намъ хазяинъ пи однимъ словомъ не промолвился про текуція событія и даже отмолчался на мой вопросъ, за чей это счетъ онъ принимаетъ постояльцевъ.

Когда я проснулся, то уже ганчаря не было. Не оказалось дома и хозяина. Прошла только на огородъ съ сапою дѣвка, да при выѣздѣ на мое: «Прощайте—спасыби вамъ»—изъ хаты выглянула какая-то старуха.

Впереди меня въ открытыя и пикѣмъ неохраняемыя ворота царыны проѣхали двѣ брычки еврейскія, повернувшія на Масловку въ Степанцы. Не знаю, ночевали ли они, какъ и я, невыпущенныя изъ села, или проѣхали Козинъ уже утромъ, когда стража ушла.

Рассказалъ я этотъ эпизодъ, не имѣющій отношенія къ «козачинѣ» 1855 года, ради того, чтобы указать на возможность не-

выпуска изъ села вѣстниковъ о злополучномъ случаѣ съ Табашниковымъ и вообще на присущую украинцамъ по традиціи снаряжку организоваться при такихъ движеніяхъ. Во время погрома въ Шполѣ въ 1899 году, рассказывали мпѣ, что погромщики поставили при станціи ж. д. вѣстовыхъ, которые заблаговременно увѣдомили ихъ о прибытіи отряда козаковъ изъ Кіева, послѣ чего погромщики разбѣжались.

— Мы писались въ козаки зъ Чорнышівцями, бо перше мы були одного пана одпорала Поля. Запысы повезлы у Кыивъ тижъ зъ Чорнышівцями. Одъ насъ ходылы старый Тымшъ Кыяныця, вони бать поулычному Шынкаренкы прозываются, та Цымбаль Явтухъ. У Трыпильскому бору зійшлыся ще зъ де-якымы людьмы, та такъ зъ нымы добылыся до Корчоватой (шинокъ при выѣздѣ изъ Кіева, минуя саперные бараки). Тамъ на Корчоватій уси запысы: якысь пысаръ перепысувавъ и вже вказувавъ, куды йты и кому подаваты, тильки прыказувавъ усимъ разомъ йты до начальныкывъ. «Тамъ того мыра набралося!.. А винъ усе зпысуе и бере по тры шагы за кожне и йменя. Оце запыше батька—тры шагы, а за сынивъ особе. И пляшка горилкы на столи передъ пымъ стоять. Пыше, пыше, тай выще. Два дни мы дожыдали чергы. Тамъ коло шынку и почувалы зъ пародомъ, бо въ хати ниде було. Уже хочъ и холодно було, а ночувалы. Колы такъ пидъ вивторокъ щось прыбигло,—якесь начальство, порозгонылы народъ, пысаръ утикъ. Хто куды: де-яки подалыся такы у городъ, а яки певерталыся до домивокъ. Мы пышлы такы у городъ до молодой барыни. Прыйшлы вранцы, паны ще сплять, а кухаръ Гаврыло й каже:

— Тикайте, а то Палажка розказувала, що барынь (жандармскій полковникъ Габель) казавъ, що якъ хто зъ нашего села заявытся, такъ заразъ заголыть у москали.

Мы тоди дай Богъ погы. У страшный четвергъ до-свита й вернулись до-дому, дарма, що прыйшлося по зажорахъ трохи що не по поясъ бресты: саме ростопись пишла...

Записью этого послѣдняго эпизода я кончаю настоящую статью. Я исчерпалъ все, что осталось въ моей памяти, показалъ *«по дѣлу все мнѣ извѣстное по сушей правдѣ»*, ничего не прибавляя и не утаивая», какъ говорится въ присягѣ свидѣтелей, но долженъ оговориться, что *«сущую правду»* показалъ я такую, какая мнѣ извѣстна по воспоминаціямъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ указать на то, что у насъ вообще слабо разъяснена исторія самой Украины (правобережной), и на то, что эта исторія разрабатывается лучше поляками, чѣмъ самими украинцами (д-ръ Ролле, Гавронскій).—Обѣщаю прислать въ редакцію «Кіевской Старины» цѣлый конспектъ вѣдомыхъ мнѣ эпизодовъ изъ исторіи Украины въ истекшемъ XIX столѣтіи.

Б. Познанскій.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Переяславскій епископъ Гервасій Линцевскій и начало воссоединенія уніатовъ въ западной или польской Украинѣ (1757—1769) С. Иваницкаго (*Изъ «трудовъ Подол. церк. ист.-археолог. общества», вып. X*). Каменецъ-Подольскъ. 1904 г.

Тема изслѣдованія г. Иваницкаго—церковноисторическая. Но обстоятельства жизни украинскаго народа того времени такъ тѣсно переплетались съ судьбами православной церкви въ краѣ, что предметъ даннаго изслѣдованія привлекаетъ къ себѣ вниманіе и всякаго вообще интересующагося исторіей Малороссіи. И это тѣмъ болѣе, что эпоха, охватываемая работою г. Иваницкаго, весьма интересна и важна,—то была пора, когда гасились послѣдніе проблески украинской свободы и строилось зданіе новаго порядка вещей въ Малороссіи.

Въ основаніе работы г. Иваницкаго легли труды въ данной области покойныхъ—М. О. Кояловича и Ѳ. Г. Лебединцева и 2 первые тома 1-ой части «Архива юго-западной Россіи». Со времени появленія въ свѣтъ сочиненій Кояловича и Лебединцева прошло уже—въ одномъ случаѣ свыше 30 («Исторія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ» Кояловича появилась въ 1873 г. Спб.), въ другомъ—свыше 40 лѣтъ («Архимандритъ Мелхиседекъ Значко-Яворскій» Лебединцева впервые напечатанъ въ 1860 г., съ измѣненіями—въ 1864 г., Киевъ). Какъ видите, срокъ вполне достаточный для того, чтобы пересмотрѣть выводы названныхъ ученыхъ и дополнить свѣдѣнія ихъ новыми данными. Г. Иваницкій эту цѣль собственно и имѣетъ въ виду. Извѣстное Лебединцеву и Кояловичу онъ воспол-

вяетъ позже ихъ опубликованными — главнымъ образомъ въ «Кіевской Старинѣ» и «Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» — данными и сообщаетъ новыя, добытыя имъ самимъ въ старомъ архивѣ Кіевской дух. Консистеріи. Въ результатѣ въ распоряженіи автора оказалось большое количество фактовъ по затронутому имъ вопросу. Но это обиліе фактовъ, къ сожалѣнію, невыгодно отразилось на работѣ автора: оно нѣсколько подавило его и помѣшало ему придать должное освѣщеніе фактовъ, создать для нихъ нужный фонъ, чтобы получилась цѣльная, законченная картина.

Очерчивая личность и дѣятельность епископа Гервасія, г. Ивановичіи, естественно, долженъ былъ такъ или иначе оцѣнить его какъ церковно-историческаго дѣятеля. Но тутъ мы видимъ неустойчивость и колебанія въ его сужденіяхъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Гервасій, какъ церковно-историческій дѣятель, оказался «вполнѣ на высотѣ своего призванія» и обнаружилъ въ своей дѣятельности особую бдительность и предусмотрительность (стр. 20); въ другомъ мѣстѣ читаемъ, что Гервасій «своей инициативой, энергіей и настойчивостью пробудилъ православіе въ Украинѣ, смѣло пошелъ навстрѣчу затаенному народному желанію сбросить съ себя личину уніи» и былъ «главнымъ руководителемъ православнаго народнаго движенія» (стр. 4), но тутъ же есть добавленіе, что онъ былъ руководителемъ этого движенія «не всегда сильнымъ и искуснымъ»; въ третьемъ мѣстѣ авторъ совсѣмъ понижаетъ историческую роль Гервасія, называетъ его дѣятелемъ скромнымъ, невыдающимся, человѣкомъ простодушнымъ, который былъ «увлеченъ и смущенъ» разыгравшимися въ Украинѣ событіями, былъ ими, такъ сказать, сбитъ съ толку, что «ему недоставало предусмотрительности, дальновидности, широты взгляда и твердости воли» и т. п. (см. стр. 279 и 280).

Автора видимо, смущаетъ фактъ несомнѣнной связи дѣятельности Гервасія съ Коліивщиной? Связь эта чувствуется авторомъ, но, къ сожалѣнію, очень смутно. Чувствуя эту связь, онъ много говоритъ о Коліивщинѣ, о дѣятельности коліевъ, но въ то же время какъ-то странно старается избѣгать вопроса объ отношеніи Гервасія къ Коліивщинѣ. Для него какъ будто не существуетъ вопроса о томъ, дѣйствительно-ли принимали участіе въ возстаніи Гервасій и Мелхиседекъ. А между тѣмъ вопросъ это большой и сложный, въ пользу положительнаго и отрицательнаго его разрѣшенія писателями двухъ лагерей приводится масса доказательствъ. Автору непременно нужно

было-бы посвятить этому вопросу нѣсколько страницъ своего изслѣдованія да и вообще серьезно заняться разъясненіемъ отношенія Гervasія къ Коливщинѣ. Это для дѣла было-бы несравненно нужнѣе, чѣмъ подробно описывать детали самого возстанія.

Въ связи съ выясненіемъ вопроса объ отношеніи Гervasія и всей его дѣятельности въ правобережной Украинѣ къ самому возстанію 1768 г., автору необходимо было-бы также посвятить хотя 2—3 страницы краткому обзору всѣхъ причинъ, вызвавшихъ возстаніе. Тогда автору яснѣе представилось-бы въ ряду другихъ причинъ, вызвавшихъ возстаніе, и то движеніе противъ уніи, руководителемъ котораго былъ Гervasій. Тогда бы ясно видна была личность Гervasія, какъ историческаго дѣятеля, расшевелившаго подвластныхъ Польшѣ украинцевъ въ цѣляхъ торжества въ краѣ православія, давшего имъ яснѣе сознать и почувствовать силу религіознаго гнета и внушившаго имъ мысль о возможности и даже необходимости борьбы съ поляками—на почвѣ религіозной.

Но то, что Гervasій съ Мелхиседекомъ направляли къ цѣлямъ религіознымъ, въ народѣ сказалось иначе. Народъ, терпѣвшій гнетъ не только религіозный, но и соціально-экономическій, и не забывшій еще совсѣмъ время своей національно-политической свободы, испытывалъ всю сумму разнообразныхъ притѣсненій *разомъ* и отъ *однихъ* притѣснителей, и потому въ своемъ гнетѣ плохо различалъ отдѣльные элементы: для него они соединялись въ нѣчто неразрывно единое. Отсюда-то и получилось, что проповѣдь религіознаго освобожденія въ народѣ привела, при содѣйствіи благоприятныхъ обстоятельствъ, къ кровавому протесту народа противъ *всяческаго гнета разомъ*.

При указанной постановкѣ вопроса яснѣе, говорю, видна была-бы роль Гervasія, какъ историческаго дѣятеля. Г. Иваницкій старается сдѣлать оцѣнку дѣятельности Гervasія одновременно—и какъ историческаго дѣятеля украинскаго, и какъ исполнителя плановъ тогдашняго русскаго правительства.

Соединить несоединимое, естественно, не удастся, и потому-то г. Иваницкій колеблется въ своихъ сужденіяхъ о Гervasіи. То правда, что Гervasій, хотя и не принималъ участія въ самомъ возстаніи 1768 г., все таки былъ *плохимъ орудіемъ* для осуществленія плановъ императрицы Екатерины и ея приближенныхъ. Но несомнѣнно съ другой стороны и то, что Гervasій былъ *«щирымъ украинцемъ»*, горячо любившимъ свой народъ, отъ всей души желавшимъ ему блага

и по своему разумѣнію стремившимся помочь своимъ духовнымъ «диткамъ» — соотечественникамъ.

Дѣятельность Гервасія оказала сильное вліяніе на возникновеніе украинскаго возстанія 1768 г., не какъ простого гайдамацкаго бунта, но огромнаго народнаго движенія. Последнее, какъ извѣстно, имѣло печальныя фактическія послѣдствія для украинцевъ. Но, во-первыхъ, Гервасій не хотѣлъ кроваваго дѣла; во-вторыхъ, его дѣятельность, да и самое возстаніе сыграли немалую роль въ исторіи народнаго самосознанія украинцевъ.

Таково значеніе Гервасія, какъ историческаго дѣятеля. Отсутствие уясненія этого очень вредитъ изслѣдованію г. Иваницкаго, который между тѣмъ задается цѣлью полной обрисовки личности и дѣятельности Гервасія въ связи съ событіями не только церковной, но и народной жизни Украины того времени, при чемъ преимущественное вниманіе сосредоточиваетъ на 1768 и 1769 гг. (см. его предисловіе).

Далѣе, не совсѣмъ ясно и полно рисуетъ авторъ отношеніе русскаго правительства къ тогдашнимъ событіямъ церковной и народной жизни польской Украины. Причиной такого или иного отношенія Екатерины II къ разнымъ явленіямъ церковно-народной жизни Украины была не только, какъ утверждаетъ авторъ, ревнивая забота о своей славіи дѣйствительно славобливающей императрицы. Тутъ играли важную роль и реальныя политическія интересы русскаго государства, на стражѣ которыхъ тогда стоялъ умный и дальновидный политикъ гр. Н. И. Панинъ. Отрицательно отнеслась Екатерина къ украинскому возстанію 1768 г. не только потому, что оно «набрасывало неблаговидную тѣнь на всю политику Россіи» въ Польшѣ (стр. 216),—оно, кромѣ того, мѣшало осуществленію надеждъ на присоединеніе къ Россіи въ недалекомъ будущемъ *всей* Польши и вызывало недоразумѣнія съ Турціей.—Была и еще одна причина тому. Часть украинскаго народа въ то время были подданными Екатерины. Къ этимъ своимъ подданнымъ Екатерина относилась весьма подозрительно, «конфирмованныхъ ихъ привилегій» боялась и мечтала объ ихъ «обрушеніи» (см. Сб. Р. И. Общ., т. 7, стр. 348, 376 и др.). Съ самаго своего воцаренія она стала принимать мѣры къ замѣнѣ старыхъ порядковъ въ Малороссіи новыми—общемперскими. Какъ разъ передъ самымъ возстаніемъ 1768 г. депутаты правобережной Украины заявили Екатеринѣ (черезъ «коммисію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія») о своемъ недовольствѣ новыми порядками и желаніи возста-

новленія утраченної автономіи. Недовольство малороссами съ лѣваго берега Днѣпра виражалось и иначе—побѣгами въ Польшу. Фактъ недовольства лѣвобережныхъ малороссовъ заведенными Екатериной порядками побудилъ ее, когда вспыхнула Коліивщина, опасаться, какъ-бы пламя пожара съ того берега Днѣпра не перенеслось на этотъ. Отсюда и старанія ея потушить этотъ пожаръ.

Вообще приходится пожалѣть, что г. Иваничій въ своемъ изслѣдованіи слишкомъ мало посвятилъ вниманія и мѣста обрисовкѣ отношеній правительства Екатерины II къ диссидентскому вопросу въ Польшѣ и къ явленіямъ народной жизни польской Украины.

Кромѣ того, можно указать цѣлый рядъ отдѣльныхъ промаховъ и неточностей. Такъ, на примѣръ, на стр. 18 авторъ говоритъ, что Гервасій прибылъ на мѣсто своего назначенія къ декабрю 1757 г., между тѣмъ какъ дѣла бывшей Переяславской консисторіи (съ которыми знакомъ и авторъ) и данныя архива св. синода даютъ возможность утверждать, что Гервасій вступилъ въ управленіе епархіей еще въ первой половинѣ октября 1757 г.

На стр. 19 говорится, что къ Переяславской епархіи въ то время на лѣвой сторонѣ Днѣпра принадлежали лишь церкви нынѣшняго переяславскаго уѣзда; но авторъ, если незнакомъ съ печатными свѣдѣніями по этому вопросу, могъ въ знакомомъ ему старомъ архивѣ Кіевской консисторіи находить указанія на принадлежность къ Переяславской епархіи тогда на лѣвомъ берегу Днѣпра также многихъ церквей въ нынѣшнихъ—золотоношскомъ, пирятинскомъ и отчасти кременчугскомъ уѣздахъ. Вслѣдствіе такого невѣрнаго уменьшенія территоріи Переяславской епархіи авторъ приходитъ къ неправильному выводу о томъ, что эта епархія «была очень невелика по своимъ размѣрамъ» (стр. 18—19).

На стр. 226 невѣрно указывается, будто приказъ объ удаленіи Гервасія изъ Переяслава въ Кіевъ отданъ былъ 9 сентября 1768 г. Какъ видно изъ дѣла синодскаго архива 1768 г. № 95, указъ Екатерины объ этомъ данъ былъ 29 сентября, и синодъ не медлилъ 3 недѣль, какъ указываетъ авторъ, а сразу на другой день послалъ объ этомъ указъ Гервасію.

Указъ объ удаленіи Мелхисидека отъ игуменства въ Мотронинскомъ монастырѣ посланъ былъ не 14 октября, какъ утверждаетъ авторъ (см. стр. 227), а въ сентябрѣ; 3 сентября состоялось постановленіе Синода, а 10 сентября указъ былъ подписанъ членами синодскими;

14 сентября этотъ указъ былъ уже полученъ въ Переяславѣ (см. арх. св. Синода, дѣл 1766 г. № 91, приложение). Въ данномъ случаѣ авторъ повторяетъ ошибку М. О. Кояловича (см. стр. 104 «Ист. возз. зап. рус. униатовъ стар. врем.»).

На стр. 278 невѣрно сказано, будто смерть Гервасія послѣдовала *въ 9 часовъ вечера* 22 декабря 1769 г. Въ дѣлѣ синодскаго архива 1770 г. № 102 имѣется два показанія о смерти его. Во-первыхъ, митрополитъ кіевскій Арсеній Могилянскій доносилъ Синоду, что Гервасій умеръ указаннаго числа и года «въ половинѣ осмага часа по полуночи». Съ другой стороны донесеніе въ Синодъ Переяславской консисторіи гласитъ, что смерть Гервасія послѣдовала «въ девятомъ часу з полуночи». Такимъ образомъ, Гервасій умеръ не въ 9 часовъ вечера, а около 8 часовъ утра.

На стр. 212 вы съ удивленіемъ читаете, что извѣстный генералъ Кречетниковъ, подавлявшій въ 1768 г. возстаніе польскихъ конфедератовъ и украинскихъ коліевъ, «заявлялъ весьма нѣжную симпатію къ полякамъ-шляхтичамъ»,—это тотъ самый Кречетниковъ, отъ дѣйствій котораго стонали польскіе шляхтичи настолько, что русское правительство, внявъ ихъ воплю, вынуждено было отозвать Кречетникова изъ Польши... и т. д., и т. д.

И крупные недостатки работы г. Иванцкаго, и мелкіе промахи его происходятъ главнымъ образомъ оттого, что авторъ, во-первыхъ, сравнительно мало ознакомился съ литературою объ историческихъ явленіяхъ и предметахъ, *тѣсно соприкасающихся* съ главнымъ предметомъ его изслѣдованія, и, во-вторыхъ, не заглянулъ ни въ одинъ архивъ, кромѣ стараго архива Кіевской дух. консисторіи. Желательно было-бы, чтобы авторъ, дополнивъ нѣсколько бывшія въ его распоряженіи данныя новыми, переработалъ свое изслѣдованіе, далъ въ немъ болѣе опредѣленный и ясный образъ Гервасія, какъ историческаго дѣятеля, и съ большимъ вниманіемъ отнесся къ связи явленій церковной жизни Украйны съ теченіемъ событій жизни народнои и политической.

Вл. П—ко.

Володимир Вирчак.—Урвана пісня. (Новела). Львів. 1904.

Имени г. В. Вирчака намъ не приходилось до сихъ поръ встрѣчать въ украинской литературѣ, что позволяетъ предположить въ ав-

торѣ «Урваної пісні» молодого, начинающаго ¹⁾, какъ говорится, писателя. Впрочемъ и въ самой «новелі» нѣтъ недостатка въ признакахъ, подтверждающихъ эту мысль. Я прошу читателя обратить свое вниманіе на слѣдующія мѣста въ его книгѣ: «І стали про нього далі говорити: *Шу-шу! Шу-шу! шу-шу!*» (ст. 24); «*Тур!—тур!*—коло самої парохії сторкотала бричка» (ст. 29); «полетіли санки по гладкому (!) снігу: *дзень-дзень! дзень-дзень! дзень-дзень!*» (ст. 14); характеръ бесѣды нѣжновлюбленной пары нашъ авторъ неизмѣнно (цѣлыхъ 6 разъ!) передаетъ словами: «*боркуку! боркуку! боркуку!*» Не показалось ли вамъ, читатель, при чтеніи вышеприведенныхъ строкъ, что передъ вами находится ораторъ не старше пяти лѣтъ и, сюсюкая, лепечетъ о томъ, что вова, моль, гамъ-гамъ и сѣбла коншу?.. Чѣмъ-то положительно дѣтскимъ вѣдетъ отъ этой манеры прибѣгать для выраженія своихъ мыслей къ междометіямъ и разнаго рода звукоподражательнымъ словечкамъ.

Тоже впечатлѣніе подчеркивается и наивнымъ, до смѣшного неумѣлымъ слѣдованіемъ жрецамъ «новой красоты», у нашего автора, впрочемъ, всецѣло исчерпывающимся многочисленными повтореніями почему-либо особенно понравившихся ему фразъ («най збираються усі!—ще лиш у вельон вберем молоду!» (5 разъ); «розгуляні (?) пари» (5 разъ) и т. д.); при этомъ г. Бирчакъ и своимъ героямъ усваиваетъ эту очевидно плѣнившую его манеру выражать свои мысли, заставляя женскихъ персонажей «Урваної пісні» (Красицкія—мать и дочь) повторять одну и ту же фразу: «який бідний, той бідний наш люд!»—цѣлыхъ 7 разъ!

Кромѣ того, смѣшное вслѣдствіе отсутствія у г. Бирчука всякаго художественнаго дарованія, хотя и преслѣдующее благую цѣль, стремленіе дѣтски-беззубымъ ртомъ уязвить несимпатичныхъ ему героевъ «новелі», а также обиліе наивныхъ и банальныхъ сравненій и стилистическихъ погрѣшностей, понятіе о которыхъ можетъ дать слѣдующая выдержка: «*Бо як від сонця по бурі знова всміхає ся земля—так по кількох хвилях і вона всміхнула ся до нього!—і де подів ся його гнів і жаль і розпука його? І веселий, ніби мов птиця пострі-*

¹⁾ Кромѣ новелы „Урвана пісня“, г. Бирчакъ издалъ еще сборникъ своихъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ „Матура“; послѣднихъ намъ не приходилось видѣть.

лена (?)—сидів знова біля неї на вірній розмові, на тихому слові..!» (ст. 28),—оставляютъ цѣльное, но крайне для автора невыгодное впечатлѣніе: «Урвана пісня»—неудачная, ребяческая проба пера...

П. Е.

Лубочная украинская литература.

«Для хохловъ и такой Богъ збряде!»

Гг. Сытины, Губановы, и др. московскіе толстосумы занимаются, какъ извѣстно, «просвѣтительной» дѣятельностью. Они издають картины и «литературу» для русскаго народа. Мнѣ давно извѣстно, что различные *Бовы Королевичи*, *Жаръ птицы* да *Ерусланы Лазаревичи* и др. дребедень выпускаются въ свѣтъ именно этими «просвѣтителями»; но я—долженъ въ этомъ сознаться—не зналъ до послѣдняго времени, что гг. Сытины и Губановы проникли со своими просвѣтительными задачами также и въ Украину, поставляя и сюда своего рола Бовы Королевичей.

Очевидно московскіе просвѣтителѣ обладаютъ чрезвычайно острымъ издательскимъ «чутьемъ», способнымъ проникать всюду, и чуть гдѣ обозначится спросъ на тѣ или другія предметы книжнаго свойства, гг. Сытины-Губановы-Коноваловы—тутъ какъ тутъ со своимъ предложениемъ.

И это было бы очень отрадно, еслибы гг. московскимъ издателямъ не нужны были *только* народныя денежки и совершенно чужды народныя интересы. Извлекая гроши изъ народнаго кармана, они не считаются съ необходимостью, съ нравственной, такъ сказать, обязанностью давать народу дѣйствительную духовную пищу, полезное чтеніе; они отлично знаютъ, что народъ нашъ не въ состояніи еще оцѣнить по достоинству ихъ изданія, ихъ «просвѣтительныя» намѣренія, и потому пользуются этимъ невѣдѣніемъ во-всю.

Читающая публика болѣе или менѣе знакома съ литературой, какую московскіе издатели преподносятъ великорусскому народу, и потому мы не будемъ касаться этой литературы и остановимся только на литературѣ того-же характера, фабрикуемой для украинскаго народа.

Вотъ шедевры, сфабрикованные на никольскомъ рынкѣ для украинца-простолюдина.

«Марко проклятый» стр. 107, изд. Т. А. Губанова.

Читатель напрасно будетъ думать, что это тотъ «Марко», который является классическимъ произведеніемъ въ украинской литературѣ,—нѣтъ, это не Олеса Стороженка „Марко“, это „Марко проклятый“ какого то г. Поповича, передѣлавшаго прекрасную поэму Стороженка въ „малорусскую драму“, для чтенія. Есть всякія передѣлки извѣстныхъ авторовъ, но передѣлка г. Поповича является по нашему мнѣнію непростительнымъ кощунствомъ, глумленіемъ надъ творчествомъ талантливаго украинскаго писателя. Если чтеніе Стороженковскаго Марка способно дѣйствовать на фантазію читателя и возбуждать въ немъ извѣстныя эмоціи, то „Марко“ Поповича можетъ дѣйствовать только на нервы и способенъ вызывать чувство горечи и обиды за покойнаго писателя, подвергшагося глумленію.

«Розбійникъ Довбня», стр. 107, того-же издателя.

На этой „маленькой побрехенькѣ“ М. Приходька, ничего не говорящей ни уму, ни сердцу, мы не будемъ останавливаться. Посовѣтуемъ развѣ автору „побрехеньки“ найти для себя болѣе подходящее и болѣе достойное занятіе, чѣмъ забивать простымъ людямъ головы своими „побрехеньками“. Вѣдь какъ ни какъ, а кто нибудь да читаетъ-же эту ерунду! Въ этой-же книжицѣ помѣщено также много низкопробныхъ анекдотовъ *по-русски*, что доказываетъ еще большую практичность издателя, который однимъ зарядомъ убиваетъ двухъ зайцевъ—одна книжка можетъ „обслуживать“ и малоросса и великороса.

Еще „Побрехенька“ и „Ганна“, стр. 103 и 108. Двѣ книжицы того-же издателя.

Здѣсь собраніе различныхъ стиховъ. Къ этимъ изданіямъ можно было бы отнести, пожалуй терпимо, если бы не тѣ дефекты, о которыхъ рѣчь идти будетъ ниже. Поэзія во всѣхъ стихахъ почти отсутствуетъ, но въ нѣкоторыхъ изъ нихъ есть, по крайней мѣрѣ, содержаніе.

А вотъ еще два довольно объемистыхъ, съ внѣшней стороны не дурныхъ, сборника „Черевычки“ и „Оповідачъ“ (?). Это уже изданіе Е. И. Коноваловой. Боже мой! Чего только здѣсь нѣтъ!.. И «шумки», и «думки», и «колядки», и «сцены», и «щедривки», и «анекдоты!» Словомъ все, все нашло себѣ мѣсто въ этихъ, съ позволенія сказать, изданіяхъ. Цѣлая энциклопедія! Первый сборникъ обнимаетъ 160, а

второй 411 страницъ печати. Г-жа Коновалова при помощи «составителя» сборниковъ какого-то г. Руденка положительно побила всѣ рекорды, и г. Губановъ является въ своей издательской дѣятельности по сравненію съ г-жей Коноваловой, выражаясь словами безсмертнаго Расплюева, положительно «мальчишкой и щенкомъ», ибо г. Губановъ посягаетъ своими изданіями на народные пятачки, а г-жа Коновалова-Руденко сразу просить за свои непозволительныя изданія по 40—75 коп...

Въ этихъ двухъ послѣднихъ сборникахъ что особенно бросается въ глаза и является прямо таки непозволительнымъ, такъ это языкъ. Такъ искалѣчить живую народную рѣчь можно только нарочно, или печатая книжку, не продержавъ ни единой корректуры. Чтобы не быть голословнымъ, приведемъ образчики; беремъ ихъ безъ выбора.

Напійлюсь! (?)

Ой, колибъ не вы, *таке* мы (?)

То мы бъ о тутъ (?) не були

То мы бъ о тутъ (?) не були

Горилочки не пили!

Тай напійлюсь (?) родыно,

Щобъ всимъ жыто вродылю;

Та напійлюсь (?) ридь увесь

Щобъ намъ родывъ и овесь.

Изъ 9 строкъ, только двѣ безъ ошибокъ или уродливыхъ выраженій.

Вотъ отдѣльныя выраженія и цитаты—(повторяемъ безъ выбора!) «буйнесельній», «батиць», «зродливый» «гальнуе», «ладавъ», «кумитувавъ», «зачинешъ» (вмѣсто «загынешъ»), «побачили у дольми (?) велику слободу», «у своихъ телесохъ» (?) «Дидь розказувавъ, що бѣсеняти (sic), поки ще молоді то зелени, якъ оситнякъ,—лели (?) въ ихъ, ни рижкивъ, ни киггивъ. Тай въ тимнижъ (?) розказувавъ».

Еще:

На городи *каможа* (вм. калюжа),

Я робити не дужа,

Якъ музыка заграе,

Само сердце гуляє!..

А скрипочко изъ липочки,
 А струны зъ борвинку;
 Якъ заграе, защебече
 Чути по *Варнинку* (!)
 Грай скрипичникъ, якъ бы змогъ (sic)
 Тай не жалуй моихъ ногъ,
 Мои ноги *постонели* (?),
 Летали бы. якъ *молили* (!?).
 У яро (?) и пшеениченьки
 Ярое *полосся* (!)
 Якъ тако *любко мало*,
 Що *оновте волосся* (!..)

Пусть разберется кто-нибудь въ этой невозможнѣйшей, возмутительной белибердѣ московской просвѣтительницы. Не удивительно, если даже знакомыя съ украинскимъ языкомъ лица скажутъ: «какой однако странный и непонятный этотъ сочиняемый малороссами языкъ!»... Упрекъ въ данномъ случаѣ совершенно заслуженный, хотя и направляемый не по настоящему адресу...

Мы, правду сказать, не останавливались бы такъ долго на этой литературѣ, если бы она не имѣла довольно приличной внѣшности и — самое главное—если бы сюда не были включены и дорогіе каждому сознательному украинцу имена: такимъ отвратительнымъ языкомъ напечатаны здѣсь нѣкоторыя произведенія Шевченка, Кулиша, Марка Вовчка—произведенія, составляющія красу украинской литературы и ставшія неповинными жертвами контрафакторскихъ инстинктовъ какого-то г. Руденка кунно съ г-жей Коноваловой, которыя съ украинской литературой не церемонятся, очевидно не желая признавать какихъ бы то нибыло авторскихъ правъ на литературную собственность за украинскими писателями. Въдъ съ русскими писателями эти предприниматели подобныхъ экспериментовъ, конечно, не посмѣютъ дѣлать.

Спрашивается не отобьютъ ли подобныя книжки охоту у народа читать на-своємъ родномъ языкѣ?.. Бойтесь Бога, г.г. Коноваловы-Руденки! Да имѣйте хоть сколько-нибудь уваженія къ рѣчи того народа, для котораго вы поставляете свои изданія съ единой цѣлью зашибить деньгу!..

Намъ остается упомянуть еще о двухъ сборникахъ: «Веселый оповидачъ» изд. Губанова и «Малороссійскій сборникъ повѣстей, сценъ, рассказовъ и водевилей извѣстныхъ украинскихъ писателей». Первый сборникъ является перепечаткой того-же сборника, изданнаго въ Черниговѣ Б. Д. Гринченкомъ (ссылки на это впрочемъ не сдѣлано)—перепечаткой, сдѣланной безъ согласія и вѣдома составителя, какъ объ этомъ было заявлено въ печати г. Гринченкомъ.

Что касается второго сборника, то это рѣдкостный экземпляръ въ смыслѣ правописанія—одни произведенія напечатаны такъ называемой «Кулишивкой», другіе «романовкой», третьи тѣмъ и другимъ вмѣстѣ; всюду-же, во всѣхъ пересмотрѣнныхъ иамн изданіяхъ, правописаніе невыдержано, небрежно и вызываетъ досаду и раздраженіе.

Невольно подумаешь, просматривая всю эту макулатуру: ужъ не придерживаются-ли московскіе «просвѣтители» выраженія богомаза Г. Θ. Квитки-Основьяненко, что «*для хохловъ де и такой Богъ бряде?*»

Если они знакомы съ этимъ изреченіемъ и слѣдуютъ ему, то да будетъ-же г.г. москвичамъ никола-суздальцамъ стыдно!

Гр. Сьогобочній.

Археологическая Лѣтопись южной Россіи. Журналъ посвященный южно-русской старинѣ. (1903 годъ: №№ 1—6; за 1904: №№ 1—5).

«Археологическая Лѣтопись южной Россіи».—спеціальный археологическій журналъ, издаваемый съ 1903 года въ Кіевѣ директоромъ Кіевского Музея Древностей и Искусствъ Н. Ф. Бѣляшевскимъ, является продолженіемъ археологическаго отдѣла въ «Кіевской Старинѣ»—«Археологическая лѣтопись», составлявшася и редактированнаго съ 1899 г. тѣмъ же почтеннымъ дѣятелемъ Н. Ф. Бѣляшевскимъ. Запасшись обѣщаніями сотрудниковъ и располагая немалымъ количествомъ археологическаго матеріала, который съ каждымъ годомъ все увеличивается, г. Бѣляшевскій приступилъ къ изданію спеціальнаго самостоятельнаго органа, посвященнаго древностямъ Украины, въ которомъ давно уже чувствовалась насущная потребность. Первоначальныя опасенія за судьбу изданія (отсутствіе сотрудниковъ, матеріаловъ, матеріальная сторона) въ скоромъ времени разсѣялись, и появившіеся за

два года 11 книжекъ журнала блистательно оправдали надежды редактора, сумѣвшего, повидимому, преодолѣть всѣ препятствія и поставить изданіе на надежную почву.

Въ журналѣ имѣется четыре отдѣла: археологическія статьи и изслѣдованія (оригинальныя, иногда переводныя), охрана памятниковъ старины, хроника и библиографія. Каждый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ множество цѣннаго матеріала, мимо котораго не можетъ пройти ни одинъ изслѣдователь прошлаго нашей родины. Въ первомъ научномъ отдѣлѣ встрѣчаемъ слѣдующія статьи и изслѣдованія: въ 1903 году—«Ближайшія задачи археологіи юга Россіи»—Н. Бѣляшевскаго, Искусство мадленской эпохи въ Украинѣ (переводъ съ малорусскаго)—Ф. Волкова, Кіево-Кирилловская палеолитическая стоянка и культура эпохи Мадленъ—В. Хвойки, Предметы античнаго вооруженія, найденныя въ Екатеринославскомъ уѣздѣ,—проф. Г. Павлуцкаго (№ 1); Археологическія изысканія въ окрестностяхъ Таганрога—А. Миллера Остатки старины на Нижнемъ Днѣпрѣ—Л. Падалки; Икона, сооруженная гетманомъ Иваномъ Самойловичемъ—Н. Бѣляшевскаго (№ 2); Дюнные стоянки неолитической эпохи въ Радомысльскомъ у. Кіевской губ.—М. Якимовича; Могильники по среднему теченію р. Уборти—Я. Яроцкаго; Русскія монетныя гривны, ихъ формы и происхожденіе—К. Болсуновскаго; Къ возрожденію украинскаго археологическаго стиля—К. (№ 3—4); Замѣтки по русской доисторической керамикѣ — пр.-доц. В. Данилевича; Цѣнный вкладъ великокняжеской эпохи—Н. Бѣляшевскаго; Оловяный потиръ XVIII ст.—Н. Б.; Памяти Н. Е. фонъ-Бранденбурга—А. С. (№ 5); Курганъ-могиланъ на территоріи Кіева—Н. Бѣляшевскаго, Договоры о сооруженіи церквей въ Малороссіи въ XVIII вѣкѣ—И. Каманина, Новый домъ Полтавскаго губернскаго земства—А. Сластіонова (№ 6). Въ 1904 году: Раскопки кургановъ при с. Оситняжкѣ, Чигиринск. у Кіевск. губ.—В. Хвойки, Поле погребальныхъ урнъ эпохи la Tène въ Радомысльскомъ у. кіевск. губ.—Н. Бѣляшевскаго, Замѣтки по исторіи русскаго искусства въ старой Польшѣ (этнографической) (переводъ съ малорусскаго)—М. Грушевской, Главныя кресты XVII—XVIII ст. кіевскихъ церквей—С. Яремича (№№ 1—2); Михаилъ Александровичъ Максимовичъ (по поводу столѣтія со дня рожденія)—Н. Б., Раскопки на городищѣ «Очаковъ» у д. Набутова—В. Гезе, Старинный «сволокъ» —Н. Б. (№ 3); Профессоръ Н. И. Петровъ (по поводу исполнившагося 30-тилѣтія его ученой дѣятельности)—проф. Е. Рѣдина. Къ вопросу о древнихъ сооруженіяхъ въ

южно-русскихъ степяхъ («городки», «майданы», «роблени» и «роскопани могилы»)—Л. Падалки, Раскопки кургановъ въ Волинской губерніи, произведенныя въ 1897—1900 г.г.—барона Ф. Штейнгеля, Донецкое городище и городъ Донецъ. Историко-археологическій очеркъ—пр-доц. В. Данилевича.

Одинъ голый перечень этихъ работъ свидѣтельствуетъ о томъ, сколько интереснаго и цѣннаго по археологіи заключаютъ онѣ въ себѣ... Не менѣе содержателенъ и отдѣлъ «Хроники», гдѣ читатель находитъ свѣдѣнія о дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений объ изслѣдованіяхъ и раскопкахъ, музеяхъ и собраніяхъ древностей, наконецъ приводятся различныя извѣстія, имѣющія отношенія къ археологіи нашего Юга Въ отдѣлѣ библіографіи въ каждой книжкѣ даются отзывы о періодическихъ и отдѣльныхъ археологическихъ изданіяхъ, книжкахъ и брошюрахъ. Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что таблицы къ рисункамъ, которыми почтенный редакторъ въ изобиліи снабжаетъ печатаемый матеріалъ, исполнены отчетливо и рельефно, и въ этомъ отношеніи, какъ и въ другихъ, внѣшность изданія, не уступая внутреннему содержанію, производитъ самое благопріятное впечатлѣніе. Пожелаемъ же симпатичному изданію возможно большаго распространенія и сочувствія къ нему въ обществѣ не только среди специалистовъ археологовъ, но вообще въ кругу образованныхъ людей, дорожащихъ прошлымъ и настоящимъ своей родины.

В. Д.

„Выдавецтво „Викъ“. На вѣчну память Котляревському. Литературный Збирникъ“. У Києви, 510+X, in 8°, ч. 3 р. 50. к.

Въ прошломъ, 1904-мъ, году вышелъ въ Кіевѣ сборникъ: «На вѣчну память Котляревському», изданный книгоиздательствомъ «Викъ». Сборникъ этотъ, явившійся въ свѣтъ, какъ гласитъ самое названіе, съ цѣлью почтить память Котляревскаго, этого отца новой украинской литературы, представляетъ большой литературный интересъ. Чтобы высказанное мнѣніе не являлось голословнымъ, укажемъ на имена лучшихъ представителей современной украинской литературы, принявшихъ участіе въ этомъ сборникѣ, какъ-то: Коцюбинскій, Мырный, Крымскій, Франко и многіе другіе. Не останавливаясь пока на произведеніяхъ вышеупомянутыхъ авторовъ, творчество которыхъ хорошо

известно каждому, кто хотя немного знакомъ съ новѣйшей украинской литературой, займемся разборомъ новыхъ сравнительно съ ними литераторовъ: Винниченко, Модестъ Левицький, Лысакъ-Тамаренко, Радный. Двое изъ вышеупомянутыхъ авторовъ: Лысакъ-Тамаренко («Коло осывити») и Радный («За день») разрабатываютъ одну и ту же тему; такой темой у нихъ является постановка нашей народной школы, при чемъ оба автора какъ-бы пополняютъ другъ друга.

Тамаренко въ своемъ разсказѣ «Коло осывити» указываетъ на неудовлетворительность постановки народного образованія, съ одной стороны, вслѣдствіе плохой подготовки учителей, получающихъ образованіе въ такъ называемыхъ церковно-второклассныхъ учительскихъ школахъ, а съ другой, въ тяжелыхъ внѣшнихъ условіяхъ, дѣлающихъ и безъ того тяжкій учительскій трудъ еще тяжелѣе.

Но всего лучше обратимся къ самому разсказу.

Разсказъ «Коло осывити» ведется отъ лица священника, на попеченіи котораго находится двѣ сельскія школы незанятаго пока прихода.

Приѣхавши въ одну изъ этихъ школъ, священникъ застаётъ въ школѣ только тридцать учениковъ и на вопросъ, почему такъ мало дѣтей посѣщаетъ школу, получаетъ отъ учителя, 17-тилѣтняго невзрачнаго и несимпатичнаго на видъ парня, уклончивый отвѣтъ.

Проѣзжая на обратномъ пути изъ школы черезъ деревню, священникъ спросилъ у крестьянъ, почему они не посылаютъ дѣтей въ школу, и получилъ отвѣтъ: «Не можно ихъ загнаты до школы—розбигаються».

— «Зъ якои причины?»

— «Якъсь учитель тее... прыстунае до нихъ дуже строго».

«Та що тамъ таитыся!—озвався другой,—не вчыть винъ ихъ, а просто сказаты «избывае младенцивъ».—Самъ хвалывся мени, що вже дви лынійкы побывъ за одынъ мисяць.

— Моему небожеви,—додавъ третій,—якъ давъ двадцять ище й п'ять у долони, то таки поробылись товсти, якъ подушкы. (Стр. 380).

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ, священникъ попросилъ передать учителю, чтобы онъ измѣнилъ свое обращеніе съ учениками, грозя въ противномъ случаѣ донести начальству о его непригодности.

Непригодность учителя, вышедшаго изъ народной среды и получившаго скудную подготовку въ школѣ, предназначенной главнымъ

образомъ для подготовки народныхъ учителей изъ народной же среды,—явленіе тѣмъ болѣе печальное, что именно на нихъ возлагались большія надежды.

«На нихъ дуже велики надії покладали, колы ихъ засновували. У нашихъ «второкласныхъ» школахъ більшисть вихованцівъ зъ народу. Выйшовъ такий учитель зъ темного села, прийнявъ освіту и знову повертається на село, абы про-межы темными братчыками шырыты ту освіту и росповсюжуваты грамоту». (Стр. 378).

Такъ разсуждали основатели школы и приходили въ восторгъ отъ чудной идеи, но эти чудныя идеи въ дѣйствительности оказались плохо осуществимыми, и съ ними повторилась старая исторія, что вещь, прекрасная въ теоріи, оказывается далеко не удовлетворительной на практикѣ.

«Та й чы можно жъ сподиватысь якогось пуття, колы таке велике й безцинне дило, якъ освіта народня, здаваты на якесь безглузде хлопчысько».—Такъ резюмируетъ авторъ свой взглядъ на народную школу, сданную на руки воспитавнику второкласной школы.

Исчерпавъ эту сторону вопроса о постановкѣ нкольного дѣла въ деревнѣ, авторъ переходитъ къ другой, тоже существенной, сторонѣ, играющей тоже немалую роль въ неудовлетворительности народной школы, именно — къ сквернымъ условіямъ жизни, въ которыхъ находится учитель народной школы. Для иллюстраціи этого явленія авторъ рисуетъ передъ нами другую школу, гдѣ обучаетъ учительница. Въ этой школѣ священникъ застаётъ учительницу, бранящую ученика за то, что онъ не принесъ кочерги.

«Зъ классу чувся пыскливый крыкъ жиночого голосу».

«Ковѣню, ковѣню! Чомъ не принесла мени ковени, вража дитино? (Стр. 380).

На вопросъ священника, почему ученики должны приносить кочергу, когда на это есть сторожъ, учительница отвѣчала, что она сама несетъ обязанности и учительницы и сторожа.

Послѣ этого заявленія священникъ общается учительницѣ новую желѣзную кочергу и вызывается похлопотать, чтобъ ей дали сторожа.

Видя въ этомъ участіе къ себѣ со стороны священника, учительница начала жаловаться на свое положеніе.

«Нигде не можно купыты молока навить за велыки гроши. Хлибомъ диты годуютъ... Пухнешъ зъ голоду, а до того нема за що й одежныны справыты. (Стр. 381).

Конечно, у каждого является вопросъ, можетъ ли человѣкъ, находясь въ такихъ скверныхъ внѣшнихъ условіяхъ, хорошо работать, а тѣмъ болѣе учить, и отвѣтъ напрашивается самъ собою—нѣтъ.

Слѣдовательно, будетъ ли въ школѣ учитель изъ народа, подготовленный во второклассной школѣ, обученіе будетъ идти плохо, вслѣдствіе плохой подготовки учителя; будетъ-ли учитель лучше подготовленный,—плохія матеріальныя условія отравятъ его жизнь и сдѣлаютъ его плохимъ работникомъ, и школьное дѣло будетъ подвигаться плохо «безъ руля и безъ вѣтриль»,—такъ заканчиваетъ свой рассказъ Лысакъ-Тамаренко.

Вообще Лысакъ-Тамаренко представляетъ намъ довольно печальную картину постановки школьнаго дѣла въ деревнѣ и рисуетъ ее весьма яркими штрихами, что дѣлаетъ его рассказъ, хотя не новый по содержанію, весьма интереснымъ, въ виду его жизненности и искренности.

Перейдемъ теперь къ рассказу Раднаго «За день».

Въ своемъ рассказѣ Радный даетъ намъ изображеніе обычнаго будняго дня въ жизни учительницы народной школы.

Школьный день съ его уроками, переѣнками, наполненными дѣтскими шалостями, описанъ очень вѣрно, и фізіономіи шаловливыхъ школьниковъ рисуются, какъ живыя, передъ глазами читателя, но вся суть не въ нихъ, а въ учительницѣ, отдавшей себя всецѣло любимому дѣлу и посвятившей школѣ тринадцать лѣтъ лучшей жизненной поры.

Если Тамаренко рисуетъ намъ печальную картину изъ жизни народной школы вслѣдствіе плохой подготовки учителей и плохихъ внѣшнихъ условій ихъ жизни, то Радный представляетъ намъ сравнительно идеальную народную школу, гдѣ учительница находится вполнѣ на высотѣ своего призванія, гдѣ внѣшнія условія ея жизни сравнительно сносны, но только сравнительно: у учительницы есть сторожъ, и ей не надо заботиться самой о кочергѣ, метлѣ и т. п., обѣдаетъ учительница каждый день, тогда какъ у Тамаренка учительница жалуется, что даже молока нельзя достать, а хлѣбомъ кормятъ дѣти ее; но несмотря на всѣ эти преимущества, учительница въ теченіи 13-ти лѣтъ успѣла нажить всевозможныя простудныя и нервныя болѣзни, вслѣдствіе скверныхъ гигиеническихъ условій и всевозможныхъ нрав-

ственных волненій, а что всего хуже—извѣрилась въ своей работѣ и, сидя въ школѣ, думаетъ: «Марна праця, марна праця». (Лит. Збирн. Стр. 394).

Дѣло въ томъ, что просвѣщеніе, даваемое нашей народной школой, не входитъ въ жизнь крестьянина, и изъ лучшихъ учениковъ школы выходятъ только хозяева и отцы своихъ дѣтей.

«Яка корысть зъ просвиты для отсѣи пивсотни дитей? Хочъ учи, хочъ не вчы однаково незабаромъ усе забудуть: и не стануть кращымы, пройшовшы школу, нижъ яки воны теперъ, и не справятъ ни трохи громадського жыття въ ридному хутори». (Стр. 388),—такъ думаетъ учительница послѣ тринадцатилѣтней учительской дѣятельности.

Жизнь въ лицѣ лучшихъ учениковъ школы подтверждаетъ ея печальныя размышленія; изъ лучшихъ учениковъ школы, на которыхъ учительница полагала большія надежды вышли: «не краши другихъ хазяинны, батькы своихъ дитей и... зновъ неграмотни люде». (Лит. Збирн. стр. 388).

Это подтверждаютъ и сами ученики, говоря, что они и читать разучились, такъ какъ передъ родными и знакомыми совѣстно братья за книгу и неловко посѣщать учительницу,—такъ признаются ей искренно ея бывшіе ученики.

Эти заявленія учениковъ рѣжутъ, по словамъ учительницы, ея и безъ того больное сердце, да и здоровому сердцу читателя становится тоже больно и за учительницу, и за народъ, которому, по его собственному признанію, грамота впрокъ не идетъ; но спасибо автору—онъ не оставляетъ читателя подъ безотраднѣмъ впечатлѣніемъ дня учительницы, благодаря чему, ея симпатичный обликъ обозначается яснѣй, и значеніе мало-мальски сносно поставленной школы еще очевиднѣй.

Вечеромъ къ учительницѣ приходитъ одинъ изъ крестьянъ «Чудека Уласъ», привязавшійся къ учительницѣ и вполне сочувствующій всѣмъ ея горестямъ.

Изъ бесѣды съ Уласомъ выясняется, что у учительницы связь съ ея бывшими учениками несовсѣмъ порвалась, что они время отъ времени собираются къ ней на бесѣды, при чемъ учительница всегда что нибудь читаетъ вслухъ. «А въ недилю,—доводе Уласъ,—збираются до вась, казалы, Артемъ, Кузьма, Сыдиръ, Мыхайло, Федоська, моя

онука, та ще... постривайте—хто... а-а той пакъ... згадавъ: Амосынчукъ та Сызonenko». (Стр. 396).

Не являются ли эти посѣщенія бывшихъ учениковъ своей учительницы залогомъ лучшаго будущаго въ жизни народной школы? Быть можетъ, число учениковъ, «вчащающихся до вчителькы», будетъ современемъ все больше и больше; быть можетъ, тѣ же бывшіе ученики не захотятъ довольствоваться рѣдкими чтеніями съ учительницей, а начнутъ читать и сами и не будутъ только хорошими хозяевами, отцами своихъ дѣтей и снова неграмотными людьми. Дай Богъ, чтобъ все это было такъ и чтобы сѣятели «разумнаго, добраго, вѣчнаго», въ родѣ описанной Раднымъ учительницы, не переводились на нашей народной нивѣ.

Что касается автора Раднаго, то онъ въ слѣдующихъ словахъ дорисовываетъ образъ усталой, подчасъ сомнѣвающейся, но въ общемъ свято вѣрящей въ свое дѣло учительницы. «И забуває вона въ сю хвилю» (раздумывая надъ тѣмъ, чтобы ей прочесть своимъ бывшимъ ученикамъ, когда они соберутся къ ней), «що живе самотою, що серце їй точе червякъ безнадійности, а груди може справжні сухоты, що зъ дитей мало чого путнѣго виходе, що пропала їй врода, и що не маты їй (а бажається—хочъ краплиночку!) особыстато счастья николи вже, николи»... (стр. 396).

Этимъ немногими словами авторъ доканчиваетъ образъ учительницы, и она, какъ живая, встаетъ въ воображеніи читателя. Послѣднее составляетъ особенно цѣнную заслугу для начинающаго автора, такъ какъ изображеніе положительныхъ типовъ очень трудно дается даже опытнымъ художникамъ слова. Достаточно вспомнить Тентетникова и Улиньку у Гоголя (Мертвыя души), Штольца у Гончарова (Обломовъ).

Единственное, что можно поставить въ вину автору—это крайній реализмъ, выразившійся въ приведеніи ругани деревенскихъ школьниковъ. Къ чему было ее приводить? Всѣмъ вѣдь извѣстно, что дѣти вообще не ангелы и что перебранки между ними явленіе заурядное, но въ жизни есть очень много заурядныхъ явленій, изображеніе которыхъ въ литературѣ вовсе нежелательно.

За исключеніемъ этого упрека, рассказъ Раднаго «За день» можно причислить къ числу лучшихъ произведеній, вошедшихъ въ составъ сборника.

Къ числу лучшихъ разсказовъ надо причислить также небольшіе рассказы Модеста Левицкаго, объединенные общимъ названіемъ «Оповѣданія лікаря».

Первый изъ нихъ, озаглавленный «Порожнимъ ходомъ», рисуетъ тяжелую участь колонистовъ-евреевъ въ подольской губерніи, у которыхъ забрали землю, такъ какъ родители ихъ, получивши надѣль, вмѣсто того, чтобы заниматься земледѣліемъ, сдали землю въ аренду мужикамъ, а сами пустились «на гешефты», и вотъ дѣтямъ ихъ, живущимъ въ земледѣльской колоніи, но лишенныхъ земли, приходится бѣдствовать.

Картину ихъ бѣдствія и даетъ М. Левицкій.

Другой его разсказъ «Счастья Пейсаха Лейдермана» содержитъ въ себѣ описаніе бѣдняка еврея, промышляющаго игрой на еврейскихъ свадьбахъ и этимъ скуднымъ заработкомъ содержащаго калѣку дочь и двухъ малолѣтнихъ внучатъ. Счастье этого бѣдняка заключалось въ томъ, что онъ, упавши съ вагонной площадки и получивъ сильныя ушибы, потерялъ надежду на жизнь и отчаивался, предвидя заранѣе весь ужасъ положенія своей дочки и внучатъ, но вдругъ узнаетъ отъ доктора, что ушибы его не грозятъ опасностью для жизни, и онъ можетъ играть на свадьбѣ, на которую ѣхалъ. Эта радость заставила даже заплакать стараго Пейсаха и на вопросъ доктора, о чемъ онъ плачетъ, старикъ отвѣтилъ: «Се я радю, що живъ буду. Не за себе—я вже нажывся, напився гиркою... раднишый вмеръ бы, колы бъ не сыроты... пропадутъ безъ мене». (стр. 356).

Оба эти разсказа Левицкаго, отличаясь краткостью, производятъ сильное впечатлѣніе, благодаря интересу, который внушаютъ выведенныя авторомъ фигуры пасынковъ жизни со всей горечью ихъ нужды и рѣдкими радостями въ родѣ счастья Пейсаха Лейдермана, напоминающими слабый лучъ солнца въ туманный осенній день; если къ перечисленнымъ достоинствамъ разсказовъ Левицкаго добавимъ ту теплоту чувства, съ которой авторъ относится къ изображаемымъ имъ бѣднякамъ и которыя невольно сообщаются и читателю, то образъ автора обозначится передъ нами въ очень симпатичномъ свѣтѣ.

Изъ произведеній молодыхъ писателей есть еще довольно большой разсказъ Винниченка «Заручины», не отличающійся, впрочемъ ни новостью сюжета, ни изложенія, но представляющій нѣкоторыя чисто внѣшнія особенности, отличающія его рѣзко отъ остальныхъ произведеній сборника,—потому мы посвятимъ ему нѣсколько минутъ.

Содержаніе повѣсти Винниченка «Заручины» довольно избито и представляет исторію любви одного студента «украинця» съ широкими запросами на словахъ, на дѣлѣ же проводящаго время въ купеческой средѣ, съ которой, по его признанію, онъ не имѣетъ ничего общаго, но тамъ бываетъ «она», нѣкая Галя; «она» представляется воображенію юноши верхомъ всѣхъ совершенствъ, какъ нравственныхъ, такъ и вѣшнихъ; послѣднія, какъ болѣе очевидныя, признаются и другими и между прочимъ богатымъ купеческимъ сыномъ, который, какъ выясняется изъ дальнѣйшаго разсказа, и оказывается настоящимъ претендентомъ на руку прекрасной Гали. Можно себя представить всю глубину отчаянія влюбленнаго юноши, убѣжденнаго до послѣдней минуты, что именно онъ, а не кто иной является единственнымъ избранникомъ этой идеальной дѣвушки. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе разсказа. Въ этомъ разсказѣ авторъ хотѣлъ изобразить юношу, образъ котораго напоминалъ бы «шось молоде, зелене, але добре, хороше, зъ добрыми надіями, хорошими мріями и...малыми сылами». (Стр. 299).

Не разбирая «мрій и надій» героя повѣсти Винниченка, студента Семенюка, остановимся на его безсиліи, какъ на чертѣ, особенно отчужденной авторомъ.

Это безсиліе сказывается и въ слишкомъ ужъ какъ-то по старчески-сентиментальныхъ мечтахъ Семенюка о семейной жизни и отдыхѣ, Богъ вѣсть, отъ какихъ трудовъ. «Я маю свій димъ! Я найму дви, а може, тры кимнатки... жинци, соби та йидадьню!» (Стр. 302).

«И прихожу соби до-дому... до-дому!.. мене хтось зустрічає. Потимъ чай. Подає не який-небудь номерный, а вона»... (Стр. 303).

И снова «Прыходьгъ до-дому. Тебе обнимає нижна мягка ручка, ласкаво-ласкаво проводить по лыци—и тоби робытєя тепло-тепло». (Стр. 307).

Но намъ могутъ возразить, что въ мечтахъ никто не воленъ и что мечты о личномъ счастьѣ въ своемъ углу еще нельзя считать признакомъ нравственнаго безсилія; но вѣдь надо помнить, что передъ нами мечтаетъ юноша съ «добрыми надіями, хорошими мріями», это разъ, а во-вторыхъ, это же безсиліе сказывается и въ неумѣннй противостоятъ капризу любимой дѣвушки, когда она, послѣ жаркой сцены взаимнаго объясненія въ любви, требуетъ отъ Семенюка, чтобы онъ вапился единственно изъ угожденія ей, и современный рыцарь въ честь возлюбленной идетъ на борьбу не съ врагами, а съ бутылками

и падаетъ въ буквальный смыслъ въ неравнѣй борьбѣ. Впрочемъ, все то еще была бѣ не бѣда, и на довѣрчивое увлеченіе въ сущности испорченной дѣвушкой, и на неумѣнье противостоять глупому капризу той дѣвушки, и на весь эпизодъ Семенюка съ неудачной любовью къ Галѣ можно было бы смотрѣть, какъ на вспышку, переживаемую въ молодости почти каждымъ. «Благодатна всякая буря душѣ молодой—зрѣетъ и крѣпнеть душа подъ грозой», говоритъ Некрасовъ. Эту мысль можно было бы примѣнить и къ Семенюку, если бы авторъ не отгѣнилъ его безсилія не только въ настоящемъ, но и будущемъ «и поручъ сего хорошаго лица выглядало вже помяте жыттямъ лице зъ такими жъ сыниими очима, зъ тою жъ доброю мягкою усмишкою, але безъ запалу, безъ палкои виры та незломныхъ надій. И робылося сумно и досадно». (299—300 стр.).

Не правда ли, какой въ сущности хорошо извѣстный образъ хорошаго, но усталого и слабаго человѣка! Это одинъ изъ нашихъ хорошихъ знакомыхъ, описанный намъ Чеховымъ. Вотъ это-то сходство выведеннаго авторомъ типа съ мастерски изображенными типами Чехова и есть та черточка въ разсказѣ Винниченка, ради которой мы останавливаемъ на немъ вниманіе читателя. Другой особенностью этого произведенія, рѣзко отличающей его отъ всѣхъ другихъ произведеній сборника, является языкъ повѣсти. Первая указанная нами особенность—чеховскій характеръ выведеннаго типа не является единственной въ своемъ родѣ въ украинской литературѣ; въ томъ же сборникѣ находимъ еще разсказъ, гдѣ авторъ Чернявскій, извѣстный болѣе, какъ лирическій поэтъ, даетъ какъ-бы одну изъ возможныхъ эволюцій типа, представленнаго Винниченкомъ. Это разсказъ, озаглавленный «Конецъ игры», изображающій тоже симпатичнаго, но слабаго человѣка, не выдержавшаго той массы жизненной грязи и пошлости, которая сыплется на его голову.

Итакъ, художественный типъ интеллигента, напоминающій цѣлую плеяду чеховскихъ типовъ, не есть особенность, присущая въ украинской литературѣ одному лишь Винниченку.

Остается разобрать другую, указанную нами особенность произведенія Винниченка—это языкъ разсказа, отличающійся тѣмъ, что авторъ, приводя цѣлые разговоры на русскомъ языкѣ, является наватормъ въ этомъ отношеніи. Это нововведеніе, способствуя болѣе рельефному изображенію великорусской купеческой среды (*le style c'est l'homme*), не портитъ общаго впечатлѣнія разсказа написаннаго во-

обще очень живо и увлекательно, такъ что слава «яркаго начинающаго таланта», признанная за Винниченкомъ такимъ замѣчательнымъ представителемъ малорусской литературы, какъ Ив. Франко, остается непоколебимой.

Изъ произведеній авторовъ, давно уже извѣстныхъ на литературномъ поприщѣ, отмѣтимъ «Духъ часу» Кобрыньской, затрагивающей въ этомъ разсказѣ глубокий вопросъ объ отцахъ и дѣтяхъ, разединенныхъ различіемъ умственныхъ запросовъ и нравственныхъ идеаловъ, и «Басарабы» Стефаника, рисующаго тяжелую душевную драму, переживаемую цѣлымъ поколѣніемъ крестьянъ бесарабцевъ, передающихъ изъ рода въ родъ склонность къ самоубійству. Достоинство разсказа составляетъ психологическая разработка ощущеній, овладающихъ каждымъ «бассарабомъ», склоннымъ къ самоубійству.

«Я не знаю видкы й якъ, але то таки гадкы приходять, що не дають спокою. Ты свій, а гадкы свої, ты продыраєшь очи, абы нагнати ихъ, а вони, якъ пси, скавулять коло головы».

«Якъ вони обсядуть, то вони не пустять мене крокомъ видъ такого місця, де вони гадають мене привязати. Якъ бы вы знали, якъ бы вы знали! Вони мене такъ звяжуть, що на свити такихъ ланцівъ нема, абы такъ глибоко заходили въ середину». (Лит. збир. стр. 261).

Такую муку изображаетъ одинъ изъ крестьянъ Тома, вынуженный своими односельчанами изъ петли. Мука эта усугубляется сознаниемъ, что человекъ самъ не знаетъ, за что онъ терпитъ мученія, но въ то же время не находитъ въ себѣ силы противостоять искушенію покончить сразу со всѣми этими страданіями.

«Воно точить, але не каже за що, бо якъ бы я вбывъ, або підпалывъ, то воно видимо: але я не повинний, а воно карає. Та якъ та хмара злопотыть по неби та й тоди приходить самъ часъ, абы тратитися. Йдете коло воды, а вона васъ тягне...

«Глыпнете на вербу—та й васъ зновъ зипре». (Лит. збир. стр. 263).

Такъ описываетъ тотъ же Тома свое душевное состояніе передъ тѣмъ, какъ окончательно рѣшилъ повѣситься.

Изъ приведенныхъ выдержекъ видно, какъ глубоко умѣетъ заглянуть Стефаникъ въ душу крестьянина.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ нами авторовъ, въ сборникъ вошли произведенія слѣдующихъ беллетристовъ: Кониській (помѣщено произведение покойника: «Висимъ день зъ жыття Люли»), Ганна Барвинокъ,

Осыпъ Маковей, Мартовичъ Олекса, Бордулякъ, Грыгоренко, Потапенко Вячеславъ, Билоусенко, Мордовецъ Даныло, Ефремовъ Сергій, Мырный Панась, Смутокъ Павло, Яновська, Чернявський.

Позволимъ себѣ, не ограничиваясь этимъ перечнемъ именъ, остановить вниманіе читателя на произведеніяхъ нѣкоторыхъ изъ этихъ авторовъ; начнемъ съ Чернявського, автора «Писень кохання, «Зорь» и теперь выступающаго весьма успѣшно въ прозаическихъ разсказахъ, при чемъ надо сдѣлать маленькую оговорку; появленіе прозаическихъ разсказовъ Чернявського на страницахъ сборника не является его первымъ дебютомъ. какъ прозаика, Во всякомъ случаѣ рассказы Ч—го, помѣщенные въ сборникъ «Смерть Зораба» и уже упомянутый нами «Конецъ gry» позволяютъ думать, что авторъ, стяжавшій себѣ извѣстность, какъ лирикъ, займетъ въ украинской литературѣ далеко не послѣднее мѣсто, какъ беллетристъ.

Нельзя обойти безъ вниманія разсказъ Ефремова «Цина крови», рисующій деморализующее вліяніе большихъ городовъ на деревенскихъ крестьянъ. Разсказъ, отличаясь правдивостью жизненнаго изображенія, оставляетъ читателя подъ грустнымъ впечатлѣніемъ сдѣлки, въ силу которой деревенская дѣвушка, обольщенная городскимъ мастеровымъ и имѣющая отъ него троихъ дѣтей, уступаетъ добровольно своего возлюбленнаго за 75 руб. болѣе счастливой соперницѣ.

Если разсказъ Ефремова, изображая деморализующее вліяніе деревни, производитъ грустное впечатлѣніе, то эта грусть еще усиливается при чтеніи разсказа Бордуляка «Жура», рисующаго тяжелое положеніе крестьянина, обремененнаго семьей и преслѣдуемаго нуждой, при чемъ нужда играетъ въ жизни несчастнаго Грыця (имя героя повѣсти) ту же роль призрака, какую въ разсказѣ Стефаника играетъ мысль о самоубійствѣ: какъ Тому мучитъ мысль о самоубійствѣ, такъ Грыця мучитъ «жура», не давая ему покою ни днемъ, ни ночью.

Тяжкій трудъ и безысходная нужда заставляютъ многихъ крестьянъ бросить мѣста, насиженные цѣлыми поколѣніями, и искать лучшей доли въ далекой Сибири. О такомъ исканіи лучшихъ мѣстъ мало-земельными крестьянами изъ Малороссіи и разсказываетъ Даныло Мордовецъ въ своемъ разсказѣ «Луна зъ новои Украины», ярко рисующемъ тоску по родинѣ, которая охватываетъ украинцевъ, попадающихъ даже въ лучшія условія жизни. Въ заключеніе упомянемъ еще о двухъ юмористическихъ разсказахъ «Счастья» Григоренка

и «Зарикъ Горпыны» Яновской. Оба эти автора, изображая жизнь сравнительно зажиточныхъ крестьянъ, останавливаютъ вниманіе читателя на нравственныхъ недостаткахъ крестьянской массы. Такими недостатками въ разсказѣ Грыгоренка «Счастья» является лѣнь и безпечность, доведенныя до крайности четою Семена Недобора и его женой Мелашкой, придумавшей цѣлую теорію для оправданія своей лѣни.

«Бувъ соби чоловникъ, що все робывъ, не покладаючи рукъ до кривавого поту, а дали вмеръ; вмеръ, та ось у рай ёго не приймають, бо дуже робитныкнвъ свонхъ роботою нудывъ—дыхаты имъ не дававъ,—дакъ не способный, и пишовъ винъ у пекло, а тутъ ёму чорты кажуть: «що тобі, чоловиче, тутъ робыты? ты вже й такъ на земли наробывся—нема тобі тутъ роботи, що дають за наказаніе». Такъ винъ й тынявся: то въ рай, то въ пекло, не знавъ, куды прытулытысь, скинчивъ на тимъ, що зависывся и вдруге умеръ, и зновъ никуды не мигъ определилытысь—ото наробывся!» (стр. 270).

Впечатлѣніе этого въ общемъ хорошаго разсказа портятъ только нѣкоторыя слишкомъ реальныя сравненія, напр.: «Диты уси били, якъ гныды», «вона покоштувала глывкого пряныка, переминаючи ёго въ руди й широко розтуляючи рота, якъ жаба, що ловить мукъ».

Если даже допустить, что эти выраженія не портятъ разсказа, то во всякомъ случаѣ и не украшаютъ его; тѣмъ болѣе, что употребленіе ихъ не вызвано даже такою необходимостью, какъ изображеніе среды, а принадлежать всецѣло автору.

Что касается разсказа Яновской «Зарикъ Горпыны», то изображенія набожной и въ то же время суевѣрной, сварливой и лѣнливой бабы не заставляетъ желать ничего лучшаго. Вообще же Яновская въ лицѣ своей Горпыны воскресила передъ глазами читателя типъ неумирающій на селѣ и мастерски описанный Левитскимъ въ его разсказѣ «Не можно бабн Парасци вдержатысь на сели».

Кромѣ произаническихъ литературныхъ произведеній, въ сборникѣ помѣщены стихотворенія слѣдующихъ авторовъ: Бобенко, Гринченко, Павленко, Самійленко, Иванъ Франко, Волохъ, Вороний, Грабовскый, Доманицкый, Доброхольскый, Галина Комарова, Крымскый, Славинскый, Леся Украинка и Чернявскый.

Изъ числа оригинальныхъ стихотвореній отмѣтимъ поэму Франка «Иванъ Вишеньскый», представляющій одно изъ лучшихъ стихотво-

реній Сборника, какъ по глубинѣ идеи, такъ и по формѣ изображенія; особенно, хорошо въ этой поэмѣ описаніе природы Аѳона.

Стихотвореніе Крымскаго «Поэте, ховайсь одъ людського ока» отличается всѣми достоинствами, присущими всѣмъ поэтическимъ произведеніямъ этого автора.

Кромѣ того очень хороши стихотворенія Бобенка «Обое мы, сердце, зъ тобою» и «Надъ могилой Котляревскаго», Вороного «На свято видкрыття пам'ятника Котляревському», Доброхольскаго «Не спивай намъ теперъ, бандурысте». Изъ переложеній наилучшее сдѣлано Мырнымъ «Де килька писень про Гайявату» Генри Лонгфелло.

Павленко въ своемъ стихотвореніи «Агарь въ пустыни» далъ въ своемъ родѣ образцовое произведеніе, живо изображающее картину пустыни и душевныя муки несчастной Агари.

Chef-d'œuvre'mъ же перевода можно считать переводъ Гринченка «Лисной царь», по близости къ подлиннику значительно превосходящій русскій переводъ Жуковскаго, а по музыкальности языка приближающагося къ нѣмецкому оригиналу.

Въ общемъ про «Литературный збирникъ на вичну пам'ять Котляревському» можно сказать, что молодое поколѣніе украинскихъ писателей достойнымъ образомъ почтило «своего батька», сумѣвшего привлечь вниманіе лучшихъ современныхъ ему представителей націи къ языку и правамъ своего народа.

„Винъ бачывъ, що панъ свого краю цурався,

Тоди жовчъ закипала у нѣгс въ крови,

И винъ зъ панства того... реготався!“ (Лит. збир. стр. 407).

„Реготався“ Котляревскій и этимъ пробудилъ національное самосознаніе; своимъ подчасъ добродушнымъ, а подчасъ полнымъ сарказма смѣхомъ заставилъ призадуматься многихъ надъ собой, и вотъ «новитни спивци видгукнулись на голосъ той дужый» и на память столѣтней годовщины своего „культурнаго гетьмана“ составили сборникъ, при чемъ подъ многими страницами, написанными духовными сынами Котляревскаго, не постыдились бы подписаться многіе изъ лучшихъ представителей европейской литературы.

Кромѣ литературныхъ достоинствъ, „Збирныкъ“ имѣетъ еще и историческій интересъ, такъ какъ въ концѣ книги помѣщены бібліографическія свѣдѣнія о Котляревскомъ, при чемъ „бібліографичный показчикъ“, помимо бібліографическихъ указаній, имѣющихъ отношеніе къ Котляревскому, снабженъ дополненіемъ, содержащимъ въ себѣ перечень всѣхъ газетныхъ и журнальныхъ статей, вызванныхъ открытіемъ памятника Котляревскому въ Полтавѣ въ 1903-емъ году.

„Литературный збирныкъ“ украшенъ картинками Корніенка на текстъ „Энеиды“, а также картинами, воспроизводящими рисунки барельефа на памятникѣ Котляревскаго; въ началѣ книги помѣщенъ портретъ К—го, а на послѣднихъ страницахъ находятся изображенія фотографическихъ снимковъ съ могилы Котляревскаго, а также памятниковъ его же.

Книга напечатана на хорошей бумагѣ и вообще издана очень аккуратно.

Надо надѣяться, что, въ виду какъ литературно-художественнаго, такъ и историческаго интереса, „Збирныкъ на вичну пам'ять Котляревскому“ будетъ имѣть широкое распространеніе, не только среди украинцевъ, но и среди русской интеллигентной публики, сочувственно отнесшихся къ открытію памятника Котляревскому,

Документы, извѣстія и замѣтки.

Къ поправкамъ текста „Кобзаря“ Шевченка. Когда гг. Романчукъ и К—скій стараются установить болѣе правильное чтеніе словъ въ „Кобзарѣ“, нелишней будетъ и слѣдующая замѣтка.

У одного литератора въ С.-Петербургѣ сохранилась тетрадка въ восьмушку, сшитая изъ бумаги должно быть 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія, въ которой переписаны нѣкоторые стихотворенія Некрасова (болѣе ранняго періода), стихотворенія по поводу Севастопольской войны («Вотъ въ воинственномъ азартѣ воевода Пальмерстонъ...»), нѣсколько малорусскихъ народныхъ пѣсень и нѣсколько стихотвореній Шевченка. Среди послѣднихъ, между прочимъ, есть такой варьянтъ, какого намъ не случалось видѣть въ изданныхъ „Кобзаряхъ“:

Та не однаково мени,
Якъ Украину злыи люди
Прыспять лукави, *чи* въ огни
Ии обкраденую збудать.

Помѣщеніе слова *чи* вмѣсто *и* измѣняетъ смыслъ текста настолько же, какъ и въ другомъ стихотвореніи, о которомъ былъ когда-то раньше споръ, замѣна слова *во*—словомъ *бо*:

Любѣть йййі, бо время люте...
и — Любѣть йййі; во время люте...

Этотъ послѣдній варьянтъ указанъ былъ г. Науменкомъ на основаніи автографа Шевченка; намъ кажется, что его слѣдовало бы имѣть въ виду, какъ и предыдущій варьянтъ, при обсужденіи наибольшей правильности текста „Кобзаря“.

А. Р.

Новый автографъ Шевченка. Кіевскій художественно-научный и промышленный музей сдѣлалъ весьма цѣнное приобрѣтеніе въ видѣ собственноручной рукописи Шевченка съ текстомъ стихотвореній: 1) „Якъ умру, то поховайте“ и 2) Псалом 149 („Псаломъ новый Господеви“). Благодаря любезному содѣйствію директора музея Н. О. Бѣляшевскаго, намъ дана была возможность осмотрѣть этотъ автографъ и снятъ съ него копію, а также получить нѣкоторыя свѣдѣнія относительно его происхожденія. Автографъ подаренъ музею помѣщикомъ кіевской губерніи Ю. И. Поповымъ, къ которому перешелъ отъ покойной жены его Вѣры Петровны, урожденной Скоропадской. Съ отцемъ В. П. Поповой, Петромъ Скоропадскимъ, Шевченко былъ коротко знакомъ и часто бывалъ въ его имѣніи Григоровкѣ. Вѣроятно, въ одинъ изъ своихъ пріѣздовъ туда Шевченко и оставилъ настоящій автографъ, отъ Скоропадскаго перешедшій затѣмъ къ дочери, а отъ послѣдней—къ г. Попову. Къ сожалѣнію, теперь невозможно установить, когда и при какихъ обстоятельствахъ Шевченко далъ свою рукопись Скоропадскому.

Автографъ представляетъ листъ обыкновенной писчей бумаги, въ одной сторонѣ котораго начерченъ карандашемъ во всю ширину разложеннаго листа планъ помѣщицкой усадьбы съ барскимъ домомъ, галлереями и другими строеніями, на другой—помѣщены одно за другимъ упомянутыя стихотворенія. При сличеніи ихъ текста съ печатнымъ (сравниваемъ съ послѣднимъ львовскимъ изданіемъ 1902 г. „Поезії Тараса Шевченка“) оказались слѣдующіе варианты:

Печатанный текстъ:

Автографъ:

1) Якъ умру

7 строка	Були видні, було чути	Було видно, було чути
15	» Молитися. А до того	Молитися... а поки що
17	» Поховайте та вставайте	Прокиньтеса же, брати мої
24	» Незлим тихим словомъ	Тихим, добрим словомъ

2) Псаломъ 149.

15	»	На отмищеніе <i>язикамъ</i>	На отмищеніе <i>неправды</i>
16	»	<i>І в науку людямъ</i>	<i>На науку людямъ</i>

Послѣдняя строка „Заповѣта“ и въ автографѣ имѣла первоначально общеизвѣстную редакцію: „незлимъ тихимъ словомъ“, но выраженіе „незлимъ“ зачеркнуто и рукою Шевченка вставлено въ соотвѣтственномъ мѣстѣ „добрымъ“, такъ что автографъ представляетъ, очевидно, позднѣйшую редакцію. „Якъ умру“ приведено безъ заглавія и подписано обычными инициалами—Т: Ш:; „Псаломъ 149“ подписи не имѣетъ.

С. Е.

Носители похоронныхъ причитаній въ Малороссіи. Долгія и повсемѣстныя наблюденія за жизнью народа въ Малороссіи нигдѣ не обнаруживали существованія въ его средѣ особой профессіи плакальщицъ по покойникамъ. По всей Малороссіи, а также въ Галиціи оплакивать умершаго предоставляется его роднымъ, ближайшимъ родственникамъ и сосѣдямъ: жена оплакиваетъ мужа, мать—дѣтей, дочь—мать и отца, сестра—брата, сосѣдка—сосѣдку. Оплакиваніе покойниковъ, впрочемъ, не обязательно, однако болѣе чести тѣмъ, кто оплакалъ умершаго челоуѣка, и счастливѣе умершій, котораго хорошо оплакали при погребеніи. Нравственное чувство не можетъ примириться со смертію и требуетъ признанія необходимости жизни челоуѣка.

Какъ необязательный атрибутъ похороннаго обряда, какъ продуктъ, главнымъ образомъ, настроенія и момента, малорусскія похоронныя причитанія не являются строго опредѣленными поэтическими произведеніями, это—импровизаціи, созданныя минутою. Тѣмъ не менѣе за долгую жизнь народа выработались въ немъ извѣстныя поэтическія похоронныя формулы—мотивы, которыми причитающая женщина пользуется при своемъ оплакиваніи покойнаго. Такія формулы мы найдемъ въ большинствѣ записанныхъ причитаній, и ихъ немного. Но то общее, что объединяетъ всѣ отдѣльныя причитанія въ одинъ видъ народнаго поэтическаго творчества, заключается въ однообразномъ ихъ характерѣ, единствѣ стиля и поэтическихъ представленій.

Носителемъ похоронныхъ причитаній въ малорусскомъ народѣ является вся его женская половина, и вслѣдствіе этого причитанія

носить на себѣ слѣды свободнаго творчества по настроенію. Но остались кое-какія указанія на то, что прежде въ малорусскомъ народѣ существовала профессія плакальщицъ по найму. Клѣновичъ въ своей поэмѣ „Roxolania“ говоритъ объ этомъ опредѣленно ¹⁾. Также одна народная шутка о наемной плакальщицѣ указываетъ на то, что для украинскаго народа эта профессія не совсѣмъ была незнакома. Вотъ эта шутка.

— Тужу, тужу, да не знаю, якъ зовуть?

— Бабусенько, — Савко! Савко!

— Тужу, тужу за ришето бобу: чы дадутъ, чы не дадутъ? Такъ мои дурно слѣзы пропадутъ! (С. Андреевка, нѣжин. у.)

Но уже это насмѣшливое отношеніе къ наемнымъ слезамъ показываетъ, что наемъ плакальщицы не былъ обычнымъ явленіемъ обихода и представлялся народу страннымъ.

Народъ-лирикъ, народъ, такъ прочувствованно выразившій и въ поэзіи и въ музыкѣ волновавшій его душу чувства, не могъ освоиться съ обычаемъ предоставлять чужому оплакивать утрату родного или близкаго человѣка. Въ рассказѣ А. Нечуй-Витра «Не було змалку—не буде й до останку» Зинька, отъ лица которой ведется рассказъ, такъ вспоминаетъ свое горе по смерти мужа: „Господы! все дивування свое тогди згадала, сирачыну мою люблю споряжаючи у вичнюю дорогу... прыпала до ёго, да на останній дорози поговорила, якъ зъ живымъ. Хто жъ мени свитытыме теперь, якъ винъ? съ кимъ я буду жыть, съ кимъ и горювать?.. Тоди мени здавалося, що винъ те усе чуе, що винъ оглянетця на мое сыритство!..“ Зинька, которая полна такимъ сильнымъ чувствомъ, не могла оставаться зрительницею, когда бы ея мужа оплакивала чужая женщина; для Зиньки наемныхъ слезъ не надо,—у ней самой много горячихъ слезъ. И можно увѣренно сказать, что украинскія похоронныя причитанія по своимъ чувствамъ выше, чѣмъ, напр., причитанія великорусскія, представляющія продуктъ профессиональной школы.

Однако выигрывая въ одномъ передъ профессиональными причитаніями, украинскія причитанія проигрываютъ передъ ними въ другомъ. Украинскія причитанія представляютъ собою небольшія, иногда

¹⁾ См. въ Киев. Ст. 04 г. за декабрь „Древнѣйшее малорусское причитаніе“.

коротенькія произведенія, не связаннія тѣсно съ отдѣльными моментами погребальнаго ритуала, и выражаютъ чувства горя и жалобы на смерть близкаго человѣка, главнымъ образомъ, въ формѣ вопросовъ и обращеній къ умершему. Не то причитанія великорусскія и, напр., сербскія.

Великорусское профессиональное причитаніе сравнительно съ причитаніемъ малорусскимъ является болѣе разработаннымъ. Отдѣльныя части великорусскихъ причитаній, достигающихъ большихъ размѣровъ, приспособлены къ различнымъ моментамъ обряда погребенія. Въ нихъ много драматическаго элемента: плакальщица обращается не только къ покойному, но и къ его родственникамъ, священнику; въ причитанія вводится діалогъ между плачущею и утѣшающею ее женщиною; причитанія сопровождаются дѣйствіемъ — поклонами, исканіемъ покойнаго по дому.

Тѣми же самыми чертами характеризуется причитаніе сербское. В. С. Караджичъ въ книгѣ «Живот и обичаји народа српскога», указывая на то, что не во всѣхъ мѣстностяхъ Сербіи причитанія носятъ опредѣленный внѣшній поэтический характеръ, но представляютъ свободныя импровизаціи даже въ устахъ наемныхъ плачевщицъ, свидѣтельствуешь однако, что жители Паштровича обладаютъ постоянными причитаніями въ стихахъ. При этомъ причитаніе надъ покойникомъ ведется у нихъ своеобразно. Родственницы умершаго, взявшись за руки, составляютъ вокругъ него хороводъ и, кланяясь, заводятъ гѣлосъ: одна изъ женщинъ, какъ предводительница хора, затягиваетъ стихъ, а всѣ остальные его подхватываютъ, такъ что каждый стихъ причитанія повторяется по два раза.

Если, такимъ образомъ, плачь по умершему—дѣло нѣсколькихъ лицъ, то, очевидно, послѣднее было возможно лишь при однообразности и закрѣпленности въ извѣстной формѣ похоронной причети. Съ другой стороны, попавъ въ руки цѣлаго общества лицъ, причитаніе должно было развиваться успѣшнѣе, нежели въ единичномъ частномъ употребленіи. И, дѣйствительно, на тѣхъ же примѣрахъ, которые приводитъ Караджичъ въ указанной книгѣ, мы видимъ такую же развитость и разработанность сербскихъ причитаній, какъ и великорусскихъ. Здѣсь также находимъ параллель между содержаніемъ причитанія и погребальныхъ обрядовъ, діалогъ между причитающимъ лицомъ и утѣшающимъ священникомъ и пр.

Всего этого въ украинскихъ причитаніяхъ нѣтъ. Въ нихъ мы найдемъ лишь слабые зачатки діалога. Такъ дочь, причитая по отцѣ, говоритъ:

Мій батечку, мій риднесенький!

Устань та й порадь насъ.

И тутъ же отвѣчаетъ отъ лица покойнаго:

Ой не встану, мои диточки, я вже й не поражу.

Я жъ вамъ, мои диточки, й до вику не заважу ¹⁾.

Вотъ рѣдкій примѣръ обращенія плакальщицы къ присутствующимъ:

Сусиды мои близесеньки,

Зачыняйте воритечки новесеньки,

Засувайте вигонечка малесеньки,

Та не выпустить мого татуса одъ мене,---

Бо я не знатому, що сама робить,

Що й почынать:

У який кутокъ хмылься,

У який кутокъ дывыться? ¹⁾

Согласованія же причитаній съ ритуаломъ погребенія въ нихъ вовсе не найдемъ.

Такимъ образомъ, не имѣя опредѣленнаго круга профессиональных носителей и являясь достояніемъ каждой женщины, малорусскія причитанія не развили всесторонне своей формы, какъ напр., причитанія великорусскія и сербскія, но за то оказались дѣйствительнымъ выраженіемъ душевной боли и скорби объ утратѣ милаго и дорогого сердцу человѣка, подчиняясь лишь свободному чувству, опредѣленному самимъ народомъ въ такихъ словахъ:

Плачте, оченьки, до вику

По доброму чоловіку.

А якъ по якому,

Дакъ не велю й нікому.

(С. Голубовка, новгородъ-сѣв. у.).

Владиміръ Даниловъ.

¹⁾ Милорадовичъ: „Пѣсни и обр. луб.“, № 27.

¹⁾ Милорадовичъ, *ibid.* стр. 188.

Макъ въ народной демонологіи на Волини. Послѣ осины, или по народному „осычины“, ни одно изъ растеній, ни одинъ изъ злаковъ, въ понятіи и вѣрованіи нашего простого народа, и въ особенности въ народной демонологіи, не имѣетъ такого значенія, такой важности, какъ макъ. Макъ, послѣ осины, простымъ народомъ почитается самымъ первымъ и лучшимъ оберегомъ отъ всякой «нечисти» и чертовщины: вѣдьмъ, упырей, выходцевъ «зъ того свита».

Вѣра въ чудодѣйственное значеніе и силу мака, какъ прекраснаго и лучшаго оберега отъ чертовщины у нашего малорусскаго народа, не есть что либо собственное, не представляетъ изъ себя чего либо самобытнаго;—эта вѣра малорусскаго народа, какъ видно изъ литературы по демонологіи, въ значеніе и силу мака сильно распространена и глубоко вкоренена и въ Великороссіи и въ Польшѣ, а также положительно у всѣхъ славянскихъ народовъ и у всѣхъ народовъ Европы. Такимъ образомъ слѣпая вѣра нашего народа въ силу и значеніе мака въ демонологіи, какъ оберега, есть ничто иное, какъ отголосокъ, варіантъ такихъ же вѣрованій другихъ славянскихъ народовъ.

«Макъ у насъ святить на Маковейа и на Спаса». При этомъ особеннымъ значеніемъ пользуется макъ «видюкъ» или «самосѣй», а при неимѣніи такового, вообще всякій макъ.

„Свяченнымъ“ на Маковейа или на Спаса макомъ въ староконст. уѣздѣ (да вѣроятно и по всемію на Волини, и въ Малороссіи) обыскаютъ отелившуюся и вообще дойную корову, чтобы вѣдьма не могла подойти, подступитъ къ коровѣ и выдоить ее. Для той же цѣли въ рогъ дойной коровы просверливаютъ отверстіе, и насыпаютъ черезъ него въ рогъ свяченаго маку. Обыскавая корову свяченнымъ макомъ, приговариваютъ по адресу вѣдьмы: «тоди до коровы лидійдешъ и ѿи выдоишъ,—якъ цей макъ зберешъ и зосчытаешъ» ¹⁾.

Впрочемъ, въ заславскомъ уѣздѣ на этотъ счетъ существуетъ у народа другое, противоположное, мнѣніе и вѣрованіе: здѣсь говорятъ,

¹⁾ Смотр. мои „Народные обычаи и обряды, пріуроч. къ „Спасу“ въ „Кіев. Стар.“ сентябрь 1895 г., а также „Обряды и пѣсни с. Бѣлорозки харьков. губ.“, записанные С. А. Чернявскою въ Харьков. Сбор. Истор.-Филолог. Общ. 1893 года.

что если корову обсыпать макомъ, то вѣдьма въ первую же ночь въ отместку задушитъ ее ¹⁾).

Также по общераспространенному на Волыни вѣрованію, если ходить по ночамъ «мрець» или «ушырь», то чтобы онъ не вошелъ въ домъ,—необходимо домъ кругомъ обсыпать макомъ—«видюкомъ». И при этомъ тоже приговаривать: «тоди въ хату вйдешь, якъ цей макъ весь зберешъ и посчитаешъ ²⁾». А такъ какъ, по понятію нашего простолюдина, никто не въ состояніи собрать до единого зернышка, ни тѣмъ болѣе сосчитать весь просыпанный кругомъ коровы или дома макъ, и въ особенности такой мелкій, какъ «видюкъ», или «самосѣйку», — то весьма понятно, — вѣрить нашъ народъ, — немогущая ни собрать, ни сосчитать до зернышка разсыпанный макъ «нечистъ» — вѣдьмы, «мерци» и «упыри» — не могутъ черезъ это самое ни подступитъ къ коровѣ, ни войти въ хату, гдѣ макомъ обсыпано. Такое же повѣрье существуетъ и въ кievской губерніи ³⁾. П. С. Ефименко въ «Кiev. Стар.» за 1884 годъ ⁴⁾ въ статьѣ «Околдованіе начальства» рассказываетъ о попыткѣ тяжущихся крестьянъ околдовать волостной судъ посредствомъ обсыпанія волостныхъ судей свяченнымъ макомъ, каковой случай имѣлъ мѣсто въ сумскомъ уѣздѣ, харьковской губерніи въ 1893 году.

Вообще нужно сказать, что вѣра въ чудодѣйственную силу и значеніе мака, какъ оберега, у нашего простолюдина сильно вкоренена, сильно и далеко распространена; нашъ народъ вѣритъ въ силу и значеніе мака слѣдно.

Макъ, по народнымъ понятіямъ, имѣетъ большое значеніе и въ народной медицинѣ: такъ, отъ бессонницы дѣтямъ (да и взрослымъ) даютъ пить молоко или что другое изъ головки свяченнаго мака; надламываютъ головку мака, высыпаютъ изъ нея зерна, а наливаютъ молока и даютъ пить страдающему бессонницею.

¹⁾ „Народн. обычаи и обряды приуроч. къ Спасу“. „Кiev. Стар.“ 1895 г. сентябрь мѣсяцъ.

²⁾ Ibidem, а также въ „Кiev. Стар.“ 1902 г. моя замѣтка: „Изъ народ. вѣрбъ. о выходц. съ того свѣта.“

³⁾ „Кiev. Стар.“ 1883 г. т. XI стр. 374—401 и т. XII стр. 697—700 статья „Судъ надъ вѣдьмами“ въ кiev. губер. П. С. Ефименко.

⁴⁾ „Кiev. Стар.“ 1884 г. книга III, стр. 508—509.

Отъ лихорадки накуриваются свяченымъ «маковымнимъ» ¹⁾, т. е. корешками мака и маковыми головками, а также пьютъ что либо изъ той же маковой головки, какъ и отъ бессонницы.

Также отъ бессонницы даютъ пить отваръ или настой мака ²⁾, только не свяченaго, ибо, по народному вѣрованію, если дать напиться отвара свяченaго мака, то человѣкъ или ребенокъ „засне навикы, на завше и билыше вже не проснется“.

Ив. Бѣньковскій.

Звѣрская расправа игумена Лебединскаго монастыря съ монахинею. Монахиня Лебединскаго Николаевскаго монастыря ³⁾, подала въ Духовную Греко-Оріентальную Брацлавскую и Житомирскую Консисторію слѣдующую жалобу: ⁴⁾ «Всенижайше и всепокорнѣйше прошу Духовной Консисторіи и присутствующихъ высокопочтенныхъ персонъ и предсѣдателей заслушать мое плачевное и жалостное прошеніе, въ коемъ прошеніи представляю невинность мою и обиду, которую обиду я имѣю отъ превелебнаго господина отца Даніила, игумена монастыря Свято-Георгіевскаго Лебединскаго ⁵⁾. Я, монахиня Антонія монастыря дѣвичьаго Свято-Николаевскаго Лебединскаго, будучи я въ Лебединѣ въ нужной потребѣ моей и идучи возвратно до монастыря своего, стрѣтила на дорогѣ повозкою ихавъ отецъ игумень съ погонщикомъ, и я ему поклонилась, какъ долгъ велить; и сего не могу знать, за що отецъ игумень велѣлъ мене бить погонщику, и погонщикъ вдарилъ мене тричи гараньникомъ, а я стала говорить: «Бога ради, зъщо ты мене бієшь?» А отецъ игумень, схопившись съ повозки, взявъ въ погонщика гаранникъ, и началъ самъ мене бити. Я, видячи тое, же онъ разъярится и бієтъ нещадно, начала утикати, а онъ, бѣжучи за мною, сталъ кричати на погонщика: «Лови, лови,

¹⁾ Повѣрья и обряды родинъ и крестинъ Хр. Ящуржинскаго въ „Кіев. Стар.“.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Монастырь этотъ существуетъ и нынѣ, находится въ 7 верстахъ отъ г. Лебедина, чигирин. уѣзда.

⁴⁾ Жалоба эта (въ оригиналѣ) хранится у меня.

⁵⁾ Монастырь этотъ находился въ с. Лебединѣ, упраздненъ въ 1845 г.

с... с..., выдишь, что не могу поймати». И поймавши, началъ мене убивати, сколько сила его могла, біючи по щокахъ и по голови, и намѣтку новую на мнѣ порвалъ, біючи мене нещадно, а потомъ ударилъ мене о землю, біючи мене ногами, и убивши мене, съ тымъ уѣхалъ; бо я уже не чувствовала ничего, жива ли я, алы нѣ,—а мало нѣчто опамятовавшись, не могла смыслити, на якомъ я мѣсцѣ, и помалу въ силу смыслила, куда иду и зачимъ и хто мене бивъ. И пришедши до монастыря, я объявила госпожѣ игуменіи и сестрамъ, и вси видѣли, какъ отецъ игуменъ мене збывъ тираньско. Но тое все отецъ игуменъ симъ средствомъ здѣлалъ ¹⁾: въ нашемъ монастырѣ есть монахиня именемъ Елисаветъ, которая имѣетъ дѣвку, и та Елисаветъ часто бываетъ въ отца игумена, такожде и дѣвка ея завсегда тамъ; и то уже съ того люди многіи смѣются, и говорятъ люди на нихъ не хорошо. И я чула отъ людей тіе слова, якобы игуменъ хоче дати имъ обопмъ, матери и дочцѣ, хату въ Лебедынѣ,—и я сказала другой монахинѣ, мовячи: «если Елисаветъ келіи ненадобно, можетъ намъ которой продати, бо она хоче ити въ тую хату, що ей дастъ отецъ игуменъ въ Лебедынѣ». И она тое послышавши, зъ дѣвкою обидѣ стали на мене сваритися и злобствовать; хвалячися, Елисавета мовила: «будешъ ты памятати: якъ пѣду до отца игумена, то ты отъ наганивъ не встанешъ!» И дѣвка говорила тіе слова: можно намъ не только ходити до отца игумена, но и жити будемъ тамъ. Хто намъ заборонить? можно намъ»; мовячи «хоть к..., та не дурно, хоть к..., та знаю защо». И съ тымъ она дѣвка пошла до отца игумена ліону бити, и она въ понедѣлокъ тамъ була и мене прискаржила и наговорила отцу игумену; а игуменъ въ вовторникъ побывъ нещадно и тираньско; нещадно бивъ, аки тиранъ и аки разбойникъ въ пути; тѣло мое терзалъ, аки лютый звѣрь.—Того ради со слезами прошу праводавца принять въ разсмотрѣніе ихъ праваго суда мою жалобу; въ томъ повергаю себѣ къ ногамъ вашимъ, правители всего консистора, зрители Закона Божія и хранители правды Его; слезно молю и цѣлую стопы ваша. Монахиня Антонія.

Однимъ изъ послѣдствій этой жалобы было отчисленіе Николаевского Лебединскаго жѣнскаго монастыря изъ подвѣдомства Георгіевского Лебединскаго монастыря,—о чемъ въ рапортѣ игуменіи Талсіц,

¹⁾ Т. е. по слѣдующему поводу.

посланномъ въ духовную Греко-Оріентальную Брацлавскую и Житомирскую Консисторію, пишется такъ: «минувшаго іюля 6 числа 1792 г. въ насъ изъ Духовной Консисторіи получено и въ слухъ всѣхъ прочитано увѣдомленіе, что монастырь нашъ уволенъ съ подвѣдомства Свято-Георгіевскаго Лебединскаго монастыря, — о чемъ рапортуемъ изъ монастыря дѣвичего Свято-Николаевскаго Лебединскаго, 1792 г. Игуменія Таисія съ сестрами.

Сообщ. прот. Петръ Орловскій.

Старинныя публикаціи о бѣглыхъ монахахъ. Пока монастырская жизнь въ Малороссіи не подверглась строгой регламентаціи со стороны синодальной власти, малороссійскіе монахи представляли собою настоящий *бродячій* элементъ, любившій переходить изъ одного монастыря въ другой, или же просто «волочатся» по городамъ, селамъ и шинкамъ, на позоръ иноческому чину. Въ сборникъ виршей извѣстнаго малорусскаго стихотворца Климентія, современника Мазепы, имѣется особая вирша, изображающая это ненормальное явленіе: «О волочашихся чернцахъ и черницахъ по містахъ (городахъ), по школахъ и по корчемнихъ дворахъ». Побужденія къ такому бродяжеству Климентій, самъ — монахъ, достаточно «волочившійся» на своемъ вѣку, объясняетъ просто:

«Не хотять въ монастырехъ послушаній міти
И ведлугъ своего спасенія терпіти,
Да повіється иний къ бісу по своїй воли,
Шукаючи, на згибель собі, свояволі...
А будетъ иний чернець чрезъ весь вікъ ся волочить,
А трафляється тому въ школі ся и скончить,
Або де нагле луснесть у корчемномъ дому...

Со времени изданія Духовнаго Регламенту и строгихъ предписаній Петровскихъ относительно бродяжничества монаховъ, плохо пришлось и малороссійскимъ «волочащимся чернцамъ»: свѣтскія и духовныя команды стали требовать отъ нихъ паспортовъ, и при томъ не монастырскихъ, которые, очевидно, легко добывались, а выданныхъ епархіальнымъ начальствомъ, а кто такихъ паспортовъ не имѣлъ, тѣхъ брали подъ арестъ и предавали въ руки консисторскихъ властей,

расправлявшихся съ ними по всей строгости тогдашнихъ законовъ. Но воспитанная въѣдами «свояволя» не могла мириться съ новыми порядками, и вмѣсто прежнихъ свободно «волочащихся» чернцовъ, въ Малороссіи народился и размножился новый типъ—*бѣглыхъ* монаховъ. Кромѣ прежней привычки къ шатанію, возникли и новыя побужденія къ побѣгамъ: деспотизмъ монастырскихъ властей, при новыхъ порядкахъ почувствовавшихъ въ своихъ рукахъ могущественную силу и крайне жестоко расправлявшихся съ монахами за всякое нарушение дисциплины; большая, сравнительно съ прежней, строгость монастырской жизни, и т. под. Наряду съ добровольными иноками, теперь появился въ монастыряхъ и довольно значительный контингентъ невольныхъ отшельниковъ—членовъ бѣлаго, приходского духовенства, ссылаемыхъ сюда въ качествѣ «епитемщиковъ» за пьянство, нарушение каноновъ, а всего чаще—за опущеніе молебновъ въ дни рожденій и тезоименитствъ кого-либо изъ членовъ царствующаго дома. Надо правду сказать, что съ бѣдными «епитемщиками» тогдашнія монастырскія власти обращались еще хуже, чѣмъ съ монахами; на нихъ возлагались самыя тяжелыя работы и съ нихъ взыскивали, какъ съ простыхъ чернорабочихъ. Не диво, что бѣдный приходскій іерей, попавшій волею судьбы въ положеніе подневольнаго батрака, не находилъ силы терпѣливо переносить свою горькую участь—и тоже предавался бѣгству.

Бѣглыхъ, конечно, ловили, а предварительно повсюду рассылали о нихъ публикаціи. Вотъ нѣсколько образцовъ такихъ публикацій, рассылавшихся духовенству отъ имени консисторій.

1) Указъ Е. И. В. изъ духовной преосвященнаго Никодима, епископа Переяславскаго и Бориспольскаго консисторіи протопопу Басанскому Григорію Туманскому. Настоящаго 1756 года, окт. 10 дня, его преосвященству катедры Переяславской экономъ іеромонахъ Іустинъ доношеніемъ объявилъ, что прошедшаго августа среднихъ чиселъ бывшій на послушаніи при остерскихъ мельницахъ монахъ Іона, спровадъ господскихъ з двorca монастырскихъ пожитковъ, такожъ з мельницъ разнаго розмѣру, да бывшій на городничествѣ въ Сошникови іеромонахъ Германъ, тако жъ спровадъ господскихъ немалое число пожитковъ, прошедшаго сентября противъ 29 числа, ночью, бѣжали; а примѣтами они таковы: Іона—росту низкого, ходу скорого, волосовъ на головѣ и бородѣ черныхъ и сѣдини мало является, очей черныхъ, лица смугловатаго, продолговатаго, мови шепелявои; іеромонахъ Гер-

маня — росту средняго, на головѣ и бородѣ волосы темноризіе, очей сѣрыхъ, лица таранковатого з рябинами, кривлого, мови скорой, дробливой, и при немъ невеликій мальчикъ, синъ его. И вамъ, за полученіемъ сего указа, въ вѣдомствахъ своихъ показанныхъ бѣглецовъ по изображенныхъ ихъ примѣтахъ накрѣпко смотрѣти, и буди явятся, забивъ въ кандалы, при нарочныхъ въ дух. консисторію прислать. Окт. 21 дня, 1746 года».

2) Указъ той же консисторіи протопопу переяславскому Павлу Скрипчинскому. «Присланною в здешнюю консисторію з духовной митрополіи кіевскія консисторіи промеморією объявлено: прошлого де 750 г. дек. 19 Кіево-Кириловскаго монастыря намѣстникъ іеромонахъ Софроній доношеніемъ представилъ, что протопопіи Сорочинской, села Зубаніовъ, іерей Андрей Ивановъ, по имѣющемуся объ немъ въ дух. консисторіи противному закону Божію дѣлу лишенній священническаго чина и присланній въ труды монастырскіе въ Кіево-Кирилскій монастырь безъ сообщенія тайнъ святыхъ по смерть его, того жъ декабря 14 дня съ Кіево-Кирилскаго монастыря безвѣстно бежалъ, кой-де примѣтами таковы: росту низкаго, корпуса сухощавого, волосовъ на голонѣ простихъ, недолгихъ, на бородѣ скудныхъ, русавихъ, лица желтоватого с морщинами, смотритъ смѣшно, мови трусливой, ходы сѣбиной, неширокой, лѣтъ ему отъ роду какъ-би до сорока, — съ требованіемъ о сиску и о присилки онаго подъ карауломъ въ кіевскую консисторію». — Приказъ исполнить это требованіе.

3) Указъ той же консисторіи 1756 г. протопопу Басанскому. «Священникъ протопопіи Переяславской села Помоколь Прохоръ Мойсеевъ и прежде во многихъ чрез пьянство, в нечувствіи своего званія, безчиніяхъ и противностяхъ находился, от чего такъ должніе церковніе, яко и указніе отпави упущенію не однажды слѣдовать могли, за что хотя многожды разнообразно штрафованъ и публично наказыванъ былъ, но и нинѣ минувшаго 1755 г., сентября 2 дня, запившись в шинку, в високоторжественній день надлежащую церковную церемонію безъ отпавки оставилъ, за что его, пона, разсуждая его старость лѣтъ, велѣно в заточеніе на время в Красногорскій Золотоносскій монастырь послать с тѣмъ обязательствомъ: ежели оттуда избѣжитъ, лишитъ его вовсе священства. Но онъ, пошъ Прохоръ, преслушавъ помянутое его преосвященства опредѣленіе, з оной ссилки

бежалъ». Приказъ—искать его, арестовать, отобрать отъ него ставленническую грамоту и объявить ему о лишеніи его священническаго сана. Примѣты бѣглеца почему-то не указаны.

Собщ. О. А.

Къ исторіи отношеній между великорусскими офицерами и малороссійскими урядниками въ XVIII ст. Въ бумагахъ покойнаго А. М. Лазаревского мнѣ попался небольшой листокъ, писанный его рукою и содержащій въ себѣ слѣдствіе по дѣлу о побояхъ и оскорбленіяхъ, нанесенныхъ прапорщикомъ глуховскаго гарнизона А. И. Арсеньевымъ сотнику лютенскому (гадяцкаго полка) Онисиму Величаю въ 1732 году. Этотъ коротенькій документъ, помѣщаемый ниже, заключаетъ въ себѣ почти дословную запись показаній причастныхъ къ дѣлу лицъ и потому является цѣнной характеристикой отношеній между великорусскими чиновными людьми, являвшимися въ Малороссію, и обитателями сей послѣдней. Разсказъ, записанный въ слѣдствіи, настолько живо рисуетъ эти отношенія, что пересказывать его нѣтъ никакой необходимости, а потому онъ приводится цѣликомъ. Надо сказать, что великорусскіе чиновники, наѣзжавшіе въ Малороссію, относились вообще свысока къ мѣстнымъ людямъ, хотя бы полѣдніе занимали даже видное общественное положеніе; отношеніе это можно сравнить съ отношеніемъ побѣдителя къ побѣжденнымъ. Ладить поэтому малороссамъ съ великороссами было довольно трудно; даже такой ловкій и дипломатичный человекъ, какъ Яковъ Марковичъ,—и тотъ однажды поссорился съ подполковникомъ Львовымъ (Дневникъ Марковича, ч. III, стр. 155, 176—177). Печатаемый ниже документъ представляетъ картину одного изъ довольно многочисленныхъ столкновеній между великорусскими офицерами и малороссіянами.

«По занесенномъ челобитіи до его милости п. полковника гадяцкаго отъ сотника лютенскаго Онисима Величаго на прапорщика ктвартону глуховскаго господина Александра Ивановича Арсеніева за учиненіи надъ однимъ отъ его, Арсеніева, побой, и по опредѣленію его милости п. полковника захавши мы нижей подписавшіеся въ Лютенку, противъ занесеннаго челобитя сего декабря 4 дня чинили слѣдствіе, и что въ томъ по свѣдѣтельству явилось, нижей явствуеть.

Гаврило Бутко, товарищъ сотнѣ лютенской, житель городовій, призванный будучи, сказалъ, что прошлаго ноября 30 дня, сего 1732 г.,

господинъ Арсеніевъ присилалъ къ сотнику служителя своего дважды, зовучи его к себѣ; и по тому сотникъ пошолъ до его, Арсеніева, где и онъ з сотникомъ ходилъ, а когда сотникъ, за докладомъ служителя господина Арсеніева, идучи в хату, в сѣняхъ еще шапку знялъ и увойшолъ в свѣтлицу, — застали Арсеніева по свѣтлицѣ ходячого, который к ему, сотнику, сказалъ: «Для чего де ти мнѣ чести и иконамъ не отдашь, шляпи не знялъ»? И назвалъ де сотника глупимъ, а онъ, сотникъ отвѣтствовалъ. «Я де не входя в хату еще в сѣняхъ шапку знялъ!» Потомъ (Арсеніевъ) сталъ грозить (сотнику): «Для чего де ти гаю не обороняешь, чтоб не рубали люде»? Сотникъ сказалъ: «Не рубай де ти да Рощаковский, а людемъ я заборонилъ!» за что онъ сотника назвалъ дуракомъ, а сотникъ в отвѣтъ сказалъ: «От такого чую!» — И онъ, Арсеніевъ, по томъ вдарилъ сотника по щокамъ три рази, сказуючи: «Вѣдаешь ти, що я афѣцерь, и до кого ти пришолъ»? На что сотникъ отвѣтствовалъ: «Я де по милости ея императорскаго величества и ясневелможного п. гетмана — сотникъ!» И по тому онъ, Арсеніевъ, за другое началъ бить сотника в хатѣ по щокамъ и по головѣ и вибѣлъ з хати у сѣнѣ и в сѣняхъ бить ногами, подскакуючи, стоячого, и онъ, сотникъ, з рукъ его вирвавшись, з двора отишолъ. — За Гаврила Бутка по его прошенію я, Василь Лобунецъ, подписался

Василь Лобунецъ, товаришъ сотнѣ лютенской, житель городовий, призванный будучи, сказалъ, что прошлаго ноябрю 30 дня, идучи сотникъ нашъ лютенскій до господина Арсеніева, позвалъ з собою и мене; а когда пришли до двора Арсеніева и, в присѣнкахъ постоявши, чрезъ служителя доложились, сотникъ в хату идучи и в сѣняхъ еще шапку знявши, в хату вступили и поклонились. А онъ, Арсеніевъ, по хатѣ ходилъ и, обернувшись до сотника, сказалъ: «Для чего де ти чести мнѣ и иконамъ не отдаешь, шляпи не знялъ»? Сотникъ сказалъ, что я еще в сѣняхъ знялъ шапку; — и онъ, Арсеніевъ, заразъ назвалъ сотника глупимъ и грозячи сказалъ: «Для чего ты гаю не боронишь, щоб не рубали люде»? Сотникъ сказалъ: что «не рубай ти да Рощаковский, а людемъ я заборонилъ». Онъ за тое назвалъ сотника дуракомъ, а сотникъ отвѣтствовалъ: «Отъ такого чую!» И онъ за тое сотника вдарилъ по щокахъ, говорячи: «Я офѣцерь! знай де ти, до кого прийшолъ!» А сотникъ сказалъ: «И я де по милости ея императорскаго величества и ясневелможного п. гетмана — сотникъ!» Онъ, Арсеніевъ, в другое началъ сотника бить и вдарилъ в лобъ, что ажъ

сотникъ послонился до печи, вибилъ его з хати в сѣни и в сѣняхъ билъ ногами, подсакаючи. И онъ, сотникъ, вирвавшись з его рукъ, одийшолъ з двора—К сему допросу саморучне подписуюсь Василь Лобунецъ.

А болшъ над вишенписанныхъ свѣдителей сотникъ лютенскій о побой своемъ не представилъ. Писанъ року 1732, декабря 5 дни, в Лютенцѣ.

Асаулъ полковий гадицкій Иванъ Бутовичъ.

Полку гадацкого над значковимъ товариствомъ атаманъ Михайло Лукашевичъ.

Каково было дальнѣйшее движеніе дѣла и былъ ли удовлетворенъ сотникъ Величай,—къ сожалѣнію, неизвѣстно.

В. Модзалевскій.

Что стоила козакамъ с. Зазирокъ тяжба съ Степаномъ Миклашевскимъ (1737 г.). Село Зазирки (глуховской сотни, нѣжинскаго полка) было отдано войсковому товарищу Михаилу Миклашевскому, вполсѣдствіи (1689—1706) бывшему стародубскимъ полковникомъ, универсаломъ Многогрѣшнаго въ концѣ 1671 года, и съ этихъ поръ оставалось во владѣніи его потомковъ до конца XVIII в. ¹⁾ Какъ Михаилъ Миклашевскій, такъ и сынъ его бунчуковый товарищ Степанъ М., получившіи по раздѣлу съ братьями с. Зазирки, сильно притѣснили здѣшнихъ козаковъ, обращая ихъ въ „мужицтво“ и захватывая ихъ „грунта, гаи, лѣса, яры, сѣнокосы“ и проч., противъ чего зазирскіе козаки и вели безконечную тяжбу съ Степаномъ Миклашевскимъ, начавъ ее еще при „вице-гетманѣ“ Полуботкѣ. Въ 1737 г., когда дѣло еще не было закончено, ими было подано прошеніе въ генеральный судъ о взысканіи съ Степана Миклашевскаго „проторовъ“ и „убитковъ“, а также за 2550 „копицъ“ сѣна, накашиваемаго имъ ежегодно на козачьихъ зазирскихъ земляхъ, и за 100 „конень“ хлѣба, засѣваемаго и сжинаемаго имъ тоже ежегодно на тѣхъ-же земляхъ. Проторы и убитки, понесенные во время тяжбы, атаманъ с. Зазирокъ Данило Лубенченко и „товариство“ того-же села изложили въ особомъ „реестрѣ“, присланномъ въ генеральный судъ при доношеніи. „Реестръ“ этотъ и предлагаемъ читателямъ „Кіевской Старины“, какъ иллюстра-

¹⁾ А. М. Назаревскій, Опис. Стар. Малор., т. II, стр. 461—62.

цію того поголовнаго взяточничества, которое царило въ Малороссійской Коллегіи, и вообще тѣхъ порядковъ и тратъ, которыми неизбежно сопровождалось веденіе судебныхъ дѣлъ въ Малороссіи въ первой половинѣ XVIII в.

„Реестръ, сколько стало намъ, козакамъ зазѣрскимъ, проторовъ и убитковъ, турбуючысь з бунчуковимъ товарищемъ Стефаномъ Миклашевскимъ в отнятіи имъ собственныхъ нашихъ грунтовъ, гаевъ, лѣсовъ и дровъ, сѣнокосовъ, полей пахатныхъ.

1722 году. Купили бумаги за 4 копейки. За написанне суплѣки в еeneralную войсковую канцелярію заплатили 10 алтинъ. Когда в той канцеляріи отказалъ наказній гетманъ Полуботокъ, чтобъ бить челомъ намъ на его, Миклашевского, въ Коллегіи малороссійской, то купили бумаги за 4 коп. гербовой. За написанне челобитя в оную Коллегію подячему заплатили полтину. За уписане тоей челобитной в протоколъ протоколѣсту дали рубля. Посланному, что оного Миклашевского в Коллегію спискивалъ, за два рази, на допросъ и прочее, купили бумаги за 6 коп. Канцеляристъ Ивану Григорьеву Артельному, что тое дѣло правилъ, дали 10 рублей. Секретарю Максиму Прокопову за его труды дали 10 рублей. Бавлячися в Глуховѣ *близко гада* само-семъ, на харчъ здержали рублей 14, копѣекъ 50. За квартири заплатили 2 руб. 8 коп. На дрова стратили золотихъ 10. Когда прислано на розискъ з вишенпрописаной Коллегіи канѣтана Пулста с поддячимъ в село Зазѣрки, и то для онихъ и лошадей ихъ стратили 10 руб.

1724 году. Когда оній Миклашевскій, по приговору Коллегіи малороссійской, уплатился намъ за протори и убитки и присуженными намъ во владѣніе грунтами не допустилъ владѣти,—то за написанне челобитной, просячи. даби з вершенного дѣла дано намъ на владѣніе тихъ грунтовъ прямую випись, заплатили 20 алт. Купили бумаги за 2 коп. За написане в виданне виписѣ канцеляристъ Ивану Григоріеву. Артѣльному дали 10 руб. На бумагу той виписѣ 10 коп. За переписку той виписѣ заплатили 2 руб. За казанемъ покойнаго гетмана Даніила Апостола, по челобитю вишенпрописаного Миклашевского, сискано насъ, осми человекъ, и *засажено в турму, иде сидѣли мы съмъ недель;* здержано на харчъ рублей 17 съ полтиною.

Бѣдило от насъ два человекъ, Захарко Боженко, атаманъ, да Юско Ілленко, зазѣрскіе, на Москву, просячи милости,—за подводу заплатили по 7 руб. В Москвѣ бавилися *тринадцать мѣсяцей*,—здержали на харчъ 28 руб. 5 коп. За квартиру заплатили рублей 26. В

той дорожѣ здержали 1 руб. 8 коп. На дрова стратили 4 руб. 50 коп. Ъдучи з Москви, оніе Боженко и Юско Илленко тожѣ за подводу заплатили 14 руб. В той дорожѣ здержали на харчѣ 95 коп. Иванъ Илленко, едуци до Москви, за подводу заплатилъ 7 руб. 50 коп. В той дорогѣ бавячись, схарчилъ 44 коп. За квартиру и дрова—5 руб. 3 коп. За написане чолобитной в Иностранную Коллегію заплатилъ рубля. Бумаги купили за 2 коп. Протоколѣсту за уписанне того челобитя у протоколъ дали 10 алт. Бумаги купили на грамоту—2 гривни. Канцеляристѣ Мирклѣву, что тую грамоту писалъ, дали 7 руб.

Ъдучи з Москви, емщику за подводу заплатилъ Иванъ Илленко 6 руб. В той дорожѣ на харчѣ здержалъ золотихъ 4 и копѣекъ 7. Когда отдали ми тую грамоту покойному гетману и оній для разсмотрѣнія отослалъ в судъ войсковій енералній, то з оногo суда зискано по инструкціи з насъ пять человекъ и *взято в турму, иде держачися три недѣль*, стратили на харчѣ рублей 8, копѣекъ 19. На папѣрь—2 коп. За написанне суплѣки до ясневельможного дали 4 гривни. Когда прислано з войскового генералного суда канцеляриста войскового Лозина, то взявъ оній девяти человекъ, и *держано в турмѣ одинадцать недѣль*,—стратили на кормъ 18 руб. и 27 коп. Заграбленіе имъ, Миклашевскимъ, в попа зазѣрского Петра три казани, в которыхъ три пуда (?). За написанне чолобитной в судъ войсковій енералній заплатилъ 60 коп. На бумагу—2 коп.

Ъдучи до Санктпитебургъ, Захарко Боженко да Моисей Вищерко за подводу заплатили 30 руб. В той дорожѣ здержали 3 руб. Пріехавши в Санктпитебургъ и бавячись тамъ *десять мѣсяцей*, стратили на харчѣ на 25 руб. За госпoду—20 руб. На дрова—4 руб. и 8 коп. Бумаги на чолобитную за 2 коп. За написанне чолобитной в Иностранную Коллегію дали 1 руб. Бумаги для написання грамоти за 5 алт. За написанне той грамоти и видане канцеляристѣ Мирклѣву дали 10 руб. съ полтиною.

На поклони до господъ здержали якъ в Глуховѣ, такъ в Москвѣ и в Санктпитебургѣ 80 руб. 4 коп. Ъдучи з Москви, извощику заплатили 28 руб. Харчуючи оногo извощика и коней его, здержали 1 руб. 20 коп. В той дорожѣ на себе в харчахъ здержали за двадцать два днѣ—3 руб. Когда тую грамоту подали ясневельможному, из суда енералного для отводу нашихъ грунтовъ капитана Брянчанина да Семена Карпѣку, то для онихъ здержали 25 руб.

Къ сему реестру вмѣсто атамана Данила Лубенченка по его прошенію Иванъ Моргацкій руку приложилъ.

(Съ копіи полов. XVIII в., изъ собранія А. М. Лазаревского).

Сообщ. В. Модзалевскій.

Къ вопросу о судѣ надъ Мелхиседекомъ Значко-Яворскимъ.

Въ январской книжкѣ „Кіевской Старины“ я указывалъ уже, на основаніи дѣла синодскаго архива 1766 г. № 91, на то, что извѣстнаго игумена Мотренинскаго монастыря Мелхиседека Значко-Яворскаго въ 1768 г. не судили, а лишь, согласно желанію свѣтской власти, переданному синоду его членомъ, законоучителемъ цесаревича Павла, архимандритомъ Платономъ, постановили въ собраніи Синода 3 сентября 1768 г.—удалить его отъ управленія Мотренинскимъ монастыремъ, предоставивъ епархіальному его архіерею дать ему въ управленіе другой монастырь.

Но можетъ возникнуть вопросъ: не судили-ли его нѣсколько позже? Не явился ли результатомъ суда надъ Мелхиседекомъ переводъ его изъ Переяслава въ Кіевъ въ 1771 г.? Видимо; это имѣетъ въ виду польскій историкъ Тадеушъ Корзонъ, утверждающій, что Мелхиседека за участіе въ возстаніи 1768 г. судили, лишили должности и отослали въ ссылку въ Кіевъ (см. стр. 199 и 200 первого тома его „Wewnętrzne dzieje za Stanisława Augusta“ wyd. 2, Warszawa, 1897 г.).

Противъ такого предположенія говоритъ дѣло архива св. Синода 1771 г. № 131. Оно удостовѣряетъ, что переводъ (а не удаленіе или ссылка) игумена Переяславскаго Михайловскаго монастыря Мелхиседека въ Кіевъ совершился по особой просьбѣ о томъ митрополита кіевскаго Гавріила. Гавріиль „по свиданію и разговорамъ“ съ Мелхиседекомъ нашель, что тотъ „склонность имѣетъ“ къ исполненію отвѣтственныхъ должностей въ монастыряхъ. Митрополитъ заявлялъ Синоду о Мелхиседекѣ: „какъ мнѣ уже нѣсколько лѣтъ свѣдомъ, къ наблюдательству надъ братією и къ домостроительству довольно способнымъ кажется“, и потому просилъ перевести его въ Кіевскую епархію. Такъ не писалъ-бы 8 сентября 1771 г., т. е. всего три года послѣ возстанія, митрополитъ Гавріиль, уже нѣсколько лѣтъ знавшій Мелхиседека, объ этомъ игуменѣ въ Синодъ, если бы того дѣйствительно

судили і наказали за участіє въ возстаніі. Синодъ 31 октябрю 1771 г. согласился на просьбу митрополита, нічого не упомянувъ при этомъ о прошломъ Мелхиседека, что особенно замѣчательно въ виду того, что этотъ синодскій протоколъ подписанъ тѣми-же членами синода, что и постановленіе 3 сентября 1768 г. объ удаленіи Мелхиседека изъ Матренипскаго монастыря: Гавріиломъ, Иннокентіємъ и Платономъ.

О томъ-же непривлеченіи Мелхиседека къ суду за участіє въ возстаніи свидѣтельствуєтъ и отысканный нами въ дѣлахъ бывшей переяславской консисторіи (въ старомъ архивѣ Кіевской консисторіи) формуляръ Мелхиседека, составленный 21 марта 1771 г. епископомъ Переяславскимъ Іовомъ Базиловичемъ для представленія въ Синодъ. Въ формулярѣ, въ графѣ о подсудности Мелхиседека, значится: „Дѣла до его ни какіє не касались по чему нигдѣ не оправдался“; о пригодности къ послушаніямъ говорится: „Къ послушаніямъ по качествамъ хорошъ, въпредъ способенъ, только здоровьемъ слабъ“.

Суда надъ Мелхиседекомъ, значить, не было. А если его не судили за участіє въ возстаніи въ 1768 г., то почему-же онъ былъ прощень (особенно если принять во вниманіе, что и князь Н. В. Репнинъ, и графъ Н. И. Панинъ были очень настроены противъ него)? Ужъ не мнѣ-ли сказанія польскихъ и нѣкоторыхъ русскихъ (и, впервыхъ, Д. А. Мордовцева) историковъ, будто Мелхиседекъ былъ „страстнымъ агитаторомъ и подготовителемъ уманской рѣзни“, сфабриковавшимъ золотую грамоту и толкнувшимъ обманутый имъ украинскій народъ на кровавое дѣло?

Думается, что возникновеніе Колішвицны въ достаточной степени объясняется цѣлымъ рядомъ своихъ, очень серьезныхъ, причинъ и поводовъ, и отношеніе къ этому украинскому возстанію Мелхиседека было иное, связь его дѣятельности съ Колішвицною иная — идейная.

Вл. П.—ко.

Извѣщенія редакціи. Въ теченіе марта мѣсяца присланы въ нашу редакцію слѣдующія пожертвованія:

1) На-образованіе капитала для постановки памятника Т. Г. Шевченку въ Кіевъ: а) Н. В. Лисенко передалъ 500 руб., которые составляютъ чистую выручку съ устроеннаго имъ 13 марта текущаго года концертнаго вечера въ память Т. Г. Шевченка; б) г. М-скій передалъ для

той-же цѣли 2 руб., а всего поступило 502 руб., которые, вмѣстѣ съ новыми поступленіями, будутъ храниться въ редакціи до времени осуществленія этой мысли.

2) На образованіе *капитала имени И. С. Левицкаго*, по поводу исполнившагося 35-тилѣтія его литературной дѣятельности, для изданія украинскихъ книгъ для народа, поступило вновь: а) *видъ уманськихъ украишчівъ*—5 р.; б) отъ NN.—4 р. 25 к., что, вмѣстѣ съ прежними 123 р. 86 к. (см. № 3), составитъ 133 р. 11 к.

Текущія извѣстія.

Церковное пѣніе и культура XVII и XVIII ст. въ Украинѣ и Московіи ¹⁾. Случайно прочелъ я въ „Новомъ Времени“ статью извѣстнаго музыкальнаго критика М. Иванова: „Вопросы церковно-музыкальной литературы“ (по поводу новыхъ ея теченій). Въ статьѣ авторъ утверждаетъ, что намъ ничего не извѣстно о церковномъ пѣніи не только при удѣльныхъ князьяхъ и первыхъ московскихъ царяхъ, но даже „мы ничего не знаемъ о пѣніи при Алексѣѣ Михайловичѣ“, и что трудно представить, чтобы патріархъ Никонъ могъ перескочить сразу отъ простыхъ сочиненій прежняго времени на особенно сложныя, новыя духовныя композиціи; откуда бы онѣ къ намъ могли придти — съ Литвы или съ Украины, и вообще такія, которыя бы имѣли иновѣрческій характеръ? Для этого въ тогдашней Москвѣ не хватило бы средствъ, да и Литва съ Украиной ничего особеннаго не могли дать по состоянію ихъ культуры.

Попытаемся хотя отчасти вспомнить, дѣйствительно ли Украина по тогдашнему состоянію культуры, сравнительно съ Москвой, не представляла ничего особеннаго, и дѣйствительно ли введенное Никонъ новое церковное пѣніе не было для Московіи новшествомъ. Не будучи не только музыкальнымъ критикомъ, но и музыкантомъ вообще, можно безчисленными примѣрами доказать г. Иванову, что Украина того времени была неизмѣримо выше и культурнѣе Московіи и не

¹⁾ Предлагаемая читателямъ замѣтка г. Сластіонова напечатана въ № 73 „Полтавщины“. Въ виду интереса затронутаго почтеннымъ авторомъ вопроса, перепечатываемъ замѣтку цѣликомъ.

только музыка, но и другія искусства и науки широкой волной влиялись тогда изъ Украйны въ Московію. Многіе кievскіе ученые трудились тогда въ Москвѣ на разныхъ поприщахъ науки. Одинъ Епифаній Славинецкій сколько принесъ пользы своими переводами съ греческаго и латинскаго языковъ, сколько поработалъ не только для церковнаго, но гражданскаго просвѣщенія Московіи!

Ученые спеціалисты, писавшіе изслѣдованія этого времени, какъ Щаповъ и Иконниковъ, признавали, что Никонъ проводилъ въ жизнь элементы греческіе и южно-русскіе (украинскіе), какъ проводники первыхъ, а Петръ, прорубая свое окно въ западную Европу, естественно проводилъ элементы только западные. Странно, что г. Ивановъ, чуть ли не четверть вѣка завѣдующій музыкальной критикой въ «Новомъ Времени», не желаетъ вспомнить (ибо не знать не можетъ) хотя бы того, что нѣкоторые музыкальные критики, имѣя серьезныя къ тому основанія, полагаютъ, что пятилинейная нотная система въ XVII ст. появилась не съ запада, а именно изобрѣтена украинцами ¹⁾. Безъ сомнѣнія, извѣстно г. Иванову и то, что когда на Соборѣ по исправленію духовныхъ книгъ зашла рѣчь о трехглавыхъ шатровыхъ церквахъ, проникшихъ въ Москву изъ Малороссіи, а также о ея живописи, то и царь, и Никонъ уступили ихъ поборникамъ старины, но когда дошло дѣло до церковнаго пѣнія и семиротной системы, тоже явившейся изъ Украйны, то и царь, и Никонъ отстояли ее—слишкомъ уже очевидно было преимущество этого новшества. Никонъ совершенно справедливо негодовалъ и рѣзко выступалъ противъ «раздѣльно-нарѣчнаго пѣнія», крайне непріятно, гнусаво растягивающаго слова. Горячая защита южно-русскаго пѣнія доказываетъ вкусъ Никона; вотъ почему онъ «на славу прибавилъ клиросы предивными пѣвчими и гласы преизбранными». Введенное имъ пѣніе по кievскому и греческому образцу казалось «пѣніе одушевленное паче органа бездумнаго». По предложенію Никона, патріархъ Іосифъ вынужденъ былъ повсемѣстно воспретить какъ многогласіе ²⁾, такъ и порченное пѣніе. Можетъ быть г. Иванову будетъ интересно послушать современника Никона—Павла Алепскаго, сопровождавшаго антиохій-

¹⁾ См. „Церковное пѣніе въ Россіи“, опытъ историко-техническаго изложенія Д. Разумовскаго.

²⁾ Одновременное чтеніе нѣсколькихъ чтецовъ для ускоренія службы.

скаго патріарха Макарія въ Москву и посѣтившаго Россію дважды въ 1852 и 1855 гг. Его дневникъ, веденный имъ на арабскомъ языкѣ, представляетъ богатѣйшій матеріалъ для изученія тогдашняго быта Московіи и Украйны. Авторитетъ и справедливость Павла Алепскаго признаны учеными и находятся внѣ всякихъ подозрѣній. Проѣхавъ Украйну, по дорогѣ въ Москву, путешественники, вслѣдствіе свирѣпствовавшей тогда въ Москвѣ моровой язвы, были надолго задержаны въ Коломнѣ; здѣсь, наблюдая бытъ „москвитовъ» и все точно и подробно записывая, вспомнилъ онъ и о церковномъ пѣніи въ Украйнѣ, сравнивая его съ московитскимъ: «пѣніе казаковъ радуетъ душу и испѣляетъ отъ печалей, ибо ихъ напѣвъ идетъ отъ сердца и исполняется какъ бы изъ однихъ устъ. Они страстно любятъ нотное пѣніе, нѣжныя и сладостныя мелодіи. У этихъ же (москвитовъ) пѣніе идетъ безъ обученія, какое случится, все равно—они этимъ не стѣсняются. Лучшій голосъ у нихъ—грубый, густой, басистый, который не доставляетъ удовольствія слушателю. Какъ у насъ онъ считается недостаткомъ, такъ у нихъ нашъ высокій напѣвъ считается неприличнымъ». Есть и еще нѣсколько мѣстъ въ дневникѣ Павла Алепскаго, гдѣ онъ восторгается и напѣвами, и самымъ пѣніемъ въ Украйнѣ, а въ одномъ мѣстѣ, рассказывая о сиротахъ, призрѣваемыхъ и обучаемыхъ въ каждой деревнѣ (шпитали), онъ прибавляетъ, что эти сироты для пропитанія ежедневно, съ закатомъ солнца, ходятъ по всѣмъ домамъ, «поютъ хоромъ гимны Пресвятой Дѣвы пріятнымъ восхищающимъ душу напѣвомъ». Такимъ образомъ, нотное пѣніе стояло близко даже къ народу и входило въ его обиходъ. Впрочемъ, нечего этому удивляться, ибо тогда и народъ былъ въ большинствѣ грамотенъ; объ этомъ есть также многія свидѣтельства и ученые разысканія. У Павла Алепскаго по этому вопросу находимъ слѣдующее мѣсто: «По всей землѣ казаковъ мы замѣтили возбуждившую наше удивленіе прекрасную черту: всѣ они за исключеніемъ немногихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковные напѣвы; кромѣ того, священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣждами (ibid).

Много разъ порывались Павелъ и Макарій выбраться изъ Москвы, но царь отпустилъ ихъ почти черезъ два года. Благодаря этому, записки Павла разрослись и являются, какъ я уже сказалъ, драгоценнымъ посоебіемъ при изученіи тогдашняго быта.

Но вотъ, наши путешественники, наконецъ, выбрались изъ Москвы и возликовали великою радостью. «Съ той минуты, какъ мы увидѣли Печерскій монастырь, блестящій въ отдаленіи своими куполами, и какъ только коснулось насъ благоуханіе этихъ цвѣтущихъ земель, наши души вострепетали отъ радости и ликованія, сердца наши раскрылись и мы изливались въ благодареніяхъ Господу Богу. Въ теченіи этихъ двухъ лѣтъ въ Москвитинѣ, замокъ висѣлъ на нашихъ сердцахъ, а умъ былъ до крайности стѣсненъ и подавленъ, ибо въ этой странѣ никто не можетъ чувствовать себя сколько-нибудь свободнымъ или довольнымъ, кромѣ развѣ коренныхъ жителей... Напротивъ, страна казаковъ была для насъ какъ бы наша собственная страна, а ея обитатели были намъ добрыми пріятелями и людьми, вродѣ насъ самихъ» (ibid. стр. 185). Черезъ полъ столѣтія послѣ этого, а именно въ 1709 году, возвращался чрезъ Украину отъ Петра Великаго датскій посланникъ Юстъ Юль и вотъ что поразило его здѣсь: «Жители казацкой Украины благоденствуютъ и живутъ припѣваячи... Казаки ходить въ церковь съ молитвенниками въ рукахъ, тогда какъ москвиты, даже бояре, неграмотны и даже не знаютъ начатковъ вѣры, какіе въ Даніи знаютъ дѣти. Все населеніе казацкой Украины отличается большою вѣжливостью и опрятностью, всѣ одѣваются чисто и чисто содержатъ дома»... Упадокъ культуры и грамотности начались съ того времени, когда Петръ I-й, желая уничтожить вольныя и духовныя типографіи Украины, запретилъ печатать въ нихъ духовныя книги, и типографіи, обслуживавшія мѣстныя нужды, постепенно закрылись. Послѣ Петра все была еще кое-какая своя самобытная культура и императрица Елизавета Петровна, будучи въ Кіевѣ, была такъ восхищена всѣмъ видимымъ, что громко для всѣхъ произнесла слѣдующую фразу: «Возлюбилъ меня, Боже, въ царствіи твоёмъ, какъ я люблю народъ сей благонравный и незлобивый». Слѣдующая ступень къ низу пледеть уже при Екатеринѣ II — закрѣпощеніе всего украинскаго народа. Эта мѣра, разумѣется, окончательно убила остатки культуры и грамотность и съ тѣхъ поръ народъ нашъ постепенно сталъ погружаться въ существующую и до нашихъ дней дикость. И сколько же времени опять потребуется для того, чтобы онъ, какъ и въ старину, сталъ грамотнымъ и опять пошелъ въ церковь съ молитвенникомъ въ рукахъ? Почтенный критикъ М. Ивановъ отъ долгаго сотрудничанія въ «Нов. Вр.» исподоволь и незамѣтно для себя усвоилъ взгляды этой газеты, требующей денационализаціи всѣхъ и вся Россійскаго госу-

дарства и при томъ во что бы то ни стало; вотъ почему у него культура Украйны временъ Алексѣя Михайловича не представляетъ для Москвы „ничего особеннаго“, вотъ почему и Никонъ, введшій украинскую пятилинейную систему и кіевскіе напѣвы, не сдѣлалъ никакого новшества. Но выше мы видѣли, что говорятъ по этому поводу очевидцы иностранцы, а также и сами безпристрастные русскіе ученые; да вотъ что, наконецъ, писалъ когда-то и самъ г. М. Ивановъ: „При Алексѣѣ Михайловичѣ велась жестокая борьба за пришедшее изъ Малороссіи усовершенствованное линейное пѣніе. Противъ него вели прю твердые ревнители старины, а за него новаторы и самъ царь Алексѣй Михайловичъ и патріархъ Никонъ. Такимъ образомъ, линейная семиграфія, служившая для многоголоснаго *партеснаго* пѣнія, получившая высокую поддержку, восторжествовала и искусство сдѣлало огромный шагъ впередъ“. Можно ли повѣрить, что это строки того же г. Иванова? За исключеніемъ умышеннаго замалчиванія относительно Украйны, въ остальномъ недѣзя не согласиться съ авторомъ, напримѣръ, считающимъ тщетной попытку нѣкоторыхъ современныхъ духовныхъ композиторовъ связать великорусскую народную пѣсню съ духовной музыкой, хотя бы даже пользуясь для этого и пресловутыми подголосками, которые, по словамъ Иванова, не были даже замѣчены, напр., такими выдающимися знатоками, какъ Балакиревъ и Римскій-Корсаковъ, и которые пустилъ въ оборотъ диллетантъ Мельгуновъ. Отсюда напрашивается выводъ—значить и самые-то подголоски не выдумка ли диллетанта Мельгунова? Ясно, что эти попытки будутъ лишь—искусственность и насиліе. Жаль, что г. Ивановъ не вспомнилъ въ своей статьѣ, что тотъ же Бортнянскій былъ призванъ Святѣйшимъ Синодомъ для очищенія и упорядоченія духовныхъ пѣснопѣній, въ которыя тогдашніе невѣжественные музыканты вводили разные веселенькіе мотивчики и даже цѣлыя аріи изъ итальянскихъ оперъ—таковы разныя херувимскія и т. п. Западъ покончилъ съ этой распущенностью гораздо раньше и именно еще въ половинѣ XVI в. —на такъ долго продолжавшемся «Тридентскомъ соборѣ». Справедливо говорить г. Ивановъ и господамъ современнымъ композиторамъ о томъ, что «нельзя же ограничиваться только огульнымъ осужденіемъ того, что сдѣлано до насъ. Вотъ и Чайковский все осуждалъ Бортнянскаго, а окончилъ тѣмъ, что принялся редактировать его сочиненія! Да и въ своихъ собственныхъ духовныхъ произведеніяхъ онъ вовсе недалеко пошелъ отъ Бортнянскаго, что ни говори тѣ, кто старается въ.

его духовныхъ сочиненіяхъ замѣтить какіе-то новые пути для церковной музыки». Что касается до Бортнянскаго, то упреки, посылаемые ему многими россіянами и по сей день, за его якобы итальянскія церковныя мелодіи, на мой взглядъ, не вполне справедливы и главное не научны, а потому и недостаточно обоснованы. Начать хотя бы съ того, что болѣе чѣмъ за сто лѣтъ еще до Бортнянскаго любознательные иностранцы, какъ Павелъ Алепскій, уже подмѣтили и точно опредѣлили чергу народнаго украинскаго вкуса къ пѣнію: *«они страстно любятъ нотное пѣніе, нѣжныя и сладостныя мелодіи»*. Далѣе, несомнѣнное сходство итальянскихъ и украинскихъ народныхъ пѣсенъ констатируется и туристами, и даже знатоками музыки. Существуютъ точныя антропологическія изысканія многихъ видныхъ ученыхъ объ этническомъ типѣ украинца; изысканія эти талантливо резюмированы высокимъ авторитетомъ въ этой области—профессоромъ Д. Анучинымъ. Въ статьѣ этого ученаго приведено множество научно установленныхъ, отличительныхъ чертъ украинца отъ великоросса. Онъ обращаетъ вниманіе и на то обстоятельство, что великороссы ассимилировали многія финскія народности (прибавимъ отъ себя—весьма далекія отъ музыкальности вообще), украинцы же восприняли больше крови древнихъ тюркскихъ народовъ южной Россіи. *«Какъ бы то ни было малороссы отличаются отъ великороссовъ многими чертами своего умственнаго и нравственнаго склада, своимъ отношеніемъ къ религіи, къ женщинѣ и семьѣ, къ собственности и т. д.; ихъ «громада» не то, что великорусскій «міръ», ихъ пѣсни, думы, поговорки, сказки проникнуты иными чувствами, мыслями, воспоминаніями»* ¹⁾. Какъ же не понимать послѣ этого, что исключительно вслѣдствіе своей физической и психической индивидуальности, отличающей украинца отъ великоросса, Бортнянскій, какъ сынъ своего народа, и могъ лишь вѣрно передать историческія преданія искусства, т. е. тѣ *„нѣжныя и сладостныя мелодіи“*, о которыхъ говорилъ еще Павелъ Алепскій? Диву даешься, читая о Бортнянскомъ у другого музыкальнаго критика Н. Соловьева, напр., такія поверхностныя сужденія: „Несмотря на то, что Бортнянскій былъ родомъ изъ Украины, онъ сильно поддался влиянію итальянской школы“. Было бы гораздо ближе къ истинѣ, если бы Н. Соловьевъ замѣнилъ

¹⁾ Великороссы и малороссы—словарь Брокгауза (т. V и XIII).

еяое «несмотря на то» словами «потому что». Бортнянскій, какъ и другой гигантъ въ духовной музыкѣ, Турчаниновъ, создали російскую духовную музыку и, разрабатывая старинные духовные напѣвы, они, разумѣется, невольно ихъ украинизировали: это было не болѣе, какъ органическое, вдохновенное проявленіе вложенныхъ въ ихъ души природой Украйны особенностей, а сѣверное ухо, имѣя свои музыкальныя преданія, и до сихъ поръ еще не можетъ привыкнуть къ южному колориту музыки. Въ заключеніе приведу весьма характерную выдержку изъ статьи И. Личко, недавно появившейся въ „Южныхъ Запискахъ“ (№ 9): «Въ «Новомъ Времени» послѣ юбилейныхъ чествованій нашего знаменитаго композитора Н. В. Лисенко музыкальный критикъ, г-нъ Ивановъ, усиленно настаивалъ, чтобы Лисенко «смѣло покончилъ съ традиціей и приспособилъ бы свои оперы къ постановкѣ въ качествѣ русскихъ». При чемъ обѣщалъ европейскую славу Лисенко и признавался, что онъ не находитъ въ творествѣ его ничего индивидуально-украинскаго, не находитъ потому, что особаго украинскаго не существуетъ въ мірѣ звуковъ, хотя Бетховенъ и находилъ вдохновеніе въ нихъ ¹⁾. «Это умаленіе украинскихъ талантовъ, это желаніе отнять мозгъ и душу у украинскаго народа проходятъ красной нитью черезъ всю историческую дѣятельность реакціонной русской прессы. Эта дѣятельность вводитъ въ заблужденіе русскую интеллигенцію и затемняетъ сознаніе украинскаго общества, ибо не встрѣчаетъ противодѣйствія ни со стороны прогрессивнаго лагеря русской печати, по какому-то недоразумѣнію, ни со стороны украинской публицистики, «по исключительнымъ причинамъ».

А. Сластіоновъ.

Къ характеристикѣ украинскаго села въ настоящее время.
Въ «Полтавщинѣ» (№ 78) напечатано письмо сельскаго священника, характеризующее настроеніе крестьянъ въ настоящее время въ украин-

¹⁾ Высокая оригинальность украинской пѣсни всегда привлекала къ себѣ вниманіе величайшаго музыкальнаго генія конца XVIII ст. Бетховена, который, часто бывая на знаменитыхъ музыкальныхъ вечерахъ своего вѣнскаго пріятели, русскаго посланника, свѣтлѣйшаго князя А. К. Разумовскаго, всегда восхищался украинскими пѣснями, исполняемыми собственнымъ хоромъ князя, и даже самъ написалъ нѣсколько вещей на украинскіе мотивы.

ской деревнѣ. Въ виду большого интереса мы перепечатаемъ это письмо цѣликомъ.

«Переживаемое всей Россіей тяжелое время гулко отдается въ сердцахъ нашихъ селянъ. Внутреннія событія приковали вниманіе всѣхъ крестьянъ и отбѣснили на задній планъ даже событія войны. «Яка чутка з Петербурга? коли буде земський соборъ? коли перемінать порядки урядові?», — обычные вопросы нашихъ обывателей. Въ газетахъ ищутъ прежде всего отвѣта и разрѣшенія вопросовъ внутренней жизни государства, присматриваются къ перемѣнамъ въ правительственныхъ сферахъ, прислушиваются къ взглядамъ ихъ и проч. До сего времени это явленіе — небывалое въ селахъ и раньше не замѣчалось среди крестьянъ такого захватывающаго интереса къ общественнымъ и государственнымъ вопросамъ. Сумятица, которая царила въ умахъ простолюдиновъ 3—4 мѣсяца назадъ, какъ будто замѣняется трезвымъ и опредѣленнымъ взглядомъ на окружающее. Всѣ мы переживали ужасы войны, пожинаемъ плоды современнаго порядка вещей и настоятельно желаемъ реформъ всего строя нашей жизни.

«Нехай запитають нас, — ми пошлемо виборців, котрі розкажуть про наші потреби. Як можна будувати хату, коли не знаєш як, що, і до чого? Треба знати ґрунт, вміти майструвати, мати засоби до цього, то й буде діло», — разсуждають мои прихожане. Внолінь приєднавшись къ мнѣнію своихъ пасомыхъ, чувствую и сознаю, что нужно возможно скорѣе приступитъ къ реформамъ. На первомъ мѣстѣ и мы, жители глухихъ «кутківъ», ставимъ необходимость обезпечить неприкосновенность личности, получить свободу слова, совѣсти и предоставить нашей многострадальной прессѣ открыто, безъ охраненій, высказываться и разбираться во всей текущей жизни, указывая средства къ умиротворенію людей.

Не нужно также забывать, что нашъ многочисленный народъ находится совершенно въ исключительныхъ условіяхъ: онъ лишень самого дорогого, самого кровнаго — свободы природнаго языка. Эта — прямо таки жестокость — отрѣзываетъ насъ отъ культурной жизни, убиваетъ самоуваженіе и ведетъ къ дикости... Какъ можно однимъ взмахомъ пера лишить неотъемлемыхъ правъ цѣлую націю, убить душу ея, и вредить экономическому благосостоянію народа, населяющаго когда-то богатую Украину! До сихъ поръ мы имѣли уши и не слышали, имѣли глаза и не видѣли, не потому, что не хотѣли, не стремились къ лучшему, а потому, что намъ не давали возможности слышать и видѣть,

отняли право воспринимать идеи, знанія на своемъ языкѣ и заставили насъ поставить крестъ надъ собственной жизнью, надъ органомъ выраженія мыслей и чувствъ,—языкомъ. Разумѣется, изъ этого вѣкового гнета ничего добраго не вышло. Лучшія чувства мужика оскорблялись, все родное ему помиралось; много горькой горечи накопило въ душѣ каждаго изъ насъ, и долженъ быть предѣлъ этому..

Въ настоящее время нашъ народъ уже требуетъ, чтобы съ его положеніями считались, дали естественный ходъ и развитіе его правосознанію и самодѣтельности. Мы ждемъ удовлетворенія нашихъ потребностей, мы желаемъ жить, а не прозябать! „Коли, батюшка,—спрашивалъ меня крестьянинъ,—будемо вибирати людей, котрі розкажуть правителямъ про наше злиденне життя?“—Очевидно п сюда проникли слухи о представительномъ правленіи, и даже больше—въ нѣкоторыхъ селахъ уже называютъ кандидатовъ, которыхъ думаютъ послать на предстоящее совѣщаніе народныхъ представителей. Скептики навѣрно усумнятся, чтобы были такіе крестьяне, а между тѣмъ они есть,—вѣдь уже интеллигентные люди начали появляться среди селянъ; они то и представляютъ собою носителей и выразителей крестьянскихъ взглядовъ.

Въ воздухѣ, если можно такъ выразиться, носится такое настроеніе, п одинаковыя чувствованія воодушевляютъ всѣ слои населенія, такъ какъ жить всѣмъ хочется».

Численность украинскаго населенія въ Россіи. По свѣдѣніямъ «Правительственнаго Вѣстника» всеобщая перепись 1897 г. дала для украинскаго населенія цифру въ 22,380,551 чел. обоого пола или 17,81% всего населенія Россіи („Русскія Вѣдомости“, № 88). Въ виду того, что національность опредѣлялась по рубрицѣ „родной языкъ“, а извѣстно много случаевъ, когда украинцамъ записывали въ качествѣ родного языка—русскій, эта цифра несомнѣнно не выражаетъ точно численности украинскаго населенія, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда со времени переписи прошло уже восемь лѣтъ.

Украинскій вопросъ въ ученыхъ учрежденіяхъ. Императорская Академія наукъ вслѣдствіе запроса министра народнаго просвѣщенія, въ исполненіе высочайше утвержденнаго положенія коми-

тета министровъ 21-го января текущаго года, поручила особой комиссіи разработку вопроса о положеніи украинскаго печатнаго слова. По разсмотрѣніи представленнаго комиссіей доклада, Академія пришла къ заключенію о необходимости нынѣ же отмѣнить всѣ постановленія (1863 г. 18/30 мая 1876 г. и 8 октября 1883 г.), которыми въ настоящее время ограничивается употребленіе украинскаго языка въ печати. Въстѣ съ тѣмъ Академія наукъ пришла къ убѣжденію, что украинское населеніе должно имѣть такое же право, какъ и великорусское, говорить публично и печатать на родномъ своемъ языкѣ («Сынъ Отечества», № 37).

Совѣтомъ университета св. Владиміра единогласно принято заключеніе комиссіи, избранной совѣтомъ по вопросу объ украинскомъ языкѣ и ограниченіяхъ, созданныхъ для него и для украинской литературы законами 1876 и 1881 годовъ. Комиссія, какъ у насъ уже сообщалось, въ обстоятельномъ докладѣ высказалась единогласно за полную отмѣну указанныхъ законовъ и за предоставленіе такихъ же правъ для языка и литературы украинскихъ, какими пользуются русскій языкъ и русская литература („Кіевскіе Отклики“, № 72).

Комиссія Харьковскаго университета по вопросу объ украинскомъ языкѣ, состоящая изъ профессоровъ: Багалѣи, Буткевича, Бѣлоусова, Зайкевича, Максимейко, Овсянико-Куликовскаго, Раевского, Соловьева, Сумцова, Халанскаго и Чубинскаго, въ теченіе пяти засѣданій подготовила для совѣта докладную записку, которая въ настоящее время редактируется въ окончательной формѣ („Полтавщина“, № 68).

Украинскій языкъ въ лубенскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ. Годичное собраніе лубенскаго сельско-хозяйственнаго общества, состоявшееся 5 марта, прошло съ большимъ, чѣмъ обыкновенно, оживленіемъ.

Послѣ разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ, городскимъ головою г. Вятковымъ внесено было предложеніе составить резолюцію о необходимости свободы печати и въ частности—свободы украинскаго слова. Нельзя сказать, чтобы всѣ члены охотно откликнулись на этотъ призывъ. Кто указывалъ на комиссію Кобеко, которая и безъ насъ, молъ, сдѣлаетъ все; кто находилъ, что не подобаетъ взрослымъ людямъ заниматься подобными неподходящими вопросами (?), а кто прямо-таки удивлялся: почему именно въ сельско-хозяйственномъ обществѣ подни-

нать этотъ вопросъ? „Да потому, говорить г. Взятковъ, что мы не только хозяева, но и граждане“; „потому, говорить г. Шеметь, что, гдѣ же намъ высказывать и обсуждать наболѣвшіе вопросы, какъ не въ томъ или иномъ официальномъ обществѣ, если частнымъ образомъ нельзя собираться для этихъ цѣлей...“

Послѣ всѣхъ этихъ преній собраніе приняло слѣдующую резолюцію: *„Лубенскій отдѣлъ полтавскаго общества сельскихъ хозяевъ, ожидая, что свобода печати повліяетъ самымъ благотворнымъ образомъ на развитіе сельскаго хозяйства, въ виду этнографическихъ особенностей края, находитъ необходимымъ, чтобы такая свобода была распространена на украинскій языкъ“.*

Вслѣдъ за тѣмъ собраніе постановило ходатайствовать о разрѣшеніи устранивать чтенія по сельскому хозяйству на украинскомъ языкѣ съ правомъ разъясненія прочитаннаго...

„Многіе селяне, говорить секретарь общества г. Сафроновъ, на вопросъ, почему они не посѣщаютъ собраній, говорятъ: „чего я пиду, колы я не розумію усього того, що тамъ балакають и читають. Спытають мене, — що ты тамъ чувъ? а що я скажу, колы я мало що й розибравъ“.

Въ заключеніе засѣданія обсуждали направленіе дальнѣйшей дѣятельности общества.

Предсѣдатель общества, князь Щербатовъ, сказалъ, что совѣтъ общества находится въ затруднительномъ положеніи въ виду нареканія нѣкоторыхъ членовъ на случайность постановки тѣхъ или другихъ вопросовъ для обсуждения и вытекающей отсюда неподготовленности членовъ общества къ рѣшенію назначенныхъ вопросовъ. Имѣя въ распоряженіи только девять собраній въ годъ, нужно поэтому подготовить и распредѣлить матеріаль по извѣстной программѣ и эту программу въ теченіи года осуществить.

Г. Шеметь находитъ возможнымъ выйти изъ этого затруднительнаго положенія, стремясь къ цѣли существованія общества. Цѣль эта—поднятіе духовнаго и матеріальнаго благополучія населенія. Все, что будетъ способствовать развитію самодѣтельности населенія въ этомъ направленіи, должно составить предметъ дѣятельности общества.

Такую самодѣтельность въ населеніи можно вызвать, покрывши дуб. уѣздъ цѣлою сѣтью мелкихъ с.-х. обществъ, которыя и будутъ по мѣстамъ разрабатывать частные вопросы сельскаго хозяйства и для которыхъ отдѣлъ будетъ служить связующимъ звеномъ. Въ дѣ-

тельность же самого отдѣла должны входить вопросы общезакономернаго характера и съ этой цѣлью можно намѣтить рядъ такихъ вопросовъ.

При такой демократизаціи дѣятельности общества необходима и націонализація, т. е. свобода говорить членамъ на своемъ родномъ языкѣ.

Г. Шипулинскій не соглашается съ г. Шеметомъ и прибавляетъ, что если г. Шеметь заговоритъ своимъ „галицкимъ“ языкомъ, то никто изъ членовъ не пойметъ и не захочетъ слушать его.

„Ошибаетесь, г. Шипулинскій, называя литературный украинскій языкъ галицкимъ. Такъ назвать его можно развѣ только потому, что у себя на родинѣ до сихъ поръ не имѣлъ права 30-милліонный народъ развивать свой родной языкъ, и его интеллигенія принуждена была перенести свою литературу въ Галицію, но теперь само правительство обратило вниманіе на это ненормальное положеніе, и языкъ мѣстный, бытовой, быстро разовьется“.

Вынося резолюцію о необходимости украинскаго языка, члены общества показали, что не народный только языкъ необходимъ для болѣе успѣшнаго развитія народа, но и литературный, научный; и если такимъ языкомъ владѣютъ только очень немногіе члены общества, то изъ этого слѣдуетъ только, что и остальнымъ членамъ необходимо изучить его, чтобы дѣятельность ихъ была направлена не въ пустое пространство, а на пользу народа, безъ мозолистыхъ рукъ котораго всѣ пріятные разговоры на собраніяхъ останутся только разговорами. („Полтавщина“, № 71).

Украинскій языкъ въ полтавскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ. Лубенское отдѣленіе полтавскаго с.-х. общества обратилось къ послѣднему съ просьбой поддержать предъ комиссіей Кобеко приведенное выше постановленіе о предоставленіи свободы печати на украинскомъ языкѣ.

Въ очередномъ засѣданіи полтавскаго с.-х. общества 17 марта постановленіе лубенскаго отдѣленія было доложено предсѣдателемъ Я. К. Квиткою съ предложеніемъ его обществу поддержать это постановленіе въ подлежащихъ сферахъ. Членъ общества Я. К. Имшенецкій обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой указалъ, что хотя вопросъ, поднятый лубенскимъ отдѣленіемъ, вполнѣ заслуживаетъ

сочувствія и основанъ на исполнѣ реальныхъ потребностяхъ, тѣмъ не менѣ ограничиваться однимъ только этимъ частнымъ ходатайствомъ въ данный моментъ не совсѣмъ удобно. Полтавскому сельско-хозяйственному обществу, какъ старѣйшему с.-х. учрежденію, слѣдуетъ поставить вопросъ шире. «Если мы обратимся къ сельско-хозяйственной жизни—продолжалъ г. Имшенецкій—то увидимъ въ ней массу фактовъ, требующихъ къ себѣ вниманія. Въ теченіе многихъ лѣтъ земство и интеллигенція всячески стараются оказать содѣйствіе къ поднятію сельскаго хозяйства и улучшенію условій жизни населенія.—тѣмъ не менѣ положеніе изъ года въ годъ становится хуже. Голодовки сдѣлались хроническимъ явленіемъ. Раньше извѣстіе о голодѣ вызывало шумъ и толки въ прессѣ, теперь же это стало чѣмъ-то нормальнымъ и не производитъ прежняго впечатлѣнія. Очевидно, есть въ сельскомъ хозяйствѣ общія тормозящія условія, дѣлающія всѣ стремленія общества безрезультатными. Въ послѣднее время доносятся слухи о фактахъ аграрнаго вандализма... Полтавскому обществу сел.-хоз. было бы неудобнымъ пройти все это молчаніемъ и ограничиться ходатайствомъ въ той формѣ, какую предлагаетъ лубенскій отдѣлъ. Тѣмъ болѣе неудобно, что высочайшій указъ 18 февраля предоставляетъ всѣмъ право возбуждать ходатайства и указалъ даже путь дальнѣйшаго ихъ направленія. Какая бы судьба ни постигла ходатайство о-ва, оно обязано дать ему широкую формулировку». Въ заключеніе г. Имшенецкій предложилъ избрать комиссію, которая занялась бы детальною разработкой вопроса и не позже, какъ черезъ двѣ недѣли, представила бы свое заключеніе. Въ подтвержденіе умѣстности такой постановки вопроса онъ указалъ на то, что уже многіе, даже уѣздныя с.-х. о-ва, высказали свои сужденія, прочитавъ при этомъ по газетной статьѣ резолюцію харьковскаго с.-х. о-ва.

Членъ общества Н. А. Дмитріевъ, признавая принципиально желательность самой широкой общей постановки ходатайства о нуждахъ населенія, полагалъ, что все-таки нельзя принимать такихъ общихъ формулъ, въ которыхъ совершенно растворялись бы и недостаточно обрисовывались нужды именно нашей губерніи, нашего края. Вопросъ о свободѣ украинскаго слова, одной изъ насущнѣйшихъ потребностей духовной жизни нашего края, какъ извѣстно, составляетъ предметъ обсужденія комитета министровъ; его будетъ обсуждать и комиссія Кубеко, которой ввѣрена выработка правовыхъ началъ и гарантій для всего печатнаго слова Россіи на всѣхъ языкахъ. Какъ извѣстно

изъ отчетовъ о засѣданіяхъ комитета министровъ, вопросъ объ украинскомъ языкѣ, о пересмотрѣ циркуляровъ 1876 и 1881 годовъ задержался въ комитетѣ и не могъ быть немедленно разрѣшенъ въ виду отсутствія надлежащихъ данныхъ для полнаго и всесторонняго освѣщенія его. Комитетъ министровъ запросилъ 2 университета—Харьковскій и Кіевскій и Академію наукъ. При такомъ положеніи этого вопроса каждый лишній голосъ, который раздастся въ видахъ всесторонняго освѣщенія его, будетъ, несомнѣнно, очень полезенъ. Вотъ почему нашему обществу, близко стоящему къ нуждамъ нашего края, принявъ широкую постановку общихъ назрѣвшихъ нуждъ Россіи, несомнѣнно, слѣдуетъ всесторонне освѣтить стѣсненное положеніе украинскаго слова, поддерживавъ ходатайство лубенскаго сельско-хозяйственнаго общества въ смыслъ полнаго уравнинія украинскаго языка съ русскимъ во всѣхъ проявленіяхъ общественной жизни.

Въ виду того, что прежде всего вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ комитетѣ министровъ, слѣдовало бы постановленіе общества направить г. министру земледѣлія, въ вѣдѣніи котораго находится наше общество; въ комиссію же Кобеко можетъ быть сообщена копія постановленія.

В. И. Василенко говоритъ, что духовныя нужды украинскаго народа давно уже извѣстны. Тридцать милліоновъ народа остаются безъ родного ему языка и даже не имѣютъ религіозныхъ книгъ, писанныхъ по-украински. Какъ «куръезъ», конечно, очень печальнаго характера, г. В—ко приводитъ слѣдующій примѣръ: въ одной школьной библіотекѣ ему пришлось видѣть брошюру «О насѣкомыхъ» и «Свѣтъ Божій», которыя переведены съ украинскаго языка на русскій, одобрены ученымъ комитетомъ, а между тѣмъ подлинника имѣть нельзя.

Членъ общества П. Н. Малама находитъ, что языкъ, которымъ говоритъ наше населеніе, прошедшее сельскую школу,—нельзя назвать ни русскимъ, ни украинскимъ. Усвоивъ для объясненій нѣсколько сотъ самыхъ общеупотребительныхъ русскихъ словъ, извративъ ихъ на половину и смѣшавъ съ чисто украинскими словами, нашъ коренной обыватель, естественно, не можетъ оторваться отъ природной, родной ему духовной стихіи. Въ то же время онъ почти совершенно не знаетъ русскаго языка; русская книжка трудна для его пониманія. Вотъ почему, чтобы приучить его къ книжкѣ, чтобы научить его искать въ этой книжкѣ отвѣты на всѣ запросы его духовной жизни, мы

должны позаботиться дать ему книжку на его природномъ языкѣ. Несомнѣнно, при такихъ условіяхъ ближайшая наша задача—популяризація сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ печатнаго слова—будетъ достигнута гораздо легче. Опытъ Галиціи для насъ можетъ служить поучительнымъ примѣромъ того, какъ украинскій языкъ, поставленный въ болѣе благоприятныя условія, быстро развился, и въ настоящее время онъ является лучшимъ проводникомъ въ народъ знаній въ низшей, средней и даже высшей школѣ—университетѣ. Успѣхъ широкаго просвѣщенія Галиціи на природномъ украинскомъ языкѣ—долженъ для насъ служить примѣромъ и лучшимъ доказательствомъ важности поднятаго вопроса и необходимости поддержать ходатайство лубенскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Д. К. Квитка предложилъ раздѣлить эти два вопроса—общій, затронутый г. Имшенецкимъ, и вопросъ объ языкѣ. Ограничиваться повтореніемъ того, что написало харьковское общество, по его мнѣнію, недостаточно, общія повторенія слѣдуетъ дополнить спеціальными нуждами сельскаго хозяйства. Нужно, напр., указать, что неправильное примѣненіе положенія 19 февраля оставило значительную часть крестьянъ полтавской губ. совершенно безъ земли. Если касаться вопроса о представительномъ правленіи—сказалъ дальше г. Квитка,—нужно остановиться главнымъ образомъ на томъ, какъ оно должно быть организовано.

И К. Поповъ заявилъ, что обойти молчаніемъ общіе вопросы о-во не имѣетъ права. «Жить той жизнью, какой мы живемъ—говорилъ онъ—дальше невозможно. Всѣ наши ходатайства останутся подъ министерскими сукнами. Безъ измѣненія правопорядка мы ничего дѣлать не въ состояніи».

Послѣ всѣхъ преній собраніе единогласно постановило избрать двѣ комиссіи; въ первую изъ нихъ по общимъ вопросамъ вошли: Я. К. Имшенецкій, Д. К. Квитка, М. П. Ганько, Ю. Ю. Соколовскій, П. М. Дубровскій, А. Г. Зайкевичъ и Ф. А. Лизогубъ и во вторую—объ украинскомъ языкѣ: П. Н. Малама, Н. А. Дмитріевъ, П. М. Дубровскій, М. П. Ганько и В. И. Василенко («Полтавщина» № 76).

Новое ходатайство. Севастопольскимъ кружкомъ любителей драматическаго искусства представлена въ комиссію Д. О. Кобеко слѣдующая докладная записка.

«Въ Высочайшемъ указѣ отъ 12-го декабря минувшаго года между прочимъ сказано: «7) произвести пересмотръ дѣйствующихъ постановленій, ограничивающихъ права инородцевъ и уроженцевъ отдѣльных мѣстностей Имперіи, съ тѣмъ, чтобы изъ числа сихъ постановленій впредь сохранены были лишь тѣ, которыя вызываются насущными интересами Государства и явною пользою русскаго народа».

Эти слова, сказанныя съ высоты Престола, даютъ намъ смѣлость высказать открыто и прямо тѣ законныя и завѣтныя желанія, которыя давно уже стали насущной потребностью въ области культурнаго развитія малорусскаго народа.

Севастопольскій малорусскій кружокъ любителей драматическаго искусства, который поставилъ своей цѣлью дать бѣдному классу населенія разумное и здоровое развлеченіе въ часы досуга и который ставить спектакли преимущественно на сценѣ народнаго театра, естественно относился всегда съ болѣзненной чуткостью ко всѣмъ стѣсненіямъ, тяготящимъ надъ малорусскимъ словомъ вообще и въ частности надъ малорусскою драматическою литературою со времени указа 1876-го года. Небогатый, благодаря этимъ стѣсненіямъ, репертуаръ малорусскаго театра сокращенъ для народныхъ представленій почти вдвое, да и то многія изъ пьесъ этого списка по той или другой причинѣ неудобны для постановки на сценѣ. При такихъ условіяхъ дѣятельность кружка является крайне ограниченной, а подчасъ и совсѣмъ затруднительной.

Только при упраздненіи тѣхъ стѣснительныхъ условій, въ которыхъ приходится развиваться малорусскою литературѣ и театру, возможна живая и плодотворная дѣятельность какъ просвѣтительныхъ учрежденій вообще, такъ въ частности и народнаго театра для малорусскаго народа.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Севастопольскій малорусскій кружокъ любителей драматическаго искусства имѣетъ честь ходатайствовать передъ комиссіей для пересмотра законовъ о печати объ уравниеніи правъ малорусскаго слова съ правами прочихъ языковъ и нарѣчій и о разрѣшеніи постановки въ народномъ театрѣ всѣхъ малорусскихъ пьесъ, дозволенныхъ къ представленію».

Украинская газета-журналъ. Казакъ Т. В. Калениченко возбуждиль ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи ему издавать въ г. Полтавѣ газету-журналъ „Робітникъ“.

Мотивировка его прошенія очень интересна по отношенію къ вопросу объ украинской литературѣ вообще, а потому мы приводимъ ее цѣликомъ.

«Ни одинъ народъ изъ всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію, такъ не стѣсненъ закономъ о печати, какъ народъ украинскій. На многихъ нарѣчіяхъ издаются газеты, журналы, книги научнаго, беллетристическаго и религіознаго содержанія. Напр., Библія издана больше, чѣмъ на 70 нарѣчіяхъ, нѣтъ ее только на украинскомъ нарѣчіи; также нѣтъ на этомъ нарѣчіи ни одного журнала и газеты. На всѣ ходатайства, направляемые въ главное управленіе по дѣламъ печати, объ изданіи на украинскомъ языкѣ газетъ получался одинъ и тотъ же отвѣтъ. „Не разрѣшается на основаніи указа 1876 года“. И чуть ли не тридцати-милліонный народъ не имѣетъ своей газеты, своей школы, научной книги и вынужденъ довольствоваться книгами и газетами, изданными на чужомъ ему великороссійскомъ языкѣ. Инициаторы изданія закона 1876 года, запрещающаго украинскую литературу, вѣроятно, были убѣждены, что этою мѣрою самобытность украинскаго народа будетъ подавлена, и онъ сольется съ великорус. народомъ. Но они забыли справиться съ исторіей, которая напоминаетъ имъ, что никакія крутыя мѣры къ уничтоженію національныхъ стремленій народа не приводили къ желанному результату, а какъ разъ къ обратному. Взять для примѣра хотя бы Чехію: какъ ни старались нѣмцы превратить чеховъ въ нѣмцевъ, а это имъ не удалось, и они (нѣмцы) эту мысль теперь совершенно оставили. Еще К. Л. Ушинскій и Вессель блестяще доказали, что преподаваніе въ украинской школѣ должно вестись на украинскомъ языкѣ, для чего, конечно, должны быть изданы и соответствующія книги, журналы и проч. Никакая книга, говорили они, хотя бы написанная на самомъ близкомъ языкѣ, не можетъ замѣнить книги на родномъ языкѣ. Въ защиту преподаванія на родномъ языкѣ въ украинскихъ школахъ высказались еще слѣдующіе педагоги: Корфъ, Водовозовъ, Лубенецъ, Юркевичъ, Чалый, Туловъ, а также педагогическіе журналы: „Семья и Школа“, „Учитель“, наконецъ, въ своихъ замѣчаніяхъ на «проектъ устава среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній (1862 года)» — гимназическіе, педагогическіе совѣты: 2-й Кіевскій, Волынскій, Ровенскій, Новгородъ-Сѣверскій, Черниговскій, а также земства: губернскія — Черниговское, Полтавское, Херсонское; уѣздныя: Елисаветградское, Борзенское и Александровскій училищный совѣтъ. Много разъ поднимался этотъ

вопросъ и въ общей печати, но онъ и до сихъ поръ остается неразрѣшеннымъ: литература украинская нашла пріютъ у австрійскихъ нѣмцевъ, газеты, научныя книги и даже святое Евангеліе украинцы могутъ получать только посредствомъ контрабанды. А потребность имѣть книгу, газету, журналъ на родномъ языкѣ все растетъ и растетъ и съ ростомъ культуры эта потребность будетъ все усиливаться и усиливаться и никакіе циркуляры, никакая цензура въ мірѣ не могутъ ее заглушить у народа жизнєдѣтельнаго, стремящагося не отстать въ своемъ развитіи отъ другихъ народовъ.

Приходя навстрѣчу такой неотложной насущной потребности, я имѣю честь покорнѣйше просить разрѣшить мнѣ издавать въ городѣ Полтавѣ еженедѣльную газету-журналъ на украинскомъ языкѣ съ украинскимъ же правописаніемъ подъ названіемъ «Робітникъ», газета-журналъ политико-общественно-литературный и популярно-научный подъ моимъ же редакторствомъ». („Полтавщина“, № 71).

Народная школа имени Котляревскаго. Полтаву нельзя упрекнуть въ невниманіи къ памяти своихъ великихъ земляковъ.

Городское управленіе, являющееся выразителемъ всего полтавскаго населенія, по мѣрѣ возможности, стремится увѣковѣчить дорогія и особенно близкія ему имена выдающихся людей.

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ будетъ открытъ еще одинъ новый памятникъ—школа имени Котляревскаго.

Школа эта строится на Подолѣ, какъ разъ подъ принадлежавшей нѣкогда славному украинскому поэту усадьбой, на которой проектировался «Ивановъ Гай».

Вокругъ двухэтажнаго зданія, которое имѣется въ виду орнаментировать въ украинскомъ стилѣ, будетъ разбитъ садъ, и непривлекательный теперь склонъ горы, гдѣ производится постройка, обѣщаетъ превратиться въ дивный чисто-украинскій уголокъ.

Почитатели памяти Котляревскаго заботятся, впрочемъ, не объ одной лишь внѣшней сторонѣ школы, а и о внутреннемъ ея характерѣ. Они стремятся къ тому, чтобы школа имени Котляревскаго отличалась особой программой и чтобы раньше всего въ нее былъ допущенъ тотъ языкъ, на которомъ писалъ Котляревскій.

Такой взглядъ встрѣтилъ полное сочувствіе со стороны городской управы и училищной комиссіи.

Въ послѣднемъ засѣданіи думы разсматривался докладъ по поводу наиболѣе желательной постановки школы Котляревскаго.

Составленный весьма обстоятельно и даже горячо, докладъ произвелъ сильное впечатлѣніе.

Вотъ существеннѣйшая его часть:

„Въ виду особаго, выдающагося значенія Котляревскаго для его родины, управа считаетъ долгомъ справедливости ходатайствовать, чтобы посвященная его имени школа отличалась отъ обыкновеннаго типа начальныхъ школъ особою программю и особою постановкою преподаванія, которыя въ равной мѣрѣ отвѣчали бы какъ требованіямъ здоровой педагогики и потребностямъ мѣстнаго населенія, такъ и значенію того дѣятеля, чье имя эта школа носить. Этому условію можетъ удовлетворить лишь такая программа учебныхъ занятій, въ которой видное мѣсто займутъ элементы мѣстной народной жизни, языкъ, природа, бытъ, исторія. Педагогика давно установила, что внѣ материнскаго языка, не можетъ быть правильно поставленнаго воспитанія и образованія дѣтей школьнаго возраста. Родной языкъ, по мнѣнію всѣхъ авторитетовъ педагогической науки, является тѣмъ первымъ, самымъ жизненнымъ предметомъ, на изученіи котораго только и можетъ прогрессировать умственное развитіе дѣтей. Между тѣмъ нынѣшній типъ народной школы въ полтавской губ. вовсе не считается съ этими принципами. Населеніе полтавской губ. сплошь принадлежитъ къ малороссійской народности, языкъ которой настолько рѣзко отличается своимъ синтаксисомъ, фонетикой и лексикой отъ литературнаго русскаго языка, что принятое въ нынѣшнихъ школахъ обученіе дѣтей малороссовъ на русскомъ языкѣ крайне затрудняетъ успѣшное прохожденіе курса. Неоднократно въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ южныя земства и работающія въ предѣлахъ малороссійскихъ губерній просвѣтительныя учрежденія, обращали вниманіе вышшаго правительства на ненормальность постановки школьнаго дѣла въ этомъ районѣ, но указанія эти не встрѣчали въ правительственныхъ сферахъ сочувствія по причинамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ требованіями педагогической науки, несмотря на то, что непродолжительный опытъ воскресныхъ школъ въ полтавской губ., примѣнявшихъ въ качествѣ языка преподаванія мѣстное нарѣчіе, далъ блестящее подтвержденіе справедливости приведеннаго выше принципа.

Исходя изъ законоположеній, разрѣшающихъ сверхъ нормальной программы вводить въ городскихъ училищахъ преподаваніе дополнительныхъ предметовъ и увеличивать число уроковъ для предметовъ основныхъ, сообразно съ мѣстными условіями, управа предложила ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи ввести слѣдующія измѣненія въ учебную программу школы имени Котляревскаго:

1) Преподаваніе грамоты должно начинаться съ обученія чтенію и письму на малорусскомъ языкѣ по малорусскимъ букварямъ и книгамъ для чтенія.

2) Преподаваніе закона Божія и ариѳметики должно происходить также на малорусскомъ языкѣ, по малорусскимъ учебникамъ. Въ особенности это представляется необходимымъ въ преподаваніи закона Божія, который, по своему вліянію на душевное развитіе учащихся, требуетъ какъ можно болѣе доступнаго для дѣтей изложенія.

3) Обученіе чтенію и письму по русскому языку должно начинаться со 2-го года обученія и составлять отдѣльный необходимый и важный предметъ.

4) Обученіе родиновѣдѣнію и естествознанію должно начинаться съ изученія близкой ученику мѣстности и природы черноземной полосы и въ дальнѣйшемъ прохожденіи охватывать характерныя особенности Южно-Руси, ея физической природы, бытовыхъ, экономическихъ и историческихъ условій прошлой и современной жизни ея населенія.

5) При ознакомленіи учащихся съ русской литературой, учителя должны знакомить ихъ и съ лучшими образцами литературы малорусской.

Распределеніе занятій въ начальной школѣ имени И. П. Котляревскаго должно при такихъ условіяхъ принять слѣдующій видъ:

Число уроковъ въ недѣлю:

Предметы:	I отд.	II отд.	III отд.
Законъ Божій	2	2	2
Грамота малор. и церковно-славян.	10	4	4
Русск. и ц.-слав.	„	7	8
Ариѳмет. и геомет.	6	5	4
Черченіе и рисов.	2	2	2
Географія и исторія	2	2	2
Естествовѣдѣніе	2	2	2
	24	24	24

Въ заключеніе управа высказываетъ убѣжденіе, что опытъ школы имени И. П. Котляревскаго въ непродолжительномъ времени дастъ самому министерству народ. просвѣщенія крайне цѣнный матеріалъ для разрѣшенія вопроса о томъ пути, по какому должна слѣдовать народная школа въ мѣстностяхъ съ малорусскимъ населеніемъ.

Выслушавъ этотъ докладъ дума всецѣло присоединилась къ нему, постановивъ единогласно, безъ предварительныхъ преній, возбудить все въ немъ указанныя ходатайства.

Вопросъ относительно букварей, книжекъ для чтенія и христоматій съ образцами произведеній малорусскихъ писателей остался пока открытымъ до разрѣшенія министерства народ. просв. преподаванія на малорусскомъ языкѣ въ школѣ имени И. П. Котляревскаго и тогда, по всей вѣроятности, этотъ вопросъ затрудненій не встрѣтитъ. («Полтавщина», № 84).

Сочиненія Котляревскаго въ библіотекѣ его имени. При обсужденіи въ думѣ вопроса объ открытіи библіотеки и музея имени Котляревскаго выяснилось, что произведенія послѣдняго изъяты изъ школьныхъ библіотекъ и что школьные каталоги вообще чрезвычайно бѣдны выборомъ книгъ для чтенія. Гласный Старицкій, обращая вниманіе думы на это обстоятельство, предложилъ ей поручить управѣ внести въ думу докладъ о возбужденіи ходатайства какъ о разрѣшеніи къ обращенію въ школьныхъ библіотекахъ сочиненій Котляревскаго, такъ и вообще о разрѣшеніи пополненія школьныхъ библіотекъ всѣми книгами, дозволенными цензурой, съ каковой цѣлью, по его мнѣнію, долженъ быть изданъ каталогъ не разрѣшительный, а запретительный, т. е. чтобы въ каталогъ были внесены исключительно книги, дозволенные къ обращенію въ библіотекахъ.

Съ этимъ вопросомъ теперь городу наиболѣе своевременно выступить, но намъ кажется, его слѣдуетъ поставить шире, т. е. ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ какихъ бы то ни было каталоговъ и о полномъ предоставленіи пополненія школьныхъ библіотекъ учительскому персоналу, или, наконецъ, училищнымъ совѣтамъ. («Полтавщина», № 65).

Духовная іерархія и украинскій языкъ. Какъ сообщаетъ «Полтавщина» (№ 65), Полтавской духовной консисторіей получено отъ товарища оберъ-прокурора св. Синода сообщеніе, что преосвященный Алеутскій обратился въ св. Синодъ съ просьбой о присылкѣ въ Канаду трехъ священниковъ, хотя бы изъ діаконовъ, умѣющихъ говорить по-украински и немного по-волошки. Священникамъ этимъ православные жители Канады (украинцы и волохи) обязуются платить, кромѣ вознагражденія за требы, по два доллара въ годъ съ каждаго фермера и давать квартиру; кромѣ того, для ихъ пользованія есть церковная земля. Священники эти могутъ быть и изъ не окончившихъ семинарскій курсъ, но «доброго житія, усердные, не обремененные большой семьей и не старые». Епископъ полтавскій и переяславскій предписалъ благочиннымъ полтавской епархіи доставить въ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о томъ, не пожелаетъ ли кто изъ священниковъ или діаконовъ, умѣющихъ говорить по-украински, отправиться священникомъ въ Канаду.

Это сообщеніе въ высшей степени интересно. такъ какъ весьма ярко характеризуетъ отношеніе высшей духовной іерархіи къ украинскому народу и его языку. Чувствуя у себя за спиной защиту свѣтской власти, оно всегда отрицательно относилось къ украинскому языку, преслѣдуя его здѣсь, на родинѣ, не допуская между прочимъ перевода св. писанія и воспретивъ священникамъ проповѣдывать на понятномъ народу языкѣ. Но какъ только дѣло касалось заграничныхъ отношеній, гдѣ привычной почвы подъ ногами не оказывалось, іерархія тотчасъ же измѣняла свою тактику въ отношеніи украинскаго языка, даже поощряя его употребленіе въ своихъ видахъ. Извѣстно, напр., что выходящая въ Америкѣ клерикальная газета «Свѣтъ» яоситъ на себѣ—несоотвѣтственную впрочемъ—отмѣтку, что на «малороссійскомъ языкѣ» она издается съ благословенія св. Синода. Фактъ, сообщенный «Полтавщиной» лишь разъ подчеркиваетъ это ненормальное отношеніе высшаго духовенства къ народу, такъ какъ здѣсь оно не стѣсняется назначать въ украинскія села священниковъ, не знающихъ языка того населенія, среди котораго имъ приходится дѣйствовать; знающимъ же—воспрещать его употребленіе съ церковной кафедры. Между тѣмъ, какъ справедливо замѣчаетъ г. Vitalis въ статьѣ «Кто побѣдитъ» (С.-Петербургскія Вѣдомости, № 50), не такіе священники которыя вносятъ сомнительную политику въ свое дѣло,—«не они нужны малорусскому народу. Малорусскому народу, какъ безднѣ мрака и нищеты, нужны тѣ, кто не

упускаетъ случая преповѣдывать на понятномъ народу языкѣ, кто учить его живымъ простымъ словомъ не только въ церкви или школахъ, но и на дугу, за работой, и на мужицкой телѣгѣ, и на деревенской сходкѣ; кто защищаетъ его совѣтомъ и дѣломъ отъ чьей бы то ни было экономической эксплуатаціи, кто старается пробудить въ немъ сознаніе малоросса, русскаго гражданина, славянина, челоѣка».

Для этого духовенство прежде всего должно оставить свою крайне вредную политику презрѣнія къ народному языку здѣсь, дома—ту политику, которая признана имъ негодной въ заграничныхъ сношеніяхъ съ представителями украинскаго народа...

Въ харьковскомъ обществѣ взаимопомощи трудящимся женщинамъ. Въ засѣданіи харьковскаго общества взаимопомощи трудящимся женщинамъ 27 марта г-жа Шавернева возбудила вопросъ о томъ, что украинская женщина не можетъ развиваться, такъ какъ лишена возможности учиться на родномъ языкѣ и, слѣдовательно, не можетъ пользоваться тѣми правами, которыхъ добиваются всѣ русскія женщины. Собраніе, выслушавъ заявленіе, постановило по этому, какъ и по другимъ вопросамъ, соотвѣтственную резолюцію («Кіевскіе Отклики», № 89).

Рецензіи на украинскія изданія. Подъ заглавіемъ «Воскресшая книга» г. Д. Д.—комъ помѣщенъ въ № 65 «Полтавщины» подробный отзывъ о «Творахъ Леонида Глибова».—Въ № 6504 «Одесскихъ Новостей» находимъ рецензію г. Сьогобочнаго на сборникъ «На вичну память Котляревському».—«Южныя Записки въ № 8 помѣстили рецензіи на слѣдующія книги: «Божья искра» С. Русовой (Дм. Марковича), «Оповідання» М. Грушевскаго (И. Стешенка) и первый томъ очерковъ г-жи Ефименко «Южная Русь»; обращаетъ на себя вниманіе нѣкоторыми странностями рецензіи г. Стешенка.—Въ № 67 «Вечерней Почты» помѣщенъ краткій отзывъ о книгѣ проф. Грушевскаго «Очеркъ исторіи украинскаго народа».—Въ № 44 «Волини» напоминается читателю о старой книгѣ г. Васплеваго «Современная Галиція».—Въ № 62 «Полтавщины» Д. Д.—ко помѣстилъ рецензію на «Южную Русь» г-жи Ефименко.

Концерты Терешка Пархоменка. Изъ Могилева-Подольскаго «Кіевскимъ Откликамъ» (№ 87) пишутъ о концертѣ бандуриста Терешка Пархоменка. Предъ исполненіемъ бандуристомъ пьесъ, преподаватель коммерческаго училища А. О. Арнаутовъ въ краткомъ историческомъ очеркѣ познакомилъ публику съ развитіемъ народнаго эпоса, какъ своеобразнаго отраженія въ сознаниі народа его политической и бытовой жизни. Затѣмъ слѣпой бандуристъ исполнилъ слѣдующія думы и пѣсни: 1) Про смерть Хмельныцкаго, 2) Про трюхъ бративъ Азовскихъ, 3) Про Саву Чалого, 4) Бури на Чорнимъ мори, 5) Максимъ козакъ Зализнякъ, 6) По диброви витерь віе, 7) Невольницькій плачъ, 8) Про мищанку, 9) На смерть Шевченка, 10) Зоря моя вечирняя, 11) Зійшла зоря вечирняя и 12) Про Морозенка. Исполненіе Пархоменкомъ украинскихъ думъ и пѣсенъ было выше всякой похвалы. Голосъ его — теноръ, не спальный, но вполнѣ гармонизирующій съ тихою грустью исполняемыхъ имъ пьесъ. Этотъ голосъ и звуки бандуры — какъ бы двѣ неразрывныя части одного живого существа. Вообще концертъ Пархоменка какъ по репертуару, такъ и по личности исполнителя заслуживаетъ полнаго вниманія. Кромѣ того тѣмъ же бандуристомъ были даны концерты въ Умани, Винницѣ и Елисаветградѣ («Кіевскіе Отклики», № 76).

Вечеръ въ память Шевченка въ Кіевѣ. 13 марта въ помѣщеніи Купеческаго клуба въ Кіевѣ состоялся обычный Шевченковскій вечеръ. Особенностью настоящаго вечера было то, что онъ открылся *въ первый разъ* разрѣшенною въ Кіевѣ рѣчью на украинскомъ языкѣ, произнесенной г. Стешенкомъ, который умѣло обрисовалъ значеніе дѣятельности Шевченка для послѣдующихъ поколѣній.

На вечерѣ публика подписывала «Записку о нуждахъ украинской школы», выработанную на банкетѣ 26 февраля. Впрочемъ, съ упомянутой «Запиской» произошелъ инцидентъ, описанный корреспондентомъ «Сына Отечества» (№ 30): на «незаконное» собраніе подписей обратилъ вниманіе дежурный приставъ и часть «Записки» заарестовалъ. «Пропутешествовавъ, — говоритъ авторъ корреспонденціи въ «Сынѣ Отечества», — нѣсколько дней по всѣмъ полицейскимъ нстанціямъ Кіева, уцѣлѣвшая часть «Записки» была, наконецъ, возвращена съ явственными слѣдами хожденія по мытарствамъ полицейской экспертизы»...

Въ дополненіе къ сообщенному въ прошлой книжкѣ матеріалу, появившемуся въ 44 годовщину смерти Шевченка, отмѣчаемъ слѣдующія замѣтки: 1) «Т. Г. Шевченко—живописецъ» Н. Б. въ № 8691 «Биржевыхъ Вѣдомостей», 2) «Дѣнь пѣвца Украины» Resartus'a въ № 66 «Вечерней Почты» и 3) «Памяти Тараса Григорьевича Шевченка въ № 45 «Волини».

23 марта на общемъ собраніи Кіевского литературно-артистическаго общества единогласно избранъ почетнымъ членомъ этого общества И. С. Левицкій-Нечуй («Кіевскіе Отклики», № 84).

Общее собраніе Кіевского литературно-артистическаго общества въ сѣданіи 23 марта постановило издать сборникъ на украинскомъ языкѣ изъ произведеній членовъ общества; на изданіе ассигновано отъ 700 до 800 руб. («Кіевскіе Отклики», № 84). Какъ мы слышали, обществомъ будетъ изданъ сборникъ «Нова Рада», составленный при участіи покойнаго М. П. Старицкаго.

Г. Соколовскій, касаясь въ статьѣ «Къ вопросу о театральной цензурѣ» («Кіевскіе Отклики», № 91) положенія современнаго русскаго театра, упоминаетъ также «о горькомъ и обидномъ положеніи малорусскаго языка и театра».

«Южныя Записки» помѣстили въ переводѣ съ украинскаго языка два разсказа Леся Мартонича: «Війть» (№ 12) и «Смертельное дѣло» (№ 13). Переводъ сдѣланъ П. Стояномъ.

И. Н. Лагода (некрологъ). 25 марта въ Черниговѣ умеръ мѣстный дѣятель И. Н. Лагода. Родился онъ 1832 году, въ Полтавской губ., учился въ Черниговской гимназій, а затѣмъ въ Кіевскомъ университетѣ, гдѣ изучалъ медицину. Въ Кіевъ онъ пріѣхалъ въ 1851 году и получилъ приглашеніе поселиться въ компаніи съ земляками, занимавшими общую квартиру въ полутораэтажномъ домѣ, гдѣ-то вблизи Крещатика. Компанію эту называли въ городѣ «Носовской партіей»,

по имѣи атамана ея, С. Д. Носа ¹⁾. Компанія эта отличалась горячей преданностью интересамъ простого народа и родной Украйны. Товарищи жили по братски и все у нихъ было общее. Это былъ «куринь», подобный тому, который былъ основанъ С. Д. Носомъ вполсѣдствіи въ Черниговѣ.

Около 1858 года И. Н. Лагода поселился въ Черниговѣ и прожилъ здѣсь до самой смерти. Въ началѣ 60-хъ годовъ здѣсь собрался довольно замѣтный кружокъ интеллигентнымъ украинцевъ: А. М. Лазаревскій, Опанасъ Марковичъ, Леонидъ Глибовъ, С. Д. Носъ и другіе, преимущественно уроженцы Полтавской губ. и южныхъ уѣздовъ Черниговской (К. П. Ходинъ, Борсукъ, Герасимовскій, Д. И. Лавриченко и проч.) „Куринь“, основанный здѣсь С. Д. Носомъ,—малорусскій кругъ или общество,—усердно посѣщался публикой, сочувствовавшей дѣлу украинскаго возрожденія. Въ домѣ И. Н. Лагоды также часто собирались земляки. У него было двѣ сестры, изъ которыхъ одна особенно хорошо пѣла народныя пѣсни. Особенное воодушевленіе вызвали первые украинскіе спектакли (1861—1862 г.), прошедшіе съ необычайнымъ успѣхомъ. И. Н. Лагода долгое время былъ ординаторомъ губернской больницы. Когда въ 1871 году введено было здѣсь новое городовое положеніе, онъ началъ принимать близкое участіе въ городскихъ дѣлахъ: былъ гласнымъ, членомъ управы и заступ. мѣсто головы (безъ жалованья), работалъ въ разныхъ комиссіяхъ. По больше всего И. Н. любилъ театр. Это была его сфера. Въ семидесятые годы, когда украинскій театръ еще почти не существовалъ, И. Н. систематически ставилъ украинскіе спектакли, передѣлалъ для постановки «Чары», драматическія сцены К. Тополи. Пьеса эта въ прежнее время вызывала въ Черниговѣ сенсацію. И. Н. былъ и антрепренеромъ театра, расширилъ его помѣщеніе каменной пристройкой, до смерти оставался членомъ театральной комиссіи и мѣстнаго музыкально-драматическаго кружка. Въ послѣдніе годы И. Н., удрученный болѣзнями и старостью, все меньше и меньше принималъ участія въ общественныхъ дѣлахъ. На гробъ И. Н. Лагоды были возложены вѣнки: отъ города съ надписью: «Ветерану общественной дѣятельности»; отъ

¹⁾ О немъ см. „Очеркъ жизни и дѣятельности украинскаго этнографа и народнаго врача С. Д. Носа“, составленный Гр. Коваленкомъ. Кіевская Старина, 1901 г. и отд. оттискъ.

украинской публики—«широму робітникові на українській сцені»; крімъ того, были вѣнки отъ музыкально-драматическаго кружка, отъ группъ знакомыхъ и почитателей. («Кіевскіе Отклики», № 92).

Иванъ Ротарь. (Некрологъ). Въ Екатеринодарѣ скончался въ началѣ марта молодой писатель и украинскій дѣятель Иванъ Ротарь. Сынъ крестьянина кіевской губерніи по происхожденію, воспитанникъ Кіевской семинаріи и Московской академіи по образованію, покойный еще на школьной скамьѣ отдалъ свои симпатіи тому народу, изъ котораго вышелъ. Работалъ онъ преимущественно въ области украинской исторіи (одна изъ его работъ, о Елифаніи Славинецкомъ, была помѣщена и въ „Кіевской Старинѣ“) и практически въ многихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ г. Екатеринодара, гдѣ состоялъ на службѣ.

В. Г. Гульбенко. (Некрологъ). 21-го марта скончался скромный труженникъ украинской сцены Вуколь Григорьевичъ Гульбенко. Покойный 12 лѣтъ служилъ въ труппахъ Н. К. Садовскаго, Д. А. Гайдамаки, А. М. Суходольскаго, М. К. Ярошенка, Г. Ратмировой, играя роли простаковъ и характерныя. В. Гр. пользовался успѣхомъ въ провинціи въ роляхъ веселаго жанра. Покойный хворалъ два года и, больной, вынужденъ былъ играть для поддержки семьи. Послѣ смерти, остались безъ всякихъ средствъ жена и шестилѣтній сынъ. („Кіевскіе Отклики“, № 87).

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Вопросъ о польско-украинскихъ отношеніяхъ въ прусскомъ ландтагѣ. Польско-шляхетское хозяйничанье въ той части Австріи, которую польскіе политики самыхъ разнообразныхъ фракцій и направленій хотятъ превратить въ „отдѣльную“ провинцію со всѣми атрибутами краевой польской автономіи, снова всплыло въ свѣтѣ европейской прессы и является темой дня не только въ Австріи, но и въ сосѣдней Пруссіи.

Поводомъ къ этому, по сообщенію «Полтавщины», (№ 96), послужила рѣчь прусскаго министра финансовъ Райнбабена, произнесенная

имъ въ текущей сессіи берлинскаго ландтага въ отвѣтъ на жалобы польскихъ депутатовъ, упрекавшихъ прусское правительство въ гакатистской политикѣ по отношенію къ польскому населенію Познани и Силезіи. «На польскихъ скамьяхъ», отвѣтили Райнбабентъ, «должны осторожно поступать съ такими обвиненіями, ибо въ противномъ случаѣ я обращаю всеобщее вниманіе на галицкія отношенія. Прочтите, господа, труды русинскихъ писателей—тогда вы сумѣете составить себѣ ясное понятіе объ идеальныхъ отношеніяхъ польскаго хозяйства и объ угнетеніи поляками другихъ».

Конечно, оправдывать собственные грѣхи грѣхами другихъ болѣе чѣмъ наивно, и едва ли справедливо. Тѣмъ не менѣе рѣчь прусскаго министра должна бы напомнить господствующей въ Галиціи польской партіи, что утѣшеніями своихъ слабѣйшихъ сосѣдей она вредитъ собственнымъ землямъ, живущимъ въ другихъ государствахъ. Полякамъ, возмущающимся гакатизмомъ прусскихъ властей и ограниченіями въ бывшемъ королевствѣ Польскомъ, всегда приходится встрѣчаться съ указаніями на подобное же хозяйничанье поляковъ въ Галичинѣ—хозяйничанье, достигающее иногда размѣровъ возмутительнаго, кощунственнаго цинизма. Недавно, напр., опубликованная однимъ изъ видныхъ дѣятелей польско-шляхетской партіи программа отношеній къ русинамъ оказалась... буквальный переводъ противоположной программы нѣмецкихъ гакатистовъ съ замѣной лишь «нѣмцевъ»—«поляками» и «полякови»—«русинами». Дальше этого крайне отвратительнаго человѣконенавистническаго, для самого же польскаго народа вреднаго цинизма уже идти некуда. Необходимо, чтобы польское общество сознало весь вредъ подобной дѣятельности и отказало въ своей поддержкѣ своимъ собственнымъ гакатистамъ. Это, несомнѣнно, приблизитъ благополучное разрѣшеніе и самого же польскаго вопроса.

«*Ruthenische Revue*». Въ № 55 „Діла“ г. Яворскимъ опубликованы интересныя данныя о дѣятельности издающагося въ Вѣнѣ на нѣмецкомъ языкѣ журнала «*Ruthenische Revue*». Журналъ основанъ, благодаря личной энергіи еѣго редактора г. Сембратовича и при поддержкѣ русиновъ—депутатовъ Вѣнскаго парламента, въ 1903 г. Главной заслугой этого органа является то, что онъ знакомитъ европейскую публику съ положеніемъ украинскаго вопроса, съ жизнью укра-

инского народа, его литературой, культурой и т. п. и таким образом выводить дѣло нашего національнаго возрожденія изъ тѣснаго круга специалистовъ въ широкія массы европейскаго образованнаго общества. На основаніи матеріала, опубликованнаго въ «Ruthenische Revue», въ европейской прессѣ появился цѣлый рядъ статей, освѣщающихъ интересы украинскаго народа и принадлежащихъ при томъ перу выдающихся европейскихъ журналистовъ и общественныхъ дѣятелей (напр. J. Loevland (Христианія), A. Hedin (Стокгольмъ), Pompeyus Gener (Барселона), Gauseppe Sergi (Римъ), Brandes (Копенгагенъ), Проф. Frederiksen (Копенгагенъ), Hellmut von Gerlach (Берлинъ), Gajus Möller и др.). Болѣе интересныя статьи изъ «Ruthenische Revue» перепечатываются въ европейской прессѣ, напр., анкета о современномъ положеніи украинскаго слова въ Россіи и объ извѣстномъ распоряженіи 1876 г. перепечатана 90 европейскими органами. Благодаря помѣщаемымъ въ «R. R.» переводамъ произведеній украинскихъ писателей, имена Марка Вовчка, Стефаныка, Коцюбинскаго, Кобылянскаго, Гринченка и др. пріобрѣтають популярность среди европейской публики. Такъ, одинъ нѣмецкій журналистъ, прочитавъ разсказъ г. Гринченка «Hunger» («Без хлѣба»), сознался, что онъ не ожидалъ встрѣтить въ украинской литературѣ такихъ прекрасныхъ произведеній.

Безспорно значеніе подобныхъ органовъ, открывающихъ глаза Европѣ на нашъ народъ; безспорны заслуги руководителей даннаго органа, проявившихъ достаточно энергіи, преданности и любви къ дѣлу, и они имѣютъ полное право рассчитывать на сочувствіе и поддержку украинскаго общества.

Русскія дѣла въ освѣщеніи галицкихъ москвофиловъ. Событія послѣдняго времени въ Россіи вызываютъ реакцію даже среди такихъ безнадежныхъ обскурантовъ, каковы галицкіе москвофилы, до сихъ поръ только съ упованіемъ глядѣвшіе на русскую бюрократію. Какъ сообщаетъ «Діло» (№ 44), въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ «Галичанина» о злобѣ дня весьма распространено говорить небезизвѣстный г. Вергунъ, прославившійся нѣсколько лѣтъ тому назадъ своими «шумными» лекціями въ Кіевѣ, Москвѣ и др. городахъ Россіи. Г. Вергунъ весьма негодуетъ заднимъ числомъ на то, что «Россія взяла на себя (!) миссію всерусскаго, всеславянскаго домостроитель-

ства (?), а эту миссію исполняетъ такъ, что и конца не предвидится нашему страданію подъ чужимъ игомъ и владычествомъ». Навязавъ Россіи выдуманную миссію какого то «всеславянскаго домостроительства», г. Вергунъ объясняетъ неудачное исполненіе этой миссіи тѣмъ, что на верхахъ русской бюрократіи засѣли нѣмцы, татары и всякіе «московскіе выкресты» (?); какъ только ихъ мѣсто займутъ «коренные русскіе», такъ сейчасъ на г. Вергуна и его единомышленниковъ посыплются великія и богатая милостя. Но въ ожиданіи этого, онъ совѣтуетъ москвофиламъ сблизиться съ русскими либеральными земцами и возстановить ихъ противъ «украинофиловъ», которые до сихъ поръ проявляютъ болѣе активную дѣятельность, чѣмъ москвофилы, а потому пишутъ въ русскихъ изданіяхъ, гдѣ и проводятъ свои взгляды. Когда москвофилы сблизятся съ русскими либералами, тогда изданія общества имени Качковскаго, Бѣлоуса и др. найдутъ себѣ сбытъ въ Россіи и т. д...

Бѣдный «твердый рутенецъ», котораго выбили изъ позиціи послѣднія событія, который ничего не понимаетъ и, хлопая глазами, силится усѣсться одновременно на двухъ стульяхъ—«рутенскаго» мракобѣсія и земскаго либерализма!... Вообразить только среди либеральныхъ земцевъ такую великолѣпную, чисто средневѣковую фигуру, какъ напр., г. Мончаловскій, или г. Марковъ, или г. Свистунъ и какъ они еще тамъ называются, или представить, что изданія общества Качковскаго могутъ кого-либо заинтересовать въ Россіи!—для этого нужно такъ основательно не знать Россіи и такъ крѣпко засѣсть въ черно-желтую раковину рутенскаго москвофильства, какъ это можетъ только г. Вергунъ и прочіе средневѣковые духи, вѣщающіе со столбцовъ «Галичавина». А только напрасно они надѣются на либеральныхъ земцевъ: время «вспомоществованій» очевидно проходитъ безвозвратно...

„Полемическія красоты“. Проектъ проф. Грушевскаго объ основаніи частныхъ украинскихъ гимназій въ Галичинѣ вызвалъ результаты, которыхъ едва-ли могъ ожидать и самъ инициаторъ, и читающая публика (особенно на Украинѣ) и которые во всякомъ случаѣ являются нежелательными съ точки зрѣнія важности самого дѣла. Противъ проекта возражаетъ въ цѣломъ рядъ полемическихъ статей и замѣтокъ «Діло», и это, конечно, его полное право не соглашаться со взглядами проф. Грушевскаго и г. Франка. Но тонъ этихъ возра-

женій рѣшительно превосходить все, что вообще приходится встрѣчать въ полемикѣ: «Діло» на вопросъ, заслуживающій во всякомъ случаѣ серьезнаго обсужденія, отзывается крайне нетерпимостью, безцеремоннымъ залѣзаніемъ въ чужую душу, выходками чисто личного характера и иными «полемическими красотами» крайне дурного тона. «Нефортунні лицарі із звисної твердині (!) при улиці Чарнецького», «гасителі всенародного запалу», въ искренность побужденій которыхъ «годі повірити», «людці» и тому подобные перлы заполняютъ собою полемическія статьи противъ проекта проф. Грушевскаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ «Діло» весьма заботится о солидарности и единеніи всѣхъ украинскихъ силъ въ Галичинѣ и крайне скорбитъ о томъ, что проф. Грушевскій и г. Франко эту солидарность разбиваютъ. Не въ интересахъ ли солидарности и помѣщаются на столбахъ «Діла» вышеприведенные полемическія жемчужины? Крайне непріятное впечатлѣніе вызываетъ и этотъ грубый тонъ, и эти нападки на людей за то лишь, что они осмѣлились высказать свое сужденіе по общественному вопросу, не совпадающее съ мнѣніемъ редакціи «Діла». Редакція должна же понять, наконецъ, что подобнаго рода перебранка и обругиваніе вмѣсто обсужденія если и создаетъ ей популярность, то совсѣмъ не ту, которая ей была бы желательна...

О „Науковомъ Товариствѣ ім. Шевченка“. Въ № 79 „Полтавщини“ помѣщена статья г. Дорошенка—„Наукове товариство ім. Шевченка во Львовѣ и его труды“. Изложивъ исторію названнаго товариства и обзоръ его научной дѣятельности, авторъ заканчиваетъ надеждой, „что недалеко то время, когда труды „Наукового товариства“ получатъ свободный доступъ въ Россію, когда само товариство, быть можетъ, перейдетъ изъ Львова въ Кіевъ, какъ болѣе естественный центръ украинской жизни; тогда запасы духовныхъ богатствъ, разрабатываемые „товариствомъ“ получатъ широкое распространеніе и будутъ способствовать приобщенію нашего народа къ общечеловѣческой культурѣ—путемъ національнаго просвѣщенія“.

Въ мартовской книжкѣ краковскаго журнала «Krytyka» помѣщена статья «Z wycieczki do Rosyi. Wrażenia i rozmowy», принадлежащая перу редактора названнаго журнала, извѣстнаго поль-

скаго критика и публициста Вильгельма Фельдмана. Во время своей поѣздки въ Россію авторъ посѣтилъ Одессу, Кіевъ, Вильно, Варшаву, Москву и Петербургъ и дѣлитъ своими впечатлѣніями съ читателями. Въ статьѣ находимъ страницы, посвященныя украинскому вопросу въ Россіи (переводъ ихъ напечатанъ въ № 50 «Діла»). Конечно, трудно и ожидать, чтобы авторъ мимоходомъ познакомился со всѣми подробностями названнаго движенія, но среди его наблюденій безусловно есть очень вѣрные и мѣтко схваченныя. Отмѣчая наружную слабость украинскаго движенія подѣ влияніемъ преслѣдованій и запрещеній, г. Фельдманъ видитъ въ немъ внутреннюю силу и способность къ развитію, лишь ожидающую благоприятныхъ условий для своего проявленія. Въ виду будущаго авторъ совѣтуетъ землякамъ-полякамъ заблаговременно подумать о своихъ отношеніяхъ къ этому движенію и не вызывать агрессивной политикой враждебности, которая въ будущемъ можетъ оказаться вредной для обѣихъ заинтересованныхъ въ справедливомъ разрѣшеніи польско-украинскаго вопроса народностей.

Въ Вѣнскомъ еженедѣльникѣ «Oesterreichische Rundschau» (20 вып. II тома) появилась интересная статья г. Франка подѣ заглавіемъ «Ruthenische Literatur». Какъ сообщаетъ «Діло» (№ 58), авторъ останавливается на слѣдующихъ вопросахъ: 1) какіе круги украинскаго общества принимаютъ участіе въ созданіи украинской литературы, 2) для какихъ круговъ она предназначена и 3) въ какихъ центрахъ сосредоточивается дѣятельность украинцевъ и каковыя условия ея развитія. Статья касается исключительно Украины російской.

Украинскія популярно-научныя лекціи. Львовское «Руське Товариство педагогичне» организуетъ въ настоящее время рядъ популярно-научныхъ лекцій на украинскомъ языкѣ какъ во Львовѣ, такъ и на провинціи—въ городахъ и даже селахъ Восточной Галичины. Въ качествѣ лекторовъ выступаютъ большею частью профессора гимназій. Первая лекція (д-ра Кобрынскаго—«Про розвитокъ гігієни відъ

найдальнѣйшихъ часівъ) состоялась 15 марта во Львовѣ («Діло», № 46); 1 апрѣля г. Мандычевскій читаетъ лекцію «Про Горького і його популярність» («Діло», № 63).

Новая украинская гимназія. Первые два класса украинской гимназіи въ Станиславовѣ, изъ за которой велась долгая и упорная борьба въ галицкомъ сеймѣ, будутъ открыты въ началѣ будущаго учебнаго (1905, 6) года, первоначально какъ параллельныя отдѣленія при польской гимназіи («Діло», № 62).

„Союз жіночихъ товариствъ“. Интеллигентныя Русинки во Львовѣ выступаютъ съ проєктомъ объединенія всѣхъ женскихъ организацій Галичины въ «Союз жіночихъ руськихъ товариствъ». «Союзъ» предполагаетъ издавать органъ, посвященный выясненію нуждъ украинской женщины («Діло», № 62).

Пражское чешско-славянское этнографическое общество избрало украинскаго ученаго Вл. Гнатюка своимъ членомъ-корресподентомъ. Среди членовъ названнаго общества уже числятся украинскіе ученые, — напр. докторъ Франко („Діло“, № 55).

Замѣтки на текущія темы.

Грѣхъ и покаяніе кн. Мещерскаго. — Его негодование по адресу министровъ. — Совѣсть во множественномъ числѣ и бестѣды со свѣдущими людьми. — Свѣдущіе люди ничего не знаютъ. — Кн. Мещерскій содррагается. — Письмо одного изъ ничего не знающихъ свѣдущихъ людей. — Его приемы. — Презрѣніе къ лошкѣ. — Попытки пророчествовать. — «Нѣсть пророкъ во отечествіи своемъ». — Забастовки и св. писаніе на украинскомъ языкѣ. — Свѣдущій человекъ оказывается крупнымъ невѣждой. — Онъ пытается на счетъ сыска. — «Посмотримъ». — Смотрѣть нечего. — Чтеніе въ сердцахъ. — Прохоръ Порфирычъ бестѣдуетъ съ Малань Ивановой. — «Все пужаюсь». — Нововременская Малань Иванна понимаетъ все наоборотъ. — Школьный вопросъ въ ея освѣщеніи. — Дешкое, но непрочное торжество. — «Ржавыя цѣпи». — Давленіе и свобода. — Записка «о нуждахъ украинской печати». — Неотложный вопросъ. — Резолюція журналистовъ.

Два мѣсяца тому назадъ кн. Мещерскій совершилъ тяжкій грѣхъ, будучи введенъ пѣрвымъ ех-исправникомъ въ невольное заблужденіе. Нужно сказать, что вообще въ послѣднее время растѣрившійся князь никакъ не можетъ найти опредѣленной позиціи и, въ поискахъ ея, мечется изъ стороны въ сторону, садится на двухъ стульяхъ, понадеваетъ въ пустое пространство между ними и, совершивъ грѣхопаденіе, съ похвальной откровенностью снѣшить

покаяться и покаяніемъ очистить свою многогрѣшную душу. И все это продѣлывается съ такой стремительностью, которая ясно показываетъ, что «каша» заварилась далеко не въ одной исправничей головѣ... Такъ случилось и въ данный разъ: прошелъ мясопустъ, наступилъ великій постъ и для кн. Мещерскаго пришла пора покаянія. И князь покаялся. Не успѣла еще просохнуть типографская краска, которой изображена была въ «Гражданинѣ» рукой бывшаго исправника «свобода» для украинскаго слова, какъ оттуда же, какъ и слѣдовало, впрочемъ, ожидать, раздались настойчивые возгласы, приглашающіе пожаловать въ участокъ. Что жъ—и пожалуемъ.

Во вторникъ, 15 марта, какъ объ этомъ оповѣщено въ «Дневникахъ» кн. Мещерскаго, его сіятельство покаялся и, покаяніемъ очистивъ себя отъ грѣха, вспомнилъ объ участкѣ. Опъ, видите ли, началъ размышлять о «той быстрой работѣ мысли, которая происходитъ въ комитетѣ министровъ надъ рядомъ разрѣшаемыхъ имъ государственныхъ вопросовъ», и эта быстрая работа князю рѣшительно не поправилась. Оказалось, что министры «съ быстротой, которую нельзя не назвать легкомысліемъ, и легкомысліемъ притомъ злокачественнымъ» увлеклись либерализмомъ до такой степени, что сами же поколебали столь ревностно ими до сихъ поръ охраняемыя «основы» и привели Россію на край гибели. Но—о, счастливая Россія!—она можетъ быть спокойной, ибо на стражѣ ея интересовъ стоитъ кн. Мещерскій: со свойственной ему уже лично быстротой (о другомъ качествѣ пока умалчиваю) опъ сейчасъ же и заявилъ, что съ рѣшеніями комитета министровъ «не можетъ мириться *ни одна* совѣсть русскаго человѣка».

Открывъ въ русскомъ человѣкѣ паличность по крайней мѣрѣ двухъ совѣстей (это драгоцѣнное открытіе намъ еще пригодится), князь сейчасъ же объясняетъ и причины своего негодованія по адресу министровъ; одной изъ причинъ является вина ихъ въ «искусственномъ возрожденіи малороссійской словесности»... Я вижу, какъ у читателя фізіономія, вытягивается отъ изумленія а съ языка слетаетъ вопросъ: да неужели министры повинны въ такомъ, можно сказать, низкомъ дѣлѣ? Оказывается—да, повинны, но предоставляю

слово самому кн. Мещерскому, такъ какъ едва ли кто-либо въ состояніи передать, не испортивъ букета, рѣчь этого «пока единственнаго» публициста.

Сорокъ лѣтъ русское правительство посвятило не вѣзбалмошнаго (sic) и не фанатичнаго, а разумаго труда, чтобы малороссовъ не только научить русскому языку, но приучить ихъ и даже сроднить (?), и вотъ когда эта цѣль оказалась достигнутою и вездѣ въ Малороссіи упрочились русскій языкъ и русская грамота, тогда являются въ комитетѣ министровъ радѣтели о замѣнѣ русскаго языка малороссійскимъ или, говоря проще, объ изгнаніи русскаго языка изъ Малороссіи, подъ прикрытіемъ великодушнѣйшей заботы о возрожденіи малороссійскаго шрифта (?!), и для вящшей пикантности избирается для этого минута, когда заграничные революціонеры забрасываютъ малороссійскія губерніи брошюрами и прокламаціями на національномъ (sic) нарѣчій, *котораго тысячи людей не понимаютъ* ¹⁾. Такимъ образомъ, эта вдругъ родившаяся забота о малороссійской словесности является какъ бы одновременно средствомъ облегчить малороссійскому народу пониманіе обращаемыхъ къ нему заграничныхъ призывовъ къ возстанію. И къ этому убѣжденію пришелъ недавно подъ вліяніемъ разговоровъ со свѣдущими людьми. Но раньше и я думалъ, какъ комитетъ министровъ, и даже напечаталъ у себя статью хохломана ²⁾.

Ну, не такъ ужъ страшно министрамъ, если и самъ кн. Мещерскій до недавняго времени страдалъ «легкомысліемъ, и легкомысліемъ притомъ злокачественнымъ» и лишь бесѣды со свѣдущими людьми излечили его отъ этого недуга, открывъ ему глаза на истинный смыслъ событій. Къ сожалѣнію, свѣдущіе люди попались кн. Мещерскому плохенькіе,—въ родѣ тѣхъ старожиловъ, которые обыкновенно никогда ничего «не упомянуть».—пбо, очевидно, и сами они не много въ данномъ вопросѣ смыслятъ, если могли пѣговорить ему такого вздору, какъ «о возрожденіи ма-

¹⁾ Не оговоренные курсивы вездѣ принадлежать мнѣ.

²⁾ „Гражданинъ“, № 23.

лороссійскаго *шрифта*», никогда въ дѣйствительности и не существовавшего. Но это мелочь, а вотъ болѣе важное. Сорокъ лѣтъ шло обрусеніе Украины и хотя свѣдущіе люди утверждаютъ, что цѣль оказалась уже достигнутой, но они же вмѣстѣ съ тѣмъ говорятъ и другое—что «національнаго нарѣчія» не понимаютъ всего только тысячи людей. Какъ извѣстно, населеніе Украины считается десятками милліоновъ, и тысячи на эту массу, право, князь, не такъ ужъ много. Если въ теченіе сорока лѣтъ весьма дѣятельная руссификація затронула только тысячи, то... представляю кн. Мещерскому рѣшить несложную ариѳметическую задачу: въ теченіе какого времени перестанутъ понимать украинскую рѣчь 25 милліоновъ? Не знаю, какъ его сіятельство, но лично я думаю, что сообщенныя свѣдущими людьми данныя представляютъ вовсе не такіе ужъ блестящіе и для кн. Мещерскаго благопріятные результаты. Повидимому, при такомъ положеніи дѣлъ объ «искусственномъ возрожденіи малороссійской словесности» не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ лицъ, въ ней нуждающихся, найдется пока еще слишкомъ достаточно. Хотя это задача и не Богъ вѣсть какая мудрая, но князь не сообразилъ, что свѣдущіе люди лишь прикидаются таковыми и, выполняя въ данномъ случаѣ роль упомянутыхъ старожиловъ, только морочатъ его,—и ему уже мерещится, что «весь образованный міръ содрагается отъ удивленія» по поводу постановленія комитета министровъ. Что князь Мещерскій содрагается—охотно этому вѣрю, но на счетъ «всего образованнаго міра» позволю себѣ весьма и весьма усомниться: «весь образованный міръ» давно уже рѣшилъ страшные для кн. Мещерскаго вопросы и какъ разъ въ обратномъ его желаніямъ смыслѣ.

Но князь Мещерскій не только самолично искупилъ свой грѣхъ,—въ томъ же номерѣ «Гражданина» онъ выпустилъ также и одного изъ свѣдущихъ людей, изъ скромности скрывшаго отъ благодарнаго потомства свое имя и подписавшагося просто Кіевляниномъ. Письмо этого послѣдняго, опубликованное кн. Мещерскимъ, вполнѣ подтверждаетъ высказанное выше мнѣніе о томъ, что свѣдущіе люди кн. Мещерскому попались завалыщіе;

но при всемъ томъ г. Кіевлянинъ обладаетъ неоцѣненными для «Гражданина» достоинствами: онъ считаетъ себя свободнымъ отъ законовъ логики и весьма скудныхъ познаній относительно украинскаго вопроса вознаграждаетъ смѣлостью въ области сыска, безстрашіемъ въ изысканіи нужныхъ ему «фактовъ» и необыкновенною проницательностью, разъ дѣло касается чтенія въ сердцахъ. Кромѣ того, въ качествѣ «русскаго», а можетъ быть даже и «истинно-русскаго» человѣка, онъ обладаетъ въ силу сдѣланнаго кн. Мещерскимъ открытія по крайней мѣрѣ двумя совѣстями. Указанныя драгоцѣнныя качества свѣдущаго человѣка я сейчасъ попытаюсь подтвердить примѣрами.

Письмо г. Кіевлянина направлено по адресу уличаемаго теперь кн. Мещерскимъ въ «хохломанствѣ» бывшаго исправника, прославившагося, во-первыхъ, знаменитымъ открытіемъ пьянства и разврата среди украинскихъ дѣтей и, во-вторыхъ, ролью искуателя въ грѣхопадении кн. Мещерскаго. Свѣдущій человѣкъ, напечатавшій повое письмо въ «Гражданинѣ», также начинаетъ съ уличеній бѣднаго ех-исправника, вмѣстѣ съ комитетомъ министровъ, въ нѣкоторомъ легкомысліи, а затѣмъ наставительно по ихъ адресу произносить: «въ подобнаго рода вопросахъ не слѣдуетъ предполагать того, что можетъ случиться или не случиться, а необходимо исходить изъ того, *что есть въ дѣйствительности* и съ чѣмъ необходимо считаться». Принципъ—что и говорить—прекрасный, и г. Кіевлянинъ, въ качествѣ свѣдущаго человѣка, изъ него, конечно, только и исходить въ своихъ сужденіяхъ и положеніяхъ. Такъ, напр., непосредственно послѣ приведеннаго правоученія онъ смѣло начерталъ слѣдующую программу дѣйствій «украинофильской партіи»:

Если *будетъ* офиціально провозглашена полная свобода печатнаго употребленія малороссійскаго нарѣчія, то не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что на этомъ нарѣчій никто не заговоритъ ни о любви къ обожаемому Монарху, ни, тѣмъ паче, о поддержаніи существующаго Самодержавнаго строя; не не ограничится малороссійское печатное слово и распространеніемъ полезныхъ для крестьянъ свѣдѣній. *Проповѣдники штунды*

и *соціалъ-демократическіе агитаторы* подъ разными болѣе или менѣе благообразными масками — *вотъ кто прежде всего поспѣетъ извлечь выгоды изъ предоставленной малороссійскому нарѣчію свободы. Затѣмъ будетъ переиздана въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ (для покрытія расходовъ по изданіямъ всегда найдутся фанатическіе жертвователи)* вся эта литература, которая появилась частью въ предѣлахъ Россіи, частью въ Галиціи за послѣдніе 40 лѣтъ, и, вдвинувшись (sic) въ сознаніе народныхъ массъ, она *сообщитъ имъ то духовное содержаніе, какое въ себѣ заключаетъ, — не справляясь съ ожиданіями г-на Е. Ш. и даже (!) комитета министровъ.*

Г. Кіевлянинъ — свѣдущій человѣкъ, ему, разумѣется, и книги въ руки, но затѣмъ же, выставивъ руководящимъ принципомъ отпращиваніе отъ того, что «*есть въ дѣйствительности*», онъ все время говорить въ будущемъ времени и, отрицая необходимость пророчествъ, все-таки прорицаетъ? Считается съ законами логики обязаннымъ въ-дѣ и свѣдующіе люди и потому, выставивъ извѣстное обязательное требованіе, должны и сами прежде всего ему подчиниться. Но у даннаго свѣдущаго человѣка очевидно не только двѣ совѣсти, но и двѣ логики: одна для личнаго употребленія, другая — для остальныхъ смертныхъ; постановляя обязательность для послѣднихъ отпращиванія отъ фактовъ, самъ онъ предпочитаетъ заниматься прорицаніями.

Пройдетъ немного лѣтъ существованія въ предѣлахъ Россіи свободнаго малороссійскаго слова, и въ учебныхъ заведеніяхъ нашего юга, по примѣру Польши, украинской соціалъ-демократической партіей будетъ организована *забастовка* (подчеркиваетъ г. Кіевлянинъ) учащихся съ цѣлью добиться отъ правительства „націонализаціи школы“ въ предѣлахъ „Украины“; потребуютъ введенія преподаванія на созданномъ въ Галиціи „украинско-русскомъ“ жаргонѣ не только въ низшихъ и среднихъ, но и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и т. д.

Или вотъ еще пророчество:

Что же будетъ, если Слово Божіе будетъ облечено въ форму *обыденной разговорной сельской рѣчи*? Обрадуются такому „опро-

щенію священныхъ книгъ только развѣ Гапоны и ихъ присные. Благочестіе отъ этого не выиграетъ. Малороссія читала по славянски Святое Писаніе въ эпоху борьбы за православіе и осталась ему вѣрна. Съ Св. Писаніемъ на малороссійскомъ языкѣ она, пожалуй, промѣняетъ православіе на штунду.

Хорошее это дѣло пророчествовать и свѣдущій человѣкъ кн. Мещерскаго исполняетъ эту миссію краснорѣчиво, можетъ быть, и увлекательно. Но давно уже сказано, что «пѣсть пророкъ во отечествіи своемъ», и если г. Кіевлянинъ вполнѣ удовлетворилъ, переубѣдилъ и даже покаянія двери отверзъ кн. Мещерскому, то для меня, какъ тоже кіевлянина, въ приведенныхъ пророчествахъ совершенно ясно видны нѣкоторыя логическія и фактическія... прорѣхи, что ли. Для меня, напр., представляется не совсѣмъ очевидной связь между свободой украинскаго слова и привилегіей на употребленіе этого слова исключительно «проповѣдниками штунды и социаль-демократическими агитаторами». Разумѣется, они могутъ воспользоваться всякимъ языкомъ, въ томъ числѣ и украинскимъ, какъ орудіемъ распространенія своихъ взглядовъ, и уже теперь, не смотря ни на какія запрещенія, этимъ орудіемъ пользуются, и поступая такъ, дѣйствуютъ несомнѣнно разумно и цѣлесообразно съ точки зрѣнія практическаго удобства. Но кто же при свободѣ печати помѣшаетъ тѣмъ же орудіемъ пользоваться, напр., и самому свѣдущему человѣку или его почтенному коллегѣ, бывшему исправнику, и проводить свои взгляды? Г. Кіевлянинъ убѣжденъ въ пагубности социаль-демократическихъ и иныхъ ученій; онъ, разумѣется, твердо вѣритъ, что истина на его сторонѣ—и прекрасно: онъ изобличитъ «проповѣдниковъ» и «агитаторовъ», онъ докажетъ народу пагубность ихъ ложныхъ ученій, онъ въ доскъ ихъ, что называется, уложитъ и обнаружитъ нетускнѣющее сверканіе своей собственной истины, принужденной скрываться при настоящихъ условіяхъ подъ спудомъ. Только всего вѣдь и слѣдуетъ изъ свободы украинской, какъ и всякой иной, печати. А то теперь бывшему исправнику, скажемъ, даже обидно: «проповѣдники» и «агитаторы», употребляя терминологию г. Кіевлянина, пользуются украинскимъ языкомъ, а ему, исправнику,—руки связаны, хоть

какъ, можетъ быть, чешутся: не заводить же въ самомъ дѣлѣ ему, человѣку отъѣнной благонадежности, тайныхъ типографій или печатать «Дружескія Рѣчи» по украински за границей!.. Отстаивать привиллегію «проповѣдниковъ» и «агитаторовъ» и несправедливо, и не въ интересахъ защищаемаго свѣдущимъ человѣкомъ дѣла, и, наконецъ, едва ли входитъ въ его задачи: его миссія пока прорицать. Онъ впрочемъ, и прорицаетъ далѣе, что при свободѣ печати будетъ переиздана «вся эта литература» и даже учитываетъ большое количество ея экземпляровъ и возможные фонды на покрытіе расходовъ по изданію. Не спору—прорицаніе, быть можетъ, хотя отчасти вѣрно, но если бы нашъ прорицатель былъ въ самомъ дѣлѣ свѣдущимъ человѣкомъ, а не однимъ изъ старожиловъ, которые «не упоминать», и кромѣ того познакомился со «всей этой литературой», то онъ зналъ бы, что среди нея найдутся вещи, несомнѣнно его сердцу любезныя. Въ видѣ примѣра укажу хотя бы на изданную недавно въ Кіевѣ же брошюру «Якъ Богъ штунда вразумивъ», которая какъ разъ пригодилась бы ему въ качествѣ руководства и пособія противъ «проповѣдниковъ штунды». Я опять таки не согласенъ съ пророчествомъ свѣдущаго человѣка и думаю, что много всяческаго хлама останется не переизданнымъ при самой необузданной свободѣ печати, каковая свобода не влечетъ, конечно, необходимости реставрировать всякую печатную строку независимо отъ ея достоинствъ. Но не будемъ придирааться къ словамъ и допустимъ на время, что «вся эта литература», появлявшаяся «частію *въ предѣлахъ Россіи*» дѣйствительно будетъ цѣликомъ переиздана,—я всетаки не понимаю, почему свѣдущій человѣкъ отъ этого приходитъ въ ужасъ. Или карантинъ содержался не крѣпко, или цензура не смотрѣла въ оба, или постановленія 1876 г. не существовало, что эта несчастная литература и подъ невыразимымъ гнетомъ ухитрилась таки сохранить какое то ужасное «духовное содержаніе»? Свѣдущій человѣкъ не настолько, конечно, наивенъ, чтобы серьезно думать это, онъ только—прорицаетъ, же лаясоздать извѣстное впечатлѣніе. Что это такъ, доказываютъ и его дальнѣйшія прорицанія на счетъ забастовокъ, которыя свѣдущій человѣкъ предвидитъ въ будущихъ

школахъ, а также относительно роли украинскаго перевода св: писанія въ дѣлѣ распространенія штунды: здѣсь уже не безпредметныя подмигиванія, а вполне опредѣленные указанія на «Гапоновъ и ихъ присныхъ» съ цѣлью загнипотиизировать, кого нужно, страшными жупелами. Но оперируя послѣдними, г. Кіевлянинъ опять забываетъ выставленный имъ же въ поученіе другимъ хорошій принципъ—исходить изъ фактовъ и въ вопросѣ относительно, напр., св. писанія допускаетъ прежде всего фактическую невѣрность: свѣдущему человѣку, и при томъ прорицателю, стыдно не знать, что Украина въ эпоху борьбы за православіе читала св. писаніе именно на родномъ языкѣ. Что же касается школьныхъ забастовокъ, то онѣ связаны не съ возможностью употребленія украинскаго языка въ печати, а съ самой школой: если послѣдняя будетъ удовлетворять населеніе и на самомъ дѣлѣ учить его, а не проводить извѣстную политику и измощдать заучиваніемъ непопятныхъ словъ на чужомъ языкѣ, то забастовки, конечно, сдѣлаются немыслимыми. Но это, снова повторяю, дѣло школы, а не печати, и если бы стать на точку зрѣнія свѣдущаго человѣка, то для прекращенія нынѣшнихъ забастовокъ въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ слѣдовало бы немедленно изъять изъ употребленія всю русскую литературу и истребить всѣ органы періодической печати вплоть до «Гражданина». Но только зачѣмъ же тогда школы?—вотъ вопросъ и потому, опять становясь на точку зрѣнія свѣдущаго человѣка и оставаясь послѣдовательнымъ, я предложилъ бы пойти дальше и совершенно упразднить просвѣщеніе и даже простую грамотность. Нѣтъ сомнѣнія, что тогда «проповѣдникамъ» и «агитаторамъ» уже не для кого будетъ печатать свои вредныя произведенія и пропаганда умретъ естественною смертію. Но вотъ бѣда: съ нею вмѣстѣ долженъ будетъ умереть и кн. Менцерскій со своими свѣдущими и несвѣдущими соратниками...

Съ характеромъ прорицаній свѣдущаго человѣка я уже познакомилъ читателя и перехожу, поэтому, къ его соображеніямъ на счетъ современности и вообще къ фактической подкладкѣ его прорицательской дѣятельности. Отмѣтивъ «рѣдкую послѣдовательность и необыкновенное упорство», съ которыми проводятся

и некоторыя идеи въ произведеніяхъ украинской литературы, свѣдущій человѣкъ для уясненія этихъ идей буквально набрасывается (~~этого~~ выраженія не могу подобрать) на проф. Грушевскаго за известную книгу послѣдняго «Очеркъ исторіи украинскаго народа». Въ этой книгѣ—начинаетъ уже въ нецриличномъ тонѣ свѣдущій человѣкъ—

г. Грушевскій, *разсчитывая на смутное время русскаго государства, съ чрезвычайною развязностью (!) и поразительнымъ нахальствомъ (!) высказываетъ самыя затаенныя (?) пожеланія дѣятелей украинофильства.* Прочитавъ книгу г. Грушевскаго, члены комитета министровъ врядъ-ли бы рѣшились высказать, что украинофильство—явленіе наносное, и что оно не представляетъ въ настоящее время сколько нибудь серьезной опасности. Но они, очевидно, книги не читали, а потому и позволили себѣ судить такъ легкомысленно. Между тѣмъ, Михаилъ Грушевскій является въ настоящее время почти общепризнаннымъ вождемъ всей украинофильской партіи въ Галиціи и въ Россіи, а потому его мнѣнія отнюдь не его личный взглядъ на дѣло, а выраженіе понятій, чувствъ и вѣрованій всей партіи. Посмотримъ же, что онъ думаетъ.

Читатель въ правѣ ожидать, что вслѣдъ за столь грознымъ и рѣшительнымъ «посмотримъ» послѣдуетъ что-нибудь дѣйствительно ужасное,—по крайней мѣрѣ самое недвусмысленное потрясеніе основъ,—но онъ можетъ успокоиться: гора всегда рождаетъ мышь... Грозное «посмотримъ» сопровождается пересказомъ нѣкоторыхъ «затаенныхъ пожеланій», высказанныхъ въ книгѣ проф. Грушевскаго,—пересказомъ, который если и не доказываетъ, что авторъ данную книгу читалъ, то о способности его къ подтасовкамъ и умѣньи передергивать несомнѣнно свидѣлствуетъ. Я не буду подробно слѣдить за изложеніемъ свѣдущаго человѣка, такъ какъ это было бы весьма скучнымъ занятіемъ; замѣчу лишь, что признаніе исконнаго существованія двухъ народовъ—украинскаго и великорусскаго, или мнѣніе, что «такъ называемый русскій литературный языкъ есть языкъ только великорусскій»—если и принадлежатъ къ «затаеннымъ пожеланіямъ» (что, впрочемъ, сомни-

тельно), то во всякомъ случаѣ не такія ужъ ужасныя преступленія, чтобы за нихъ непременно была положена смертная казнь. Все это свѣдущій человѣкъ могъ бы почерпнуть въ любомъ ученомъ сочиненіи на соотвѣтственную тему, вышедшемъ въ Россіи и принадлежащемъ вовсе не вождю «украинофильской партіи», а просто добросовѣстному ученому. Но самый сильный аргументъ противъ книги проф. Грушевскаго г. Кіевлянинъ приберегъ къ концу:

Что касается политическихъ идеаловъ украинофильства, то о нихъ г. Грушевскій не имѣлъ возможности распространяться въ своей книгѣ, изданной въ Петербургѣ, хотя и въ эпоху „довѣрія“, выраженного всѣмъ врагамъ Россіи (курсивъ оригинала) княземъ Святополкъ-Мирскимъ.

Вотъ те и на! А что жъ съ «посмотримъ», коли, оказывается, и смотрѣть то нечего? Но свѣдущій человѣкъ, обладающій совѣстью во множественномъ числѣ и дѣйствительно чрезвычайною развязностью и т. д., этимъ ничуть не смущенъ: у Грушевскаго то, положимъ, не смотря на всѣ передержки, ничего ужаснаго не оказалось изъ этихъ «политическихъ идеаловъ украинофильства»,

но они достаточно извѣстны по сочиненіямъ другого общепризнаннаго вождя современнаго украинофильства—Ивана Франка. Этотъ писатель, *соціалъ-демократъ (!) по убѣжденіямъ* желаетъ для украинскаго народа соціалъ-демократической республики и въ своихъ сочиненіяхъ готовится (зачѣмъ же такъ мало? С. Е.) умы къ революціи, которая должна привести Украину къ такого рода политическому строю. Нѣкоторые его сочиненія въ послѣднее время были переизданы въ Кіевѣ (слѣдуетъ ссылка на кіевское изданіе «Збирника творивъ». С. Е.) и будутъ еще переиздаваться и проводиться въ широкія массы народа, какъ только съ малороссійскаго печатнаго слова будутъ сняты всѣ нынѣшнія ограниченія. *Фанатическая проповѣдь* Ивана Франка...

Довольно. Какъ вамъ понравится этотъ милый приемъ: чело-
вѣкъ обвиняетъ проф. Грушевскаго въ чемъ-то съ его точки зрѣ-
нія чрезвычайно ужасномъ, грозно потрясаетъ оружіемъ, и,
нагородивъ кучу всевозможнаго вздора, преспокойно рѣшаетъ:
«г. Грушевскій не имѣлъ возможности распространяться», но
проповѣдуетъ инкриминированные ужасы кто-то другой, при-
чемъ слѣдуетъ даже ссылка на *подцензурное* изданіе беллетристи-
ческихъ произведеній этого другого лица. Оставляя въ сторонѣ
вопросъ о томъ, отвѣтственъ ли проф. Грушевскій за чужое, въ
данномъ случаѣ г. Франка, мнѣніе (свѣдущій человѣкъ полагаетъ,
что они связаны въ нѣкоторомъ родѣ круговой порукой!), отмѣ-
чаю эту новую передержку свѣдущаго человѣка, который, оче-
видно, уже «Збирныка творивъ» не читалъ, ибо если бы онъ его
читалъ, то зналъ бы, что не только фанатической, но и никакой
проповѣди тамъ не содержится. И несомнѣнно, рыцарю сыска
извѣстно, что никакихъ разрушительныхъ идей въ подцензурномъ
изданіи быть не можетъ, но ему опять таки нужно создать из-
вѣстное впечатлѣніе въ читателѣ, загипнотизировавъ его указа-
ніями на какую то невѣдомую опасность, и онъ для этого ни
предъ чѣмъ не останавливается. Но и сказаннаго мало: подгото-
вивъ почву передержками и извращениями, рыцарь сыска «съ
чрезвычайною развязностью и поразительнымъ нахальствомъ»,
употребляя его собственную характеристику, обращается уже
просто къ чтенію въ сердцахъ. Онъ прочиталъ въ сердцахъ «го-
сподина Ч.», который якобы доставилъ (?) на юбилей г. Ле-
вицкаго крестьянъ въ сельскихъ одеждахъ, что это было сдѣ-
лано именно «для созданія извѣстнаго впечатлѣнія»; съ ко-
стюма г-жи Трыльовской онъ съ легкостью мотылька перенор-
хнулъ на «сичи» и охарактеризовавъ ихъ самыми «бунтарскими»
чертами (со словъ, замѣйте, *польской* газеты!), проникъ затѣмъ
въ тайныя намѣренія «нашихъ украинофиловъ», которые «пред-
видятъ (?) уже возможность организаціи ихъ (сичей) и въ нашихъ
югозападныхъ и малороссійскихъ губерніяхъ» и, наконецъ усмо-
трѣлъ даже, что «Кіевская Старина» плакала уже объ ихъ «зло-
ключеніяхъ въ австрійской Галиціи» (слѣдуетъ ссылка, по обыкно-

венію извращенная). И затѣмъ этотъ благоуханный букетъ возмутительныхъ выдумокъ, передержекъ, доносовъ и сознательной лжи достойный соратникъ кн. Мещерскаго заключаетъ восклицаніемъ: «можно себѣ представить, что дѣлалось бы въ нашихъ деревняхъ, если бы затѣи украинофиловъ осуществились! Безъ ужаса и дрожи объ этомъ нельзя даже и подумать».

Кн. Мещерскій содрагается, свѣдущій человѣкъ ужасается и въ свою очередь тоже дрожить... И вотъ все время, пока я велѣлъ объ этихъ пріятныхъ собесѣдникахъ, предо мной неотступно стоялъ какой то знакомый образъ; не поддаваясь пока опредѣленной обрисовкѣ, онъ мало по малу выступалъ все рельефнѣе и рельефнѣе, и когда я написалъ послѣднія слова свѣдущаго, слишкомъ даже, какъ оказалось, свѣдущаго человѣка, этотъ не дававшійся вначалѣ образъ сталъ предо мною во весь ростъ. Помните, читатель, сценку изъ «Растеряевой улицы» Успенскаго: продувной Прохоръ Порфирычъ обдѣлываетъ дѣла въ кабацѣ, куда ежеминутно забѣгаютъ понедѣльничающіе мастеровые, но занимаясь дѣломъ, онъ находитъ и развлеченіе въ особѣ нѣкоторой дородной цѣловальничьей бабы, съ которой ведетъ слѣдующіе діалоги:

— Ну, Малань Иванна, а въ нашемъ городѣ что же вы—пужаетесь!

— Пужаюсь!

— Пужливы?

— Страсть, какъ пужлива... Сейчасъ вся задрожу!..

— Да, дда, да... Мѣсто новое...

— Да — и, признаться, все другое... все другое... За что ни возьмись... Опять народъ горластый... Народъ горластый и опять же, чуть мало-мало, сейчасъ драка! Наровить, какъ бы кого...

— Въ ухо!.. Это вѣрно!.. Потому вы нѣжныя!..—покашиваясь на мастерового, дасково произноситъ Прохоръ Порфирычъ.

— Нѣжная!..

(Спустя нѣкоторое время) Прохоръ Порфирычъ... садится на прежнее мѣсто и, дѣлая папиросу, говоритъ бабѣ:

— Такъ пужаетесь?

— Нукаюсь! Я все пужаюсь...

Настаетъ молчаніе.

Такъ вы, Малань Иванна, пужаетесь все?

Все пужаюсь. Мѣсто новое!

Это такъ! Опасно!..

Все это достопочтенная Малань Иванна, съ позволенія сказать, вретъ: ничего она не «пужается», такъ какъ хорошо знаетъ что «народъ горластый» съ животинками и семействами своими зажать въ сильныхъ дланяхъ кабатчика и ея собесѣдника и ничего опаснаго въ сущности не представляетъ. Это просто особый видъ кокетства съ собесѣдникомъ, который въ свою очередь ея словъ, конечно, за чистую монету не принимаетъ, а поддерживаетъ разговоръ единственно изъ галантной вѣжливости и отсутствія другихъ темъ. Приведенный діалогъ весьма напоминаетъ тоже въ своемъ родѣ діалогъ кн. Мещерскаго со свѣдущимъ г. Кіевляниномъ. Сіятельный публицистъ, подобно Прохору Порфирычу, освѣдомляется: «пужаетесь молъ?» — потому: «тлѣющая вулканическая почва» и даже «весь образованный міръ содрагается», а Малань Иванна, то бишь — свѣдущій г. Кіевлянинъ, жеманно улыбался, передергивая и выдумывая, сейчасъ же откликается: «страсть какъ пужлива! Сейчасъ вся задрожу». — «Потому вы нѣжныя», ласково продолжаетъ князь. «Нѣжная» — мѣля произноситъ Малань Иванна... Но ни галантность Прохора Порфирыча не мѣшаетъ ему въ паузахъ приведеннаго діалога объегоривать чувствующаго потребность опохмелиться мастерового, ни тѣмъ болѣе «пужливость» и нѣжность цѣловальничьей бабы — исполнять свое специальное назначеніе. То же самое съ кн. Мещерскимъ и своего рода Малань Иванной, написавшей письмо князю подъ псевдонимомъ Кіевлянина: на словахъ они то «страсть пужливы» и ужасно будто бы боятся «горластаго народа», но на самомъ дѣлѣ неуклонно гнуть свою линію и лишь другихъ «пужаютъ» «горластымъ народомъ», справедливо полагая, что чѣмъ меньше ему воли будетъ отпущено, тѣмъ сильнѣе опъ будетъ зажать въ ихъ благородной длани. Вѣдь «весь образованный міръ», который вставленъ кн. Мещерскимъ для красоты слога, давно уже предоставилъ «горластымъ народамъ» устраи-

ваться во всѣхъ отношеніяхъ, какъ имъ удобнѣе, и никакой особенной «драки» отъ этого не происходитъ и даже совершенно напротивъ: ея тамъ гораздо меньше, нежели у насъ, гдѣ «горластому народу» горло перехвачено туго-на-туго, гдѣ на каждомъ шагу улыбаются ему гостепріимныя объятія участка, гдѣ Малапъ Иванна «все пужается», а Прохоръ Порфирычъ, поддакивая, все дѣйствуетъ на счетъ «прижимки»... Но вѣдь и безконечное терпѣніе «горластаго народа» можетъ, наконецъ, истощиться, и что тогда будетъ и съ Прохоромъ Порфирычемъ, и съ пужливой бабой?..

Меня, впрочемъ, мало интересуетъ этотъ вопросъ о судьбѣ Прохоровъ Порфирычей съ ихъ Малапьями, но о сумбурной дѣятельности ихъ пока, къ сожалѣнію, говорить приходится. Вотъ и еще одна Малапъ Иванна, подъ именемъ Ѳ. Кругового, выскочила въ «Новомъ Времени», помѣстивъ здѣсь корреспонденцію изъ Полтавы, озаглавленную многозначительно: «Изъ нашихъ *праздныхъ* вопросовъ». Что «Новое Время» считаетъ праздными вопросами вообще—сказать довольно трудно, такъ какъ въ этомъ «парламентѣ мнѣній» по крайней мѣрѣ семь пятницъ на недѣлѣ и такая на счетъ праздности разногласица существуетъ, что каждый можетъ понимать ее по своему. Но въ данномъ случаѣ «праздный вопросъ» указанъ совершенно опредѣленно—это вопросъ объ украинской печати и украинскомъ языкѣ въ народной школѣ. Ссылаясь на свой опытъ—тоже, значить, свѣдущій чело-
вѣкъ эта пововременская Малапья, любезно сообщаящая что ей уже 32 года и изъ нихъ не менѣе 26-ти прожила на Украинѣ, гдѣ будто бы даже учительствовала въ народной школѣ—она рѣшительно говоритъ, что украинскаго языка въ школы допускать не нужно. И при этомъ раздѣливаетъ подъ орѣхъ полтавское губернское земское собраніе за его постановленіе допустить на конкурсъ сельско-хозяйственныхъ книгъ также и написанныя на украинскомъ языкѣ. Повліяла на такое рѣшеніе, по мнѣнію нововременской Малапъ Ивановны,

конечно, обстановка, а не истинное сознаніе потребности. Горячая рѣчь извѣстнаго въ Малороссіи литератора, аплодисменты

изъ публіки—какъ тутъ не подняться за «малорусскій языкъ?» Это было бы такъ не либерально! А въ наше время прослыть нелиберальнымъ гораздо хуже, нежели прослыть похитителемъ... ну, хотя бы носовыхъ платковъ. И вотъ, въ виду этихъ чисто лакейскихъ соображеній, не поднялись только истинно мужественные радѣтели народнаго блага и выразители нужды народа, не считаясь съ симпатіями толпы ¹⁾).

Ахъ, Маланъ Иванна! А еще, говорить, въ народной школѣ учительствовала,—вображаю, какъ она тамъ просвѣщала, если, имѣя въ виду превознести «истинно мужественныхъ радѣтелей народнаго блага», не подпавшихъ за «малорусскій языкъ», на самомъ дѣлѣ обругала ихъ, приписавъ имъ «лакейскія соображенія»!.. Нечаянно какъ то наоборотъ вышло!.. Мнѣ нѣтъ пужды защищать полтавскихъ земцевъ отъ нареканій повременской Маланьи,—они и сами это сдѣлаютъ, если найдутъ пужнымъ. Я хотѣлъ только сказать нѣсколько словъ по общему вопросу, затронутому въ корреспонденціи «Новаго Времени». Со словъ учительствовавшей Маланьи выходитъ такъ, что и въ Великороссіи, и на Украинѣ «пониманіе пастоящаго литературнаго русскаго языка учащимся, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, *недоступно*». Допустимъ, что это дѣйствительно такъ, что русскій языкъ одинаково недоступенъ и великороссу, и украинцу,—выводъ, логически отсюда вытекающій, будетъ тотъ, что и въ Великороссіи, и на Украинѣ нужно языкъ школы сдѣлать доступнымъ населенію. Но Маланъ Иванна «все пужается» и все наоборотъ понимаетъ, а потому умозаключаетъ: въ Великороссіи литературный русскій языкъ недоступенъ школьникамъ, такъ какой же резонъ, скажите пожалуйста, дѣлать школьный языкъ доступнымъ населенію на Украинѣ,—пусть и здѣсь обучаются на недоступномъ языкѣ. О, Маланъ Иванна! напрасно выползли вы изъ-за перегородки растеряевского заведенія: тамъ для исполненія надлежащихъ функцій логики не требовалось, а на широкомъ бѣломъ свѣтѣ, даже и для корреспон-

¹⁾ «Новое Время», 10426.

дированья въ «Новое Время», она очень и очень бы не помѣшала. Но, говорить Малань Иванна, задача школы въ томъ именно и состоитъ, чтобы сдѣлать недоступное доступнымъ (я думалъ доселѣ, — въ сообщеніи знаній) и вотъ —

когда народная школа доводитъ своего питомца до пониманія общерусскаго литературнаго языка, питомцу этому предоставляется такъ или иначе въ распоряженіе такое огромное духовное богатство, какъ великорусская литература; но что же преподнесетъ «малорусская литература» питомцу украинской народной школы, въ случаѣ осуществленія выраженныхъ выше вождѣній «малорусской интеллигенціи»? Къ какому духовному богатству вы приобщите этого несчастнаго питомца? Вѣдь нельзя же назвать литературой жалкіе плоды того худосочнаго, подражательнаго сочинительства, какое мы видимъ въ области нынѣшняго литературничанья (!) по малорусски, доступнаго всякимъ безграмотнымъ плагиаторамъ, каковыми напимѣръ являются почти всѣ «малорусскіе драматурги» (что ни для кого уже и не секретъ)...

«Когда народная школа доводитъ своего питомца до пониманія общерусскаго литературнаго языка» — говорите вы, distinguished Малань Иванна, — получаютъ такія то и такія то выгоды. Въ томъ то и дѣло: *когда доводитъ*, ну, а *когда не доводитъ*, что тогда получится? Въ томъ вѣдь и вопросъ состоитъ: вамъ говорить, что *не доводитъ*, объясняютъ почему это такъ, а вы произвольно берете гипотетическій случай и начинаете раздѣлывать «малорусскую» литературу, заключая это слово всякій разъ почему то въ прописечскія ковычки. Пустивъ, опять таки неизвѣстно почему, шпильку по адресу украинскихъ драматурговъ, Малань Иванна изъ «Новаго Времени» полагаетъ далѣе, что только украинская литература доступна «всякимъ безграмотнымъ плагиаторамъ». Смѣю увѣрить ее, что это заблужденіе: убѣдиться она можетъ, не заглядывая даже на Никольскій рынокъ, а только внимательнѣе присмотрѣвшись къ своимъ товарищамъ по «Новому Времени», среди которыхъ красуется такая, напр., крупная въ этомъ отношеніи величина, какъ г. Энгельгардтъ... На счетъ же худосочія, жалкихъ

плодовъ и т. п. можно бы посовѣтовать нововременской Малань Иваннѣ, свести знакомство хотя бы со свѣдущимъ человѣкомъ изъ «Гражданина»: тотъ по крайней мѣрѣ въ рукахъ подержалъ нѣкоторыя изъ украинскихъ книгъ и могъ бы на худой конецъ ихъ заглавія для просвѣщенія своей нововременской союзницы привести.

И еще нѣсколько словъ по адресу этой союзницы. Во второй части своей корреспонденціи съ цѣлью доказать, что «всѣ lamentaціи друзей «малорусскаго языка» и малорусскаго народа неискренни и безпочвенны» она очень длинно излагаетъ совѣмъ не интересный эпизодъ съ выпиской нашего журнала въ полтавскую общественную библіотеку. Эпизодъ, повторяю, ничего особеннаго не представляетъ, но и въ немъ Малань Иванна ухитрилась таки найти доводъ противъ свободы украинской печати. Дѣло выходитъ такъ, что «Кіевская Старина» является «единственнымъ пока въ Россіи органомъ на *«малороссійскомъ языкѣ»*», такъ какъ *«почти весь»* заполняется повѣстями, рассказами, драмами и пр., написанными исключительно по-малорусски». Между тѣмъ, оказывается, въ Полтавѣ, «сердцѣ Малороссіи, колыбели малорусской интеллигенціи» «Кіевская Старина» очень мало читается. «Нужны ли къ этому еще какіе-либо комментаріи?» съ побѣдоноснымъ видомъ спрашиваетъ Малань Иванна. Безусловно нужны, достопочтенная!.. Я не буду говорить о томъ, заполняется ли всѣ или почти вся «Кіевская Старина» украинскими произведеніями,—это читатели и сами хорошо знаютъ и, вѣроятно, они согласятся, что Малань Иванна и въ рукахъ «Кіевской Старины» не держала: охотно соглашаюсь и съ тѣмъ, что «Кіевская Старина» не имѣетъ широкаго распространенія, и даже представлю нѣкоторыя «комментаріи» на этотъ счетъ. «Кіевская Старина» является прежде всего спеціальнымъ органомъ; беллетристика и вообще статьи по текущимъ вопросамъ, въ силу узкой спеціальной программы нашего журнала, находятъ въ немъ мѣсто лишь въ видѣ исключенія, а вовсе не заполняютъ его. Малань Иванна, въ качествѣ простой цѣловальничьей бабы, можетъ быть, удовлетворилась бы исключительно беллетристичкой, но широкая публика требуетъ прежде всего и ши-

рокой общественной программы, какой при настоящихъ условіяхъ печатнаго слова въ Россіи не можетъ имѣть специальный журналъ. Въ наше время только такое изданіе (совершенно независимо отъ языка) можетъ рассчитывать на значительный успѣхъ, которое не лишено возможности быстро и своевременно реагировать на всѣ насущные вопросы, выдвигаемые жизнью. Въ этомъ отношеніи «единственный пока въ Россіи органъ на малороссійскомъ языкѣ», какъ угодно было назвать «Кіевскую Старину» нововременской Маланъ Иваннѣ, совершенно безсиленъ, и здѣсь то и лежитъ главнымъ образомъ причина того, что интересуется имъ сравнительно узкій кругъ читателей. Не «Кіевская Старина» и не публика въ этомъ цовинны, а исключительно общія условія нашего существованія, заключившія насъ въ узкія рамки опредѣленной программы и изъ этихъ рамокъ не позволяющія выходить. «Кіевская Старина», какъ и всякое иное изданіе, могла бы рассчитывать на широкое распространеніе только въ томъ случаѣ, если бы она могла удовлетворять всѣ запросы своихъ читателей, а послѣднее въ свою очередь обусловлено возможностью касаться всѣхъ вопросовъ и вести весь журналъ на украинскомъ языкѣ; пока же этого нѣтъ, до тѣхъ поръ напрасны всѣ попытки возвести успѣхъ или неуспѣхъ «Кіевской Старины» на степень какого-то общаго правила или типическаго для всей украинской журналистики явленія. Когда будемъ имѣть украинскую журналистику, тогда и видно будетъ, на успѣхъ или неуспѣхъ она обречена,—о чемъ имѣю честь поставить въ извѣстность не нуждающуюся въ комментаріяхъ Маланъ Иванну.

Не ей, конечно, а людямъ, способнымъ мыслить логично и не торжествовать заранѣе, я рекомендовалъ бы прислушаться къ голосу писателя-великоросса въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» («еда и Саулъ во проронѣхъ»? спросить, быть можетъ, читатель, помнящій прежнюю позицію этого органа въ украинскомъ вопросѣ). «Ржавія цѣпи» называется этотъ голосъ и повѣствуетъ онъ о тѣхъ цѣпяхъ, которые

до сихъ поръ тяготеютъ надъ украинской литературой. До сихъ поръ, словно безсрочная каторжанка, украинская литература то-

мится подъ гнетомъ подозрѣнія и недовѣрія, вычеркнувшихъ ее официально изъ списка живыхъ. Официально она присуждена къ гражданской смерти въ Россіи.

Литература цѣлаго многомилліоннаго народа, цѣлый классъ писателей обречены на небытіе однимъ росчеркомъ казеннаго пера.

Обрубить вѣтви—не значитъ еще уничтожить корень. Корень живъ и поломанные побѣги, грубо обрубаемая завязь по сю сторону даетъ зелень и цвѣтъ по ту сторону—за рубежомъ.

Цѣпи и гнетъ надъ мыслью никогда не приносили желательныхъ для реакціонеровъ результатовъ. Цѣпи и гнетъ надъ языкомъ всегда были и будутъ безсильны задержать его развитіе. Если не здѣсь, то тамъ. Результаты только скажутся здѣсь, т. е. въ Россіи.

И они уже сказались на Украинѣ.

Сказались въ безграмотности народа, сказались въ той малой успѣшности школъ, призванныхъ обучать населеніе не на родномъ ему языкѣ, въ равнодушіи къ этой школѣ, явившейся не близкой, родной, а холоднымъ, официальнымъ учрежденіемъ.

Школа-школой, но внѣшкольное образованіе не менѣе необходимо для народа.

Можно-ли говорить о немъ, когда даже Библія на украинскомъ языкѣ еще нѣсколько дней назадъ считалась вреднымъ, запретнымъ чтеніемъ. Позоръ такой регламентаціи теперь смѣть.

Онъ сознанъ. Должно быть признано также и другое великое зло, проведенное въ жизнь съ чисто средневѣковой жестокостью.

Это зло—смертный приговоръ, объявленный цѣлой литературѣ и замѣненный безсрочной каторгой и кандалами.

Можемъ-ли мы, русскіе писатели, хотя и поставленные сами въ положеніе поднадзорныхъ, спокойно и равнодушно смотрѣть на положеніе нашихъ братьевъ, не смѣющихъ выразить свою мысль и воплотить ее въ образы на родномъ языкѣ? Гоненія на мысль испытала русская литература въ полной мѣрѣ и вышла изъ всѣхъ гоненій побѣдительною.

Она добивается теперь, вмѣстѣ съ русскимъ обществомъ, свободы своего слова. Но она не можетъ, не смѣетъ забывать ни на минуту, что тутъ же бокъ-о-бокъ съ ней томится въ не-

волю ея младшая сестра. Сестра по невзгодамъ, по несчастью, которая молчаливо страдаетъ и рвется тоже на волю. У нея отнято все: даже сложить пѣсню на родномъ языкѣ ей не дозволено, даже перевести Пушкина нельзя. Впрочемъ, иногда бываетъ и можно — все зависитъ отъ произвола. И тяготѣетъ онъ не только надъ мыслью, но и надъ языкомъ, надъ начертаніями буквъ.

Все подъ опекой: языкъ, слово, мысль, инициатива.

Украинская литература, давшая Шевченка, заявила предъ міромъ о своей жизнеспособности.

Украинская литература въ Галиціи выдвинула рядъ молодыхъ, яркихъ силъ. Вычеркнуть все это изъ списка живущихъ можетъ только близорукое самодовольство.

О литературномъ признаніи права на свое существованіе теперь украинской литературѣ уже не приходится хлопотать. Времена исполнились. Литературный споръ оконченъ.

Онъ былъ оконченъ именно тогда, когда выступило на сцену официальное отрицаніе ея правъ на существованіе.

„Сепаратизмъ“, „польская интрига“ явились устрашающими жупелами. Дальновидные политики видѣли ихъ въ украинской литературѣ.

Литература взята была въ подозрѣніе. Инквизиція наряджала свое слѣдствіе, секретно ставила свои приговоры, отсѣкая молодые ростки, задерживая искусственно ихъ ростъ.

Въ законѣ нѣтъ и не было никакихъ ограниченій. Ихъ создали рядъ циркуляровъ и секретныхъ повелѣній. Создаются временныя мѣры. Временныя мѣры, какъ часто на Руси, обращаются въ постоянныя и около полувѣка являются единственными руководящими ретивыхъ исполнителей закона, тайно сочиненнаго въ канцеляріяхъ.

Временныя политическія обстоятельства давно уже миновали.

Исчезли жупеды „сепаратизма“ и „интриги“, такъ смущавшіе сонную благодать петербургскихъ сановниковъ, но временныя мѣры остались во всей силѣ до сихъ поръ. Даже хуже.

Въ концѣ концовъ наслоеніе дошло до того, что сами малороссіяне „изъ засѣдавшихъ въ цензурномъ комитетѣ“ пришли

къ заключенію, что малороссійскій языкъ есть своего рода эсперанто, т. е. есть языкъ выдуманный и сочиненный нѣкоторыми малороссами и въ особенности поляками.

Драгоцѣнное лингвистическое разысканіе хотя и не нашло поддержки въ академіи наукъ, но было возведено на степень аксіомы. Оставалось ее запротоколировать и сообщить къ свѣдѣнію и руководству. Министерству народнаго просвѣщенія съ краской стыда, хотя и съ весьма малымъ рвеніемъ, пришлось отпарировать невѣжественную аксіому, возводившуюся въ перлъ созданія, и заявить, что если гоненія на мысль еще допустимы, то гоненія на языкъ совсѣмъ уже не выдерживаютъ критики.

Валуевъ же находилъ „въ видахъ политическихъ“, что все допустимо и всѣ прекрасны средства. Самое же распрекрасное—острастка. Она и начинается по всѣмъ флангамъ.

Съ измышленіемъ нѣкоторыхъ малороссовъ и поляковъ—„съ украинскимъ языкомъ церемониться нечего“. На „измышленный языкъ“ прямо преступно переводить священныя слова Библіи и вообще нельзя ничего переводить.

Такимъ образомъ, поставивъ во главу угла невѣжественное мнѣніе о происхожденіи украинскаго языка, утвердивъ его на пьедесталѣ непогрѣшимости, легко было „тащить и не пущать“.

Ошибки всегда возможны.

Валуеву и Каткову нужно было сознательно завѣдомую ошибку возвести на степень истины. Сознательная грубая ошибка породила рядъ такихъ же печально грубыхъ слѣдствій. Они привели къ тому, что стерли по возможности всѣ проявленія жизни въ украинской литературѣ. Признавъ, что съ несамостоятельнымъ языкомъ нечего церемониться, начали безцеремонно обращаться и съ произведеніями языка. Произведенія на измышленномъ языкѣ были признаны ненужными. Но такъ какъ писателей не перевести разомъ, создавшуюся уже литературу не свести однимъ почеркомъ пера на нѣтъ, то были приняты мѣры измора.

Писателямъ нужна арена, аудиторія. Арена была уничтожена. Съ 1863 года до сихъ поръ не было разрѣшено ни одного журнала въ Россіи на украинскомъ языкѣ. Было запрещено и печатное изданіе въ Имперіи оригинальныхъ произведеній и переводовъ, за исключеніемъ беллетристики и историческихъ докумен-

товъ. Кромѣ того, поставлено условіемъ при печати не допускать никакихъ отступленій отъ общепринятаго русскаго правописанія. Академія наукъ, однако, нашла это запрещеніе вполнѣ не научнымъ и въ своихъ изданіяхъ при цитатахъ малороссійскаго языка не придерживается этого „учебнаго“ предписанія.

Повелѣніемъ 1876 года запрещенъ также ввозъ изъ-за границы всѣхъ книгъ на украинскомъ языкѣ, безъ особаго разрѣшенія главнаго управленія по дѣламъ печати, запрещены сценическія представленія ¹⁾ и даже печатаніе текста къ „музыкальнымъ нотамъ“.

Цензура, дѣйствующая и пресѣкающая, пошла еще дальше и породила цѣлый рядъ произвольныхъ отклоненій, усиленій и ослабленій, въ зависимости отъ личныхъ лишь взглядовъ цензоровъ. Создалось нѣчто странное. Создался заколдованный кругъ. Въ центрѣ его дышащая на ладонь, но не умирающая, мечтающая о лучшей долѣ литература, въ периферіи—сугубая стража, зорко слѣдящая за всякимъ проявленіемъ жизни и недоумѣнно вопрошающая: какъ быть съ преступницей, не умирающей, несмотря на всѣ плети, кандалы и скорпіоны, но всечасно подающей надежды на долгую жизнь?!

Большихъ терзаній, какія выпали на долю украинской литературы, не измыслить. И пыткамъ, и жестокостямъ есть предѣлъ. Нѣтъ его только для жизни духа. Все передъ ней никнетъ, нѣмѣетъ. Идти дальше въ томъ же направленіи цѣпей и терзаній—некуда. Сорокъ лѣтъ создали силовшій кошмаръ и для опекаемыхъ, и для опекуновъ.

Нужно сдѣлать нѣчто въ другомъ направленіи. И это другое направленіе такъ ясно, такъ просто.

Частично вопросъ уже рѣшенъ дозволеніемъ перевода Священнаго Писанія. Необходимо покончить съ ложью, опутывавшей жизнь миллионовъ. Покончить же съ нею такъ просто и такъ легко: нужно раскаяться въ старомъ и начать жить по новому.

¹⁾ Разрѣшаемыя условно.

А это значить, въ данномъ случаѣ, только сдать въ архивъ „лингвистическія истины“ Валуева и замѣнить ихъ дѣйствительно научными.

Признать, что малорусскій языкъ не измышленіе нѣсколькихъ хохловъ и поляковъ, а живой языкъ чуждой сепаратизма народности.

Давленіе, а не свобода, пробуждало въ дѣйствительности сепаратистическія стремленія ¹⁾...

«Ржавыя цѣпи» — это характеристика съ другой стороны тѣхъ самыхъ мѣръ, которыя кн. Мещерскому представляются «не взбалмошными и не фанатичными, а разумными». На чьей сторонѣ правда — думаю, печего распространяться. Вполнѣ ясно, конечно, что давленіе, а не свобода, возбуждаетъ всѣ эти проклятые, до сихъ поръ, не смотря на всю ихъ элементарную простоту — не рѣшенные вопросы, иначе у насъ никакихъ вопросовъ давно бы уже не существовало, ибо чѣмъ-чѣмъ, а избыткомъ свободы мы не избалованы и въ давленіи никогда недостатка не ощущали. А между тѣмъ не только не воцарился мертвый покой, какъ хотѣли бы того всевозможные Прохоры Порфирычи съ Малань Иваннами, по вопросы все растутъ и растутъ, падеваются цѣлыми тучами, все усложняясь и грозя всю нашу жизнь, все существованіе цѣлой страны обратить въ одинъ сплошной, огромный вопросительный знакъ... Выходъ изъ этого положенія — и общій, и специальный для насъ, украинцевъ, — указанъ вполнѣ определенно; подчеркиваетъ его и опубликованная въ «Сынѣ Отечества» записка кіевской интеллигенціи «О нуждахъ украинской печати». ставящая нашъ вопросъ на почву, общую всѣмъ вопросамъ.

Если положеніе печати въ Россіи, — говоритъ записка, — вообще тягостно, то положеніе печати украинской — совершенно невыносимо; если русская печать испытываетъ на себѣ всѣ послѣдствія безправія, административнаго произвола и вынужденнаго молчанія о самыхъ насущнѣйшихъ вопросахъ жизни, то украинская уже и вовсе

¹⁾ „Биржевыя Вѣдомости“, № 8715.

лишена возможности касаться какихъ бы-то ни было жизненныхъ вопросовъ. Она уже издавна ограничена въ правахъ на существованіе и съ 1863 г. обречена на искорененіе. Въ силу извѣстнаго распоряженія 18—30 мая 1876 г. текущая литература на украинскомъ языкѣ *воспрещена вовсе*, за исключеніемъ произведеній изящной словесности. Но лицамъ, призваннымъ вершить судьбы печатнаго слова въ Россіи, даже и эта узкая сфера дѣятельности показалась слишкомъ широкой для украинской печати, и цѣлымъ рядомъ канцелярскихъ распоряженій запрещено было изданіе всякихъ періодическихъ органовъ, печатаніе переводовъ, книгъ для дѣтскаго чтенія, хотя бы и беллетристическихъ; дѣлались даже распоряженія о запрещеніи всякой значительной по объему или отличающейся литературными достоинствами книги, хотя бы она относилась и къ изящной словесности. Всѣмъ этимъ украинскіе писатели поставлены были внѣ возможности работать у себя дома, — они вынуждены были перенести свою дѣятельность за границу, въ тотъ уголокъ родной земли, который является составной частью сосѣдняго нѣмецкаго государства, предоставившаго необходимую свободу для развитія славянской литературы, изгнанной изъ государства славянскаго. Галиція украинскія изданія заполнялись произведеніями, принадлежащими уроженцамъ російской Украйны; галицкія украинскія учрежденія получали оттуда же матеріальную поддержку въ видѣ достигающихъ значительной суммы капиталовъ, въ разное время переданныхъ туда для развитія дѣятельности этихъ учреждений въ пользу хотя небольшой части родного народа. Такимъ образомъ былъ созданъ новый культурный центръ украинской жизни во Львовѣ, куда ушли всѣ эти литературныя и научныя работы, всѣ эти капиталы, только потому, что они не могли найти приложенія у себя дома, гдѣ по условіямъ мѣста могли бы принести наибольшую пользу.

Конечно, работа хотя бы и для небольшого уголка родной земли, какимъ являются украинская Галиція и Буковина, даетъ нѣкоторое нравственное удовлетвореніе украинскимъ дѣятелямъ; но оно ничтожно по сравненію съ тѣмъ чувствомъ невыразимой боли, которая охватываетъ ихъ при взглядѣ на положеніе родного народа здѣсь, дома. Они видѣли, что народъ лишень един-

ственно возможнаго для него средства просвѣщенія—школы и книги на родномъ языкѣ; они были свидѣтелями того безпощаднаго процесса, который все болѣе и болѣе погружалъ населеніе родной страны въ безпросвѣтный мракъ невѣжества. Духовныя творческія силы народа замирали; падала его культура; онъ являлся безсильнымъ въ борьбѣ съ неблагоприятными социальными и экономическими условіями, доводившими его положеніе до полной безысходности. Все это совершалось на глазахъ украинскіхъ дѣятелей, но руки ихъ были связаны, уста наглухо закрыты: у нихъ отнято было право и возможность научить народъ родной грамотѣ, разъяснить ему его положеніе, указать ему пути къ дальнѣйшему развитію. Оставаясь физически на родинѣ, прикованные къ ней всѣми своими чувствами, помыслами и интересами, они духовно были изгнаны изъ нея и должны были жить среди родного народа безправными изгнанниками, нѣмыми свидѣтелями совершающагося...

Не въ силахъ болѣе терпѣть этого порядка вещей, мы, возвышая свой голосъ въ защиту поправленныхъ началъ [правды, права и самой элементарной справедливости, требуемъ возвращенія намъ родины, отнятой у насъ. Полная отмѣна всякихъ ограниченій, спеціально созданныхъ для нашего родного слова, уравненіе украинской литературы въ правовомъ отношеніи съ литературами всѣхъ другихъ народовъ, возможность пользоваться роднымъ языкомъ во всѣхъ отрасляхъ литературы и науки, въ книгахъ и періодической прессѣ,—вотъ требованія, которыя настоятельно ждутъ своего осуществленія. Всякая частичная отмѣна дѣйствующихъ въ настоящее время ограниченій, всякія полумѣры въ этомъ направленіи не могутъ явиться удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ большого вопроса и будутъ приняты всѣмъ сознательнымъ украинскимъ обществомъ, какъ продолженіе той же политики, столь дорого оплачиваемой народомъ и столь долго вызывавшей и обострявшей недовольство и раздраженіе всѣхъ классовъ населенія. Твердо въ то же время вѣря, что лишь свободная печать можетъ выполнять съ успѣхомъ трудное и отвѣтственное дѣло служенія родной странѣ, мы присоединяемся къ тѣмъ пожеланіямъ, которыя достаточно ясно выражены уже общественнымъ мнѣніемъ всей мыслящей Россіи—къ пожеланіямъ освобожденія печатнаго слова, безъ различія языка, отъ гнета

предварительной цензуры и всякаго иного неправомѣрнаго вмѣшательства въ сферу духовной жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы полагаемъ, что это соотвѣтствующее великимъ задачамъ и достоинству печатнаго слова положеніе можетъ быть обезпечено лишь созданіемъ такихъ условій общественнаго правопорядка, при которыхъ сдѣлается возможнымъ участіе свободно избранныхъ всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ народныхъ представителей въ осуществленіи законодательной власти ¹⁾).

Кромѣ приведенныхъ— единичнаго и коллективнаго—заявлений, можно указать цѣлый рядъ подобнаго же рода статей, извѣстій и замѣтокъ ²⁾), которыя освѣщаютъ различныя стороны украинскаго вопроса и съ несомнѣнностью устанавливаютъ одно положеніе: пора уже прекратить прежнюю политику отношеній къ украинскому народу и его насущнымъ потребностямъ, создавъ при этомъ прочныя основы такого правопорядка, который бы гарантировалъ невозможность повторенія подобныхъ отношеній въ будущемъ. Къ сожалѣнію, и данный вопросъ не вышелъ еще изъ

1) «Сынъ Отечества», № 21 (перепеч. въ „Полтавщинѣ“, № 84). Записка подписана свыше, чѣмъ 100 лицами, но сверхъ того почти каждый свѣжій номеръ „С.О.“ приносить все новыя и новыя подписи, общее число которыхъ въ настоящее время доходитъ до 1000.

2) «Краткій очеркъ изъ исторіи отношеній русскихъ цензурныхъ законовъ къ украинской литературѣ» Ник. Фабриканта, «Русская Мысль, кн. III»; «Малорусская цензура» проф. Сумцова, «Русскія Вѣдомости», № 73; «Къ украинскому вопросу» О. Крыжановскаго, «Сынъ Отечества», № 27; «О такъ называемомъ украинофильствѣ» И. Степенка, «Кіевскіе Отклики», № 84; «Украинскій вопросъ въ освѣщеніи «Гражданина» И. Степенка, «Кіевскіе Отклики», № 89; „Голосъ изъ села“ Сельскаго священника, „Полтавщина“, № 78 (перепечатка въ № 91 „Кіевскихъ Откликовъ“ подъ заглавіемъ: „Къ характеристикѣ украинскаго села въ настоящее время“); „Къ вопросу о малороссійской печати“ Н. Глинюка, „Елисаветградскія Новости“, № 4444; „Странное мѣсто“ Б. Гринченка, „Южныя Записки“, № 12; „Украинофилы“ И. Степенка, „Южныя Записки“, № 13 и др.

области пожеланій, заявленій и резолюцій, не вступилъ въ зону дѣла, не воплотился въ какія-либо мѣропріятія практическаго характера: все остается по-старому и ничего не измѣнилось, хотя кн. Мещерскій и «пугается» той «быстрой работы мысли», какую будто бы проявляютъ органы бюрократическаго управленія... Въ отношеніи неизмѣняемости положенія мы раздѣляемъ общую долю всей Россіи, безвозвратно утратившей уже всякое довѣріе къ заявленіямъ бюрократіи и всякую надежду на благополучное разрѣшенія вопіющихъ вопросовъ путемъ всевозможныхъ бюрократическихъ комиссій, совѣщаній и т. п. Лучшимъ образцомъ «быстрой работы» бюрократической мысли служитъ обѣщанная въ рескриптѣ 18 февраля общая реформа, до сихъ поръ покрытая полною таинственностью и непрогляднымъ мракомъ неизвѣстности.

Раскрѣпощеніе во всѣхъ отношеніяхъ многострадальнаго населенія Россіи продолжаетъ, слѣдовательно, оставаться вопросомъ, вокругъ котораго группируется все, что есть лучшаго въ странѣ. Но участвуя въ разрѣшеніи этого общаго вопроса, который, конечно, есть «всѣмъ вопросамъ вопросъ», невозможно забывать также о существованіи и другихъ вопросовъ, хотя имѣющихъ болѣе частное значеніе, но тѣмъ не менѣе охватывающихъ интересы громадныхъ группъ населенія и потому требующихъ немедленнаго рѣшенія, — таковы вопросы: рабочій, крестьянскій, національный и др. Возложить все упованіе свое на то, что «баринъ къ намъ пріѣдетъ, баринъ насъ разсудитъ» — было бы трудно поправимой въ будущемъ ошибкой, ибо и бары бываютъ разные: иной только и умѣетъ, что зуботычины во всѣ стороны раздавать, а какой же это, скажите пожалуйста, судъ — зуботычина?.. Чтобы устранить возможность появленія «барина» съ наклонностью къ зуботычинамъ въ какую бы то ни было сторону, должны быть поставлены одновременно и въ связи съ общимъ вопросомъ на разрѣшеніе и всѣ частные вопросы болѣе серьезнаго значенія, къ какимъ относится и вопросъ національный. Для всякаго вѣдь очевидно, что въ національномъ отношеніи Россія вовсе не представляетъ собой однороднаго тѣла, а напротивъ —

соединеніе многихъ національностей¹⁾, изъ которыхъ каждая обладаетъ собственной духовной организаціей, языкомъ, культурой

¹⁾ Привожу, кстати, по переписи 1897 г. («Русскія Вѣдомости», № 88, ст. «Къ вопросу дня») свѣдѣнія объ этнографическомъ составѣ населенія Россіи, располагая народы въ убывающемъ порядкѣ по ихъ численности.

	Число жителей обоого пола.		% къ общему числу населенія Россіи.
Великороссы	55,667,469	или	44,30
Украинцы	22,380,551	„	17,81
Поляки	7,931,307	„	6,31
Бѣлоруссы	5,885,547	„	4,68
Евреи	5,063,156	„	4,03
Киргизъ-Кайсаки .	4,084,139	„	3,21
Татары	3,737,627	„	2,97
Нѣмцы	1,790,489	„	1,42
Башкиры и теутери	1,439,136	„	1,25
Латыши	1,435,937	„	1,14
Грузины, имеретин- цы и мингрельцы	1,336,448	„	1,06
Литовцы	1,210,510	„	0,96
Армяне	1,173,096	„	0,93
Молдав. и румыны	1,121,669	„	0,89
Мордва	1,023,841	„	0,81
Эсты	1,002,738	„	0,80

Каждая изъ остальныхъ народностей, которыхъ насчитывается по официальнымъ даннымъ свыше 20, составляетъ группу менѣе, чѣмъ въ миллионъ человекъ обоого пола.

Данная для украинцевъ цифра—22,380,551 едва ли показываетъ истинную численность нашего народа. Дѣло въ томъ, что національность по переписи 1897 г. опредѣляется на основаніи показаній о родномъ языкѣ, а въ этомъ послѣднемъ отношеніи было много вольной и невольной путаницы. Многъ лично, напр., извѣстны случаи, когда лица, завѣдывавшія переписными участками, заполняли соотвѣтственную рубрику совершенно произвольно. Я не говорю уже о нормальномъ приростѣ населенія въ періодъ, истекшій со времени послѣдней переписи;

и тому подобными особенностями, и въ зависимости отъ этого имѣть и собственные интересы и потребности. На громадномъ пространствѣ нынѣшней Россіи бокъ-о-бокъ живутъ народы, отличающіеся какъ отъ государственнаго великорусскаго племени, такъ и другъ отъ друга болѣе или менѣе значительными особенностями, въ настоящее время совершенно игнорируемыми централистической системой управленія. Естественно желать, чтобы такое игнорированіе отсутствовало въ будущей Россіи, государственное устройство которой должно поэтому основываться на совершенно иныхъ началахъ, не производя дѣленія гражданъ по народностямъ на «любимчиковъ» и «постылыхъ», какъ Щедринская мамаша, а одинаково участливо и заботливо относясь къ интересамъ и нуждамъ всѣхъ національностей. Оставить въ неприкосновенности или отстрочить рѣшеніе національнаго вопроса—значило бы въ значительной степени ослабить значеніе государственнаго переустройства и создать въ будущемъ возможность новой борьбы, которая въ конечномъ счетѣ привела бы къ тому же угнетенію слабѣйшихъ націй, которое составляетъ одну изъ язвъ современной Россіи. «Самая либеральная конституція для народа-хозяина,—справедливо замѣчаетъ «Восходъ»,—если ею обдѣлены будутъ прочія народности имперіи, не установитъ, конечно, мира и согласія. Этотъ миръ можетъ быть достигнутъ только признаніемъ всѣхъ національностей, входящихъ въ составъ населенія имперіи, равноправными строителями русской земли, равноправными хозяевами ея»¹⁾. Что такое сознаніе не принадлежитъ исключительно заинтересованнымъ группамъ, а является общепризнаннымъ среди довольно широкихъ круговъ общества,—это доказывается хотя бы резолюціей, принятой предварительнымъ совѣщаніемъ столичныхъ и провинціальныхъ журналистовъ, состоявшимся 3—4

этотъ приростъ г. М. Русовымъ (см. „Діло“, № 66) исчисляется въ 2,870,000, считая 1½% въ годъ на 23,375,301,—цифру, принимаемую упомянутымъ изслѣдователемъ за минимальное число украинцевъ въ Россіи.

1) Цит. по газетѣ „Сынъ Отечества“, № 38.

марта въ Петербургѣ. Пунктъ шестой этой резолюціи касается именно національнаго вопроса и предлагаетъ слѣдующую его формулировку:

Собравшіеся представители печати считаютъ необходимымъ проводить въ сознаніе всего населенія принципъ полного гражданскаго равноправія всѣхъ народностей и признанія за каждой изъ нихъ права на культурное и политическое самоопредѣленіе ¹⁾).

Чрезвычайно важнымъ обстоятельствомъ является то, что такая резолюція принята именно собраніемъ журналистовъ. Хотя «шестая великая держава» — печать у насъ и въ большомъ загонѣ, тѣмъ не менѣе она все-таки представляетъ сильное орудіе распространенія истины и справедливости. На обязанности дѣятелей печати лежитъ, поэтому, освѣщеніе и подробная разработка тѣхъ практическихъ выводовъ, которые могутъ и должны быть сдѣланы изъ приведенной — по необходимости слишкомъ общей, а потому и недостаточно опредѣленной — формулировки національнаго вопроса. Нѣкоторыя попытки въ этомъ направленіи, при томъ касающіяся непосредственно украинскаго вопроса, были уже сдѣланы въ печати за послѣднее время. Но о нихъ въ слѣдующій разъ.

Сергій Ефремовъ.

¹⁾ „Сынъ Отечества“, № 20.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

2-й годъ изданія.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ЮЖНЫЯ ЗАПИСКИ“

выходитъ въ г. Одессѣ

книжками **около 100 страницъ** каждая

Главные задачи изданія: 1) отстаивать права личности и общественныхъ учреждений, 2) содѣйствовать развитію и росту общественной самодѣятельности и 3) изучать и всесторонне разрабатывать вопросы областной жизни Юга Россіи.

„Южныя Записки“, представляя собою областной журналъ для Южной Россіи, удѣляютъ въ то же время столько же мѣста и вниманія вопросамъ и главнымъ событіямъ обще-русской и иностранной жизни, сколько и столичныя изданія.

Выполняя свои спеціальныя задачи по освѣщенію жизни Юга Россіи, „Ю. З.“ даютъ читателямъ въ еженедѣльныхъ обзорахъ приведенное въ систему и провѣренное изложеніе всѣхъ событій міровой и обще-русской жизни. Развивъ бѣллетристическій, литературный и научный отдѣлы, „Ю. З.“ стремятся замѣнить для читателей, какъ ежедневную газету, такъ и ежемѣсячный журналъ.

Въ журналѣ еженедѣльно помѣщаются:

- 1) Иностранное обозрѣніе (*В. Водовозовъ*).
- 2) Военная хроника (*Ф. М-тъ*).
- 3) Внутреннее обозрѣніе (*А. Изюевъ*).
- 4) Обзоръ русской жизни и печати (*М. Гельротъ*).
- 5) Бѣллетристическія произведенія.
- 6) Статьи по мѣстнымъ вопросамъ и письма изъ всѣхъ значительныхъ городовъ Юга Россіи.

Кромѣ того, двуѣдѣльная «Научная хроника» (*И. Брусилов-~~жи~~*) и Библиографія.

Въ первыхъ вышедшихъ десяти книжкахъ за 1905 годъ были помѣщены произведенія слѣдующихъ авторовъ: *И. Бѣлконскаго, Каз. Баранцевича, В. Брусянина, Ведремисели, Житецкаго, Вл. Короленко, С. Лисенко, Л. Личкова, М. Лучицкой, Лотоцкаго, М. Моргулиса, проф. Овсяннико-Куликовскаго, Т. Осадчаго, А. Петрищева, С. Протопопова, А. Серафимовича, Слѣпцова, И. Стеценко, А. Федорова, Ф. Щербины, А. Черевковой, Александра Яблоновскаго* и мн. др.

Письма изъ Петербурга *Александра Яблоновскаго*, изъ Москвы *В. Массальскаго*, изъ Галиціи *П. Стояна*, объ одесскихъ городскихъ дѣлахъ *С. Лазаровича*.

Въ областномъ отдѣлѣ были напечатаны:

Кавказскія письма *Ф. Щербины*, Кіевскія письма *А. Петрищева, Ал. Саликовскаго*, Волинскія письма *Дм. Марковича*, Крымскія письма *А. Михайлова, Ал. Кондури*, письма изъ Закавказья и Кавказа *Г. Туманова, Ев. Баранова, Я. Генджіана, В. Герценштейна*, изъ Таврической губ. *М. Неручева, А. Ельяшевича*, изъ Полтавской губ. *М. Сосновскаго, М. Рклицкаго*, изъ Черниговской губ. *Ив. Соколовскаго, М. Мошлянскаго, Н. Быховскаго*, изъ подольской губ. *О. Зновицкаго, Ал. С—каго*, изъ Екатеринославской губ. *С. Балабухи, И. Сокола*, письма изъ Бессарабіи *Сельскаго Жителя, Г. Ноначевскаго, М. Степансва*, изъ Приазовья *П. Сурожскаго*, изъ Херсона *Гр. Сьомобочняю*, изъ Курска *Г. Звягинцева*, изъ Черноморской губ. *Н. П.*, изъ Николаева *Сав. Семёновичъ*, изъ Батума, Ялты, Симферополя. Екатеринодара и пр.

Условія подписки: На годъ—6 руб., полгода—3 руб., на три мѣсяца—1 руб. 50 коп. Народнымъ учителямъ, земскимъ и городскимъ служащимъ, сельскому духовенству и учащимся «Южныя Записки» высылаются за 4 руб. въ годъ, за 2 руб. въ полгода и за 1 руб. на три мѣсяца. Въ розничной продажѣ цѣна номера 15 коп.

Въ виду того, что разошлись есь номера за январь мѣсяцъ, подписка принимается только съ февраля (съ № 6).

Адресъ редакціи и конторы „Южныхъ Записокъ“: *Одесса, Троицкая ул. № 26.*

Розничная продажа и приём подписки производятся во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Юга Россіи, въ Петербургѣ въ книж. маг. Пташнякова, въ Москвѣ въ книж. маг. Анисимова, а также на станціяхъ Юго-Зал. ж. д.

Вышла и поступила въ продажу новая книжка «Приключенія Уличнаго Адвоката» *Ал. Яблоновскаго*. Изданіе «Юж. Зап. цѣна 20 коп.

Редакторъ-издатель *К. М. Панкѣевъ*.

Галичина

Львів.

Вироби українського люду.

Сокільскій Базар у Львові ул. Руська 1. продає прекрасні вироби з дерева вибивані різнобарвними пацьорками (намистинами) и топірці (ліски), шкатулки, тарелі від 5 рублеїв почавши.

Вироби з різнобарвних пацьорків: берданн (ланцюшки до годинників) пояси, стяжки на шию і до волося і т. д. від 1 рубля 50 коп. почавши.

Вишивані галстухи від 1 рубля і 50 коп. почавши.
Замовлення враз грішми надсилати під адресою «Сокільскій Базар»
Львов ул. Руська 1.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1905 ГОДЪ

(Двадцать шестой годъ изданія)

на ежемѣсячное литературно-политическое изданіе

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Вышла мартовская (третья) книжка. Оглавленіе: Высочайшій манифестъ. I. Последняя—*И. Н. Потапенка*. II. Маговъ. *Эл. Ожеш-*

ковей, пер. М. Троповской. III. Самъ по себѣ—Н. И. Тишковскаго. IV. Петръ Каменциндъ. Гер. Гессе. пер.—Н. К. оконч. V. „Герой“ убить.—Л. Н. Тычино. VI. Изъ послѣднихъ новеллъ Артура Шницлера. Слѣпой Иеронимо и его братъ—пер. S. W. VII. На родину.—Г. Вилліама. VIII. Стих.—А. Тулубьева. XI. Изъ муницип. жизни въ Германіи—В. Я. Канеля, прод. X. Записки о народ. чтеніяхъ—Л. К. XI. Персія и персид. вопросъ въ Англ. политикѣ—М. К. II. оконч. XII. На зарѣ свободы—А. А. Кизеветтера. XIII. Къ исторіи русской идейной поэзіи.—Юр. Веселевскаго. XIV. Книга въ деревнѣ.—А. Смирнова. XV. Литер. дебюты А. П. Чехова—В. В. Каллаша. XVI. Краткій очеркъ изъ исторіи отношеній рус. цензур. законовъ къ украин. литературѣ—Ник Фабриканта. XVII. Потреб. общ. въ Бельгii В. О. Тотоміонца. XVIII. Жур. обзор. XIV. Внутр. обзор. XX. Иностр. обзор.—В. А. Г. XXI. Управ. город. училищами въ Москвѣ—М. П. Щенкина. XXII. Библиогр. XXIII. Объявлен.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ и А. А. Кизеветтеръ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подп. цѣна съ дост. и 12 м.	9 м.	6 м.	3 м.	1 м.
перес. во всѣ мѣста Рос. 12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.
За границу 14 р.	10 р. 50 к.	7 р.	3 р. 50 к.	1 р. 25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1 апр. 1 іюля, 1 окт. по 3 руб. при непосред. обращеніи въ к-ру или ея отд. Цѣна отд. номера съ переу. 1 р. 30 к. книгопрод. дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ полного экземпляра. Подписка принимается въ Москвѣ въ к-рѣ журнала: Ваганьк. пер. д. Куманина. Въ СПБ. въ Варшавѣ, Вильнѣ въ кн. магаз. Карбасникова, въ Кіевѣ въ кн. магаз. Оглобина.

Всѣ изданія ред. «Русской Мысли» находятся на складѣ при типогр. Кушнерова и К^о.

Редакторъ-издатель В. Лавровъ.

Печатается въ г. Херсонѣ и въ непродолжительномъ времени
выйдетъ въ свѣтъ новая книга

на украинскомъ языкѣ

„ПЕРША ЛАСТИВКА,

альманахъ молодыхъ украинскихъ письменниковъ“

подъ редакціей Н. Чернявскаго.

Альманахъ составитъ томъ in 8^о, объемомъ 20 печ. листовъ.

Въ него войдутъ слѣдующія произведенія въ большинствѣ выступающихъ впервые авторовъ:

1. Чернявський М.—„Перша Ластивка“ вмѣсто предисловія.
2. Перекидыко П.—„Перша здобычъ полювання“, разсказъ.
3. Чернявський Д.—„Мелодія“.
4. Будякъ Ю.—„Безъ людей“, разсказъ и стихотворенія.
5. Тарасенко И.—„У старому хуторці“, разсказъ, „Писня про Домрула“, поэма и др. стихотв.
6. Кольчаненко М.—Стихотворенія.
7. Згода А.—„Мачуха“, разсказъ, „Изъ щоденника“.
8. Романченко Т.—„Весняної ночі“ и другія стихотворенія.
9. Волошка К.—„Казка“, стихотвореніе въ прозѣ и друг. стихотворенія.
10. Корніенко В.—„Видгукы життя“.
11. Заб—ло Н.—„Надъ болотомъ“, разсказъ.
12. Домонтовичъ М.—Стихотвор.
13. Чубрій Г.—Стихотворенія.
14. Р—ко.—„Миніатюры“.
15. Тюриня В.—Стихотворенія.
16. Теняно П.—Стихотвореніе.
17. Разумлянський М.—Стихотворенія.
18. Степовыкъ Ф.—Стихотвореніе.
19. Васыльський В.—„Школяръ“, разсказъ.
20. Пачовський В.—Стихотворенія.
21. Одинокий М.—„Заповіть симби на могили матери“.
22. Дафне-Гедеренко О.—„Плачъ шаленого“, разсказъ.
23. Карманський П.—„На чужини“—
24. Чоканська Е.—„Годець, або мара“ сценка съ натуры.
25. Семенивъ М.—Стихотворенія.
26. Аморлевъ А.—„Фантазія“.
27. Самотній Я.—„Въ темній хаті“, разсказъ и стихотворенія.
28. Козачка Л.—„Не до пары“.
29. Черкасенко С.—Стихотворенія.
30. Рекунъ И.—„Зъ степу широкого“.
31. Бырчакъ В.—„Нетля и лылыкъ“.
32. Капельгородський П.—Стихотворенія.
33. Ткаченко З.—Стихотвореніе.
34. Луцький О.—„Зъ писень кохання“, „На самоти“.
35. Стричка М.—„Лютый“, разсказъ.
36. * * —Стихотвореніе.

Цѣна книги—одинъ рубль съ пересылкой.

Желающіе получить книгу благоволятъ выслать деньги по адресу:
г. Херсонъ, Губернская Земская Управа, Николаю Ивановичу Чернявскому.

По выходѣ въ свѣтъ цѣна книги будетъ увеличена.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1905 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Продолжается подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1905 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, **10 р.** съ доставкою и пересылкою; на мѣстѣ **8 р. 50 к.** Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ „Кіевской Старины“ (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры «Кіевской Старины» за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по **8 р.** за 12 книжекъ, съ пересылкою **10 р.** При покупкѣ за всѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя кнѣги журнала по **1 р.**

Редакторъ-издатель **В. П. Науменко.**

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ТОМЪ LXXXIX.

1905 г.

М А Й.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

О т д ѣ л ъ I.

I. ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНАЯ УКРАИНА <i>В. Иллitch-Савитычъ.</i>	161—197
II. НА ВОКЗАЛИ. (Нарысь). <i>М. Нещийвода.</i>	198—204
III. ВЕСИЛЛЯ ВЪ С. ОТАКАХЪ. (Этнографичный нарысь). <i>Вол. Яблоновскій.</i>	205—227
IV. РОДНАЯ ИСТОРИЯ. (Проф. Мих. Грушевскій. Очеркъ исторіи украинскаго народа. СПБ. 1904. стр. 380 и. 2 р. <i>В. Черепина.</i>	228—233
V. В. Н. КАРАЗИНЪ. Его жизнь и общественная дѣятель- ность. (Продолженіе). <i>Н. Тихій</i>	234—291
VI. ПАНСЬКА КРУЧА. <i>Мих. Сосновскій</i>	292—308

О т д ѣ л ъ II.

I. БИБЛИОГРАФІЯ: а) История України-Руси, (з образками) написавъ ОлександрБарвінскій. <i>В. Д.</i> ; б) Леонидъ Гли- бивъ. Творы. <i>М. П—скій</i> ; в) Т. Рыхльскій. Про херсонські заробитки. <i>М. П—скій</i> ; г) „Счастливою стежкою“, опо- видання. <i>М. П—скій</i> ; д) Иванъ Франко. „Безъ праці“. <i>Казка. М. П.</i> ; е) Обзоръ украинскихъ изданій 1904 г. <i>В. Поточный</i> ; ж) Обзоръ журналовъ текущаго года.	113—147
II. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ укра- инскому вопросу. <i>В. Науменка</i> ; б) Кіевскій митропо- литъ Петръ Могила и его отношенія къ евреямъ. Сообщ. <i>И. В. Галантъ</i> ; в) Неизвѣстное стихотворе- ніе К. Д. Думитрашка. Сообщ. <i>В. Доманицкій</i> ; г) По поводу одной мниме-народной пѣсни о панщинѣ и повстаніѣ. <i>В. Д.</i> ; д) Дѣдъ П. А. Кулиша Сообщ. <i>Иванъ</i> <i>Абрамовъ</i> ; е) Грамота св. Θεодосія, архієпископа Черни- говскаго. <i>Гр. Коваленко</i> ; ж) Замѣтка къ работамъ П. А. Кулиша по поводу „положенія о крестьянахъ“; з) Из- вѣщеніе редакціи; и) Текущія извѣстія	161—182
ЗАМѢТКИ НА ТЕКУЩІЯ ТЕМЫ <i>Сергія Ефремова</i>	183—212
ОБЪЯВЛЕНІЯ	1—5